

ДО МАЛИНОВСЬКОГО РАЙОННОГО СУДУ м.ОДЕСИ
вул. Василя Стуса 1а, м.Одеса, 65033

позивач:

Гулинська Тетяна Анатоліївна
зареєстроване та фактичне місце мешкання:
67841, Одеська обл., Одеський
(колишній Овідіопольський) район,
с. Барабой, вул. Гагаріна буд.33
тимчасове місце перебування:
87-812; Республіка Польща, м.Влоцлавк,
вул. Святого Антонего 26/2;
РНОКПП 3170218600; тел.0963037914
e-mail: tetjanka_86@ukr.net

представник позивача, адвокат:

Батурін Сергій Євгенович
67801, Одеська область, с.Овідіополь.
вул. Берегова 9; т.0987142155;
e-mail: хорос1955@gmail.com

відповідач:

Бузулуцький Валерій Віталійович
зареєстроване та останнє відоме місце мешкання:
65080, м.Одеса, вул. Ак Філатова 92 кв.37
паспорт КМ 583479 виданий 09.02.2009р.
Хаджибеївським ВМ Суворовського РВ
ОМУ ГУМВС України в Одеській області,
РНОКПП 3225220110; тел.0951706423

**третя особа, що не заявляє
самотійних вимог:**

**Орган опіки та піклування в особі
Дальницької сільської Ради
Одеського району Одеської області**
67842, Одеська область, Одеській
(колишній Овідіопольський) район,
с.Дальник, вул. Дружби 126
ЄДРПОУ 04380270, тел. 04851-49100;
e-mail: 123o@ukr.net

(позовна заява немайнового характеру)

ПОЗОВНА ЗАЯВА
(про позбавлення батьківства)

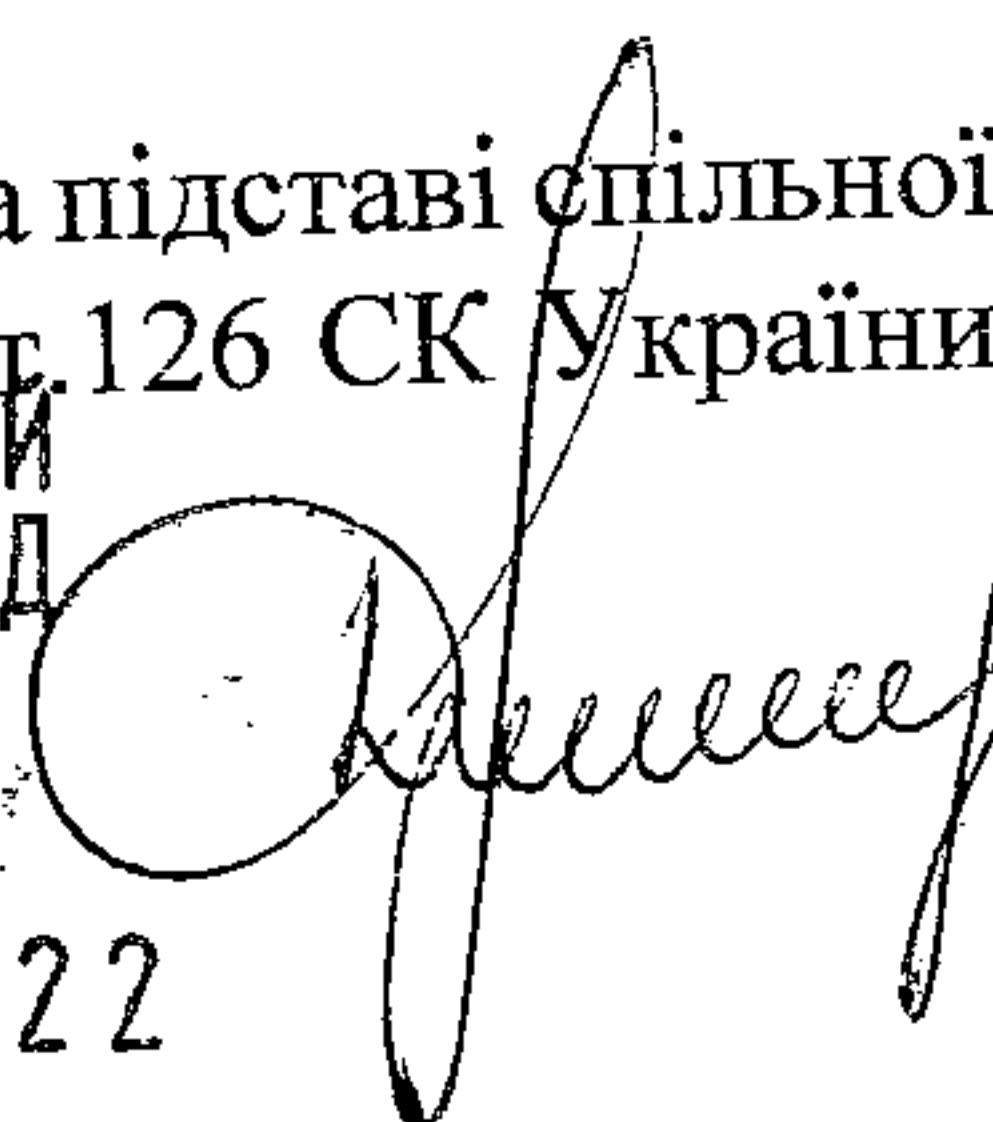
I. Обставини справи:

1. а) З 2010р. по 2016 рік, позивач Гулинська Т.А. перебувала з відповідачем Бузулуцьким В.В. у фактичних шлюбних відносинах і вони мешкали у найманому житлі у м.Одеса де вели спільне домашнє господарство.

б) У період шлюбних відносин у них, 26 вересня 2015 року, народився син – **Бузулуцький Володимир Валерійович.**

Відомості про батьків у свідоцтво про народження дитини були внесені на підставі спільної заяви відповідача Бузулуцького В.В. та Гулинської Т.А. відповідно до вимог ст.126 СК України (копія свідоцтва про народження сина – додається).

МАЛИНОВСЬКИЙ
РАЙОННИЙ СУД
М. ОДЕСИ
Вхід № 27239
14 08 2022



в) Згодом стосунки Гулинської Т.А. з відповідачем стали погіршуватися і, в решті решт, у 2016 році вони припинили не тільки відношення притаманні подружжю але й взагалі майже припинили спілкування між собою.

Бузулуцький В.В. залишився мешкати у Одесі, а Гулинська Т.А. з липня 2016 року стала проживати і по теперішній час проживає разом з дитиною в с. Барабой у будинку належному її батькам, що підтверджено довідкою Дальницької сільської Ради №104 від 16.05.2022р. (копія довідки - додається).

2. а) Не зважаючи на те, що згідно до ст. 180 СК України, батьки зобов'язані брати участь в утриманні дітей до досягнення ними повноліття, відповідач, після припинення стосунків з позивачкою став ухилятися від виховання та утримання сина.

Так як відповідач ухилявся від виховання та утримання дитини, то Гулинська Т.А. у листопаді 2018р. була змушена звернутися до Овідіопольського районного суду Одеської області з позовною заявою про стягнення аліментів.

За наслідками розгляду її позову, суд 04.04.2019р. постановив рішення, яким стягнув з Бузулуцького В.В. на її користь аліменти на утримання дитини в розмірі 25% зі всіх видів заробітку відповідача (копія Рішення суду від 04.04.2019р. по справі №509/5572/18 – додається).

б) Після набрання Рішенням суду законної сили Гулинська подала виконавчий лист для примусового виконання цього рішення до Першого Малиновського відділу державної виконавчої служби у місті Одеса де виконавці відкрили виконавче провадження ВП 59031231.

Згідно довідки вказаного відділу виконавчої служби №11017 від 12.05.2022р. «Про не отримання аліментів» та «Розрахунку заборгованості по сплаті аліментів» Бузулуцький В.В. з 28.11.2018р. по 12.05.2022р. на утримання сина не сплатив жодної копійчини і його заборгованість досягла 110128,59 гривень (копія довідки Малиновського ВДВС №11017 від 12.05.2022р. та копія «Розрахунку заборгованості зі сплати аліментів» від 12.05.2022р. – додаються).

Ця обставина беззаперечно доводить те, що відповідач не виконує своїх обов'язків з утримання дитини.

3. а) Згідно ст. 150 СК України батьки щонайменше зобов'язані:

- виховувати дитину в дусі поваги до прав та свобод інших людей, любові до своєї сім'ї та родини, свого народу, своєї Батьківщини;
- піклуватися про здоров'я дитини, її фізичний, духовний та моральний розвиток;
- забезпечити здобуття дитиною повної загальної середньої освіти, готувати її до самостійного життя;
- та поважати дитину.

За приписами ч.2 ст. 157 СК України той із батьків, хто проживає окремо від дитини, зобов'язаний брати участь у її вихованні і має право на особисте спілкування з нею.

З липня 2016р. по теперішній час Бузулуцький В.В. жодного разу не виявив ніякого бажання зустрітися та спілкуватися з дитиною.

За весь час життя сина відповідач не знайшов за потрібне не тільки надати матері допомогу з утримання та догляду за дитиною, а й поздоровити сина з днем народження якоюсь іграшкою.

Вказане можуть підтвердити свідки: Гулинська Олена Леонтіївна, яка мешкає у с.Барабой на вул. Гагаріна 33; Філоненко Катерина Володимирівна, яка мешкає у с.Барабой по вул. Соборна 21 (т.0975129664); Розгон Ольга Миколаївна, яка мешкає у с.Барабой на вул. Гагаріна 19 (т.0932238257) та Кустол Альона Володимирівна, яка мешкає у с.Барабой на вул. Шевченка 53 (т.0972315370).

У відповідь на адвокатський запит виконуюча обов'язки директора Комунальної установи Барабойського закладу дошкільної освіти «Веселка» (надалі КУ Барабойський ЗДО «Веселка») Гробован Т.В. надала «Пояснювальну записку» з якої вбачається, що відповідач Бузулуцький В.В. за весь період відвідування сином дитячого садочка:

- участі у витратах по оплаті перебування сина у КУ Барабойського ЗДО «Веселка» не приймав і тягар цих витрат несла тільки мати дитини – Гулинська Т.А.;

- з працівниками цього дошкільного закладу освіти відносно розвитку дитини не спілкувався;

- і взагалі не цікавився у яких умовах перебуває його син та тим, що йому потрібне для гармонійного розвитку (копії адвокатського запиту №213 від 26.05.2022р. та «Пояснювальна записка» КУ Барабойського ЗДО «Веселка» - додаються).

За таких обставин слід прийти до висновку, що відповідач ніякої участі у розвитку та утриманні сина не приймав і приймати не бажає, тобто зухвало та свідомо не виконує своїх батьківських обов'язків.

б) Крім того, відповідач не тільки не сприяє гармонійному розвитку дитини, а й взагалі штучно створює Гулинській Т.А. перепони у створенні дитині комфортних умов життя. Так, статтею 160 СК України передбачено, що місце проживання дитини, яка не досягла десяти років має визначатися за спільною згодою батьків.

Реєстрація місця мешкання дитини за місцем проживання того батька з яким вона живе необхідна для надання дитині певної медичної допомоги, нагляду за нею з боку органів, які опікуються дітьми та отримання дитиною відповідної соціальної допомоги від органів влади та місцевого самоврядування.

Однак, через те, що **відповідач не дає згоди на реєстрацію місця проживання сина** за адресою місця мешкання матері працівники Дальницької сільської Ради відмовили позивачці Гулинській Т.А. у реєстрації місця проживання сина у будинку належному її батькам.

Вказане підтверджено довідкою Дальницької сільської Ради №105 від 16.05.2022р. (копія довідки - додається).

Таким чином, безпідставна відмова батька у реєстрації місця проживання дитини створює для матері неповнолітнього сина Володимира Гулинської Т.А. певні труднощі з підтвердження його місця мешкання, отримання соціальних пільг та інших благ, що не сприяє розвитку дитини.

Отже, все вищевказане свідчить про те, що повністю фізично здоровий, працездатний, право - та дієздатний відповідач свідомо та зухвало не виконує свої батьківські обов'язки, які визначені ст.ст. 150 -155, 180-184 СК України щодо виховання та утримання дитини і що судьба рідного сина йому байдужа.

4. а) В зв'язку з агресією Російської Федерації та великою вірогідністю бойових дій в районі с.Барабой колишнього Овідіопольського району Одеської області, яке знаходиться у двох – трьох кілометрах від можливої висадки російського десанту на березі Чорного моря, позивачка Гулинська Т.А. разом з малолітнім сином виїхала на тимчасове мешкання до Республіці Польща.

Тривалість війни нікому не відома, а дитина у цьому році має піти до першого класу.

Однак для тривалого перебування за кордоном та для навчання дитини у навчальному закладі іноземної держави потрібна формальна згода батька дитини, якої отримати від відповідача неможливо так як він відкидає всі прохання матері дитини.

Вказане підтверджено скріншотами переписки позивачки з відповідачем у «вайбері», з якої беззаперечно вбачається, що навіть мізерні 1300 гривень аліментів Бузулуцький В.В. готовий пропити але не платити дитині і ніякого бажання надати матері нотаріально посвідчений дозвіл на перебування дитини за кордоном у нього не має (скріншоти переписки Гулинської Т.А. з Бузулуцьким В.В. по «вайберу» - додаються).

б) Факт перебування позивачки з сином у Польщі підтверджено договором Оренди житлового приміщення у місці Влоцлавк, який був укладений 10.06.2022р. між нею та паном Петром Осінскі (копія Договору оренди житлового приміщення від 10.06.2022р. – додається).

Згідно умов цього договору власник житла надає для проживання Гулинській Т.А. та її сину Володимиру Бузулуцькому 26.09.2015 року народження двокімнатну квартиру площею 33 кв.м, а Гулинська Т.А. повинна сплачувати йому орендну плату в розмірі 1500,00 злотих, що на станом на початок серпня 2022 року еквівалентно 12000,00 грн (1500 злотих x 8 грн = 12000 грн).

Ця обставина ще раз вказує на нагальну необхідність участі батька у створенні належних умов для життя сина від чого останній свідомо ухиляється.

Позивачка наголошує, що відповідач у зареєстрованому місці проживання не перебуває, його фактичне місце мешкання у теперішній час їй не відоме і зв'язатися з ним по телефону вона не має можливості оскільки на дзвінки на відомий їй номер телефону він останні місяці не відповідає.

Таким чином, склалася ситуація за якою при наявності батька, який не займається вихованням та утриманням сина, цим батьком навмисно створюються штучні перешкоди для нормального гармонічного розвитку та освіти сина.

Також слід звернути увагу суду на те, що формальна наявність біологічного батька змушує мати дитини проходити принизливу процедуру погодження з ним своїх дій щодо дитини, а отримання дозволу залишить тільки від нічим необґрунтованих примх людини, яка тільки називає себе батьком.

З огляду на викладене слід дійти до висновку, що відповідач не приймає участі у вихованні та утриманні дитини, він не бажає її утримувати, і більш того, він перешкоджає позивачці виховувати, утримувати, опікуватися, а в умовах війни створювати для сина найнебезпечніші умови для виживання, життя, освіти та розвитку.

За таких обставин Гулинська Т.А. вважає, що у суду є всі підстави для позбавлення відповідача батьківських прав, так як це відповідає інтересам дитини.

II. Правові підстави для звернення до суду з позовом про позбавлення батьківських прав.

1. а) Згідно ст.8 Закону України «Про охорону дитинства» кожна дитина має право на рівень життя, достатній для її фізичного, інтелектуального, морального, культурного, духовного і соціального розвитку, а батьки несуть відповідальність за створення умов, необхідних для всебічного розвитку дитини, відповідно до законів України.

За приписами ст.150, 151 СК України батьки зобов'язані піклуватися про здоров'я дитини, її фізичний, духовний та моральний розвиток і вони мають право самостійно обирати форми та методи виховання, крім тих, які суперечать закону, моральним засадам суспільства.

Відповідно до ст. 155 СК України здійснення батьками своїх прав та виконання обов'язків мають ґрунтуватися на повазі до прав дитини та її людської гідності і батьківські права не можуть здійснюватися всупереч інтересам дитини.

Отже, законодавством чітко встановлені права та обов'язки батьків по вихованню дитини, при цьому **пріоритетними та принциповими мають бути інтереси дитини**, які повинні бути непохитними і незалежними від стосунків між батьками та примхами одного з них.

Нехтуючи наданими батькові правами, відповідач зухвало уникає виконання своїх обов'язків щодо виховання та утримання дитини, тобто він діє всупереч інтересам дитини, а це є підставою для позбавлення його батьківських прав.

б) Згідно ст. 164 СК України мати або батько можуть бути позбавлені судом батьківських прав, якщо вона, вони ухиляються від виконання своїх обов'язків щодо виховання дитини та/або забезпечення здобуття нею повної загальної середньої освіти;

в) Відповідно до приписів викладених у пунктах 14-16 Постанови Пленуму Верховного суду України від 30 березня 2007 року N 3 «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про усиновлення і про позбавлення та поновлення батьківських прав» «..ухилення батьків від виконання своїх обов'язків має місце, коли вони: не піклуються про фізичний і духовний розвиток дитини, її навчання, підготовку до самостійного життя, зокрема: не забезпечують необхідного харчування, медичного догляду, лікування дитини, що негативно впливає на її фізичний розвиток як складову виховання; не спілкуються з дитиною в обсязі, необхідному для її нормального самоусвідомлення; не надають дитині доступу до культурних та інших духовних цінностей; не сприяють засвоєнню нею загальноновизнаних норм моралі; не виявляють інтересу до її внутрішнього світу; не створюють умов для отримання нею освіти.

Зазначені фактори, як кожен окремо, так і в сукупності, можна розцінювати як ухилення від виховання дитини лише за умови винної поведінки батьків, свідомого нехтування ними своїми обов'язками».

Як вбачається з дій відповідача (відмова від надання згоди на реєстрацію місця мешкання дитини, ухилення від участі у її вихованні та її утриманні) Бузулуцький В.В. навмисно і свідомо тривалий час ухиляється від виконання батьківських обов'язків, а тому він має бути позбавлений батьківських прав.

г) Відповідно до ст. ст. 154, 165 СК батькам надано право на звернення до суду за захистом прав та інтересів дитини при чому один з батьків може звернутися до суду з позовом про позбавлення батьківських.

З огляду на вказане у суду є всі підстави для позбавлення відповідача батьківських прав.

III. Процесуальні питання.

Все вищевказане підтверджується доказами, що додані до позовної заяви.

Крім того позивачка зазначає, що:

- у неї є оригінали доданих до позову копій документів, крім документів які належать відповідачу і у разі необхідності вони будуть представлені суду;
- докази, якими вона підтверджує обґрунтування своїх позовних вимог зазначені нею у мотивувальній частині цієї позовної заяви;
- здійснення заходів для досудового врегулювання спору по цієї категорії справ не передбачено законом, а тому вони не здійснювалися;
- заходи забезпечення доказів чи позову до подачі позовної заяви не вживалися;
- позивачка підтверджує, що нею до суду не подавалося іншого позову до цього відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав;
- способи захисту прав та інтересів дитини викладені у мотивувальній та резолютивній частині позову;
- у позовної заяві зазначено зміст позовних вимог до відповідача;
- за вимогу немайнового характеру позивачкою сплачений судовий збір в сумі 992,40 гривень, «Ощадбанком» стягнута комісія 25, 56 грн за видачу готівки, а також 30 гривень позивачка сплатила за послуги банку, а всього судові витрати пов'язані зі сплатою судового збору становлять 1047, 96 гривень, які мають бути відшкодовані відповідачем;
- крім того позивачка очікує понести за надання правової допомоги в розмірі біля 15000,00 гривень, а також витрати, які пов'язані з явкою представника позивача до суду в розмірі біля 5000,00 гривень, які повинні бути відшкодовані відповідачем.

Примітка: *остаточний розмір судових витрат та документи на їх підтвердження будуть представлені суду відповідно до вимог ст.141 ЦПК України.*

- відповідно до ст. 27 ЦПК України позов подається за зареєстрованим місцем мешкання відповідача;
- за приписами ст. 19 СК України до участі у справі у обов'язковому порядку має бути залучений орган опіки та піклування, який має надати висновок з питання позбавлення відповідача батьківських прав. Таким органом є Дальницька сільська Рада, так як с. Барабой, у якому мешкає дитина, входить до об'єднаної територіальної громади цієї сільської Ради.

На підставі викладеного та ст.ст. 15, 164, 165, , 179, 180-184 СК України, керуючись ст. 4, 13, 19, 23, 27, 42, 43, 49, 76-79, 81, 175, 263 ЦПК України;-

ПРОШУ:

1. Постановити рішення, яким:

а) позбавити **Бузулуцького Валерія Віталійовича** 20 квітня 1988 року народження (РНОКПП 3225220110) батьківських прав відносно неповнолітнього сина - **Бузулуцького Володимира Валерійовича** 26 вересня 2015 року народження.

б) стягнути з відповідача **Бузулуцького Валерія Віталійовича** (РНОКПП 3225220110) на користь **Гулинської Тетяни Анатоліївни** (РНОКПП 3170218600) судові витрати, а саме:

- витрати пов'язані з сплатою судового збору в розмірі 1047,96 гривень з яких власне судовий збір 992,40 гривень; 25,56 гривень комісії за видачу готівки та 30 гривень комісії за надані банком послуги;

- витрат на правову допомогу в сумі 15000,00 гривень;

- витрат, які пов'язані з явкою представника позивача до суду розмір яких буде уточнений розгляді справи по суті, а документи на їх підтвердження будуть надані в порядку передбаченому ст. 141 ЦПК України.

Додаток:

оригінали 3-х квитанцій про сплату: 992,40 грн судового збору; 25,56 гривень комісії за видачу готівки та 30 гривень комісії за надані банком послуги (для суду);

копія паспорту та РНОКПП позивача (для суду);

копія довідки сільради №45 від 18.05.2022р. про місце проживання Гулинської Т.А.;

копія паспорту та РНОКПП відповідача Бузулуцького В.В.;

копія свідоцтва про народження дитини;

копія довідки Дальницької сільської Ради №104 від 16.05.2022р.;

копія Рішення суду від 04.04.2019р. по справі №509/5572/18;

копія довідки Малиновського ВДВС №11017 від 12.05.2022р. «Про не отримання аліментів»;

копія «Розрахунку заборгованості зі сплати аліментів» Малиновського ВДВС від 12.05.2022р.;

копія адвокатського запиту №213 від 26.05.2022р.;

копія «Пояснювальної записки» КУ ЗДО «Веселка»;

копія довідки Дальницької сільради №105 від 16.05.22р. про не реєстрацію місця мешкання сина; скріншоти переписки позивачки та відповідача по «вайберу»;

копія договору оренди житлового приміщення від 10.06.2022р.;

витяг з договору про надання правової допомоги від 18.05.2022р.;

оригінал ордеру серії ВН №1152729 від 07.08.2022р.;

заява про отримання SMS-повідомлень (для суду);

клопотання про надання допомоги у отриманні доказів;

2 копії позовної заяви з додатками для відповідача та 3-ої особи.

08.08.2022р.

Представник Гулинської Т.А.



Батурін С.Є.