



УКРАЇНА
ЦЕНТРАЛЬНА ВИБОРЧА КОМІСІЯ
СЕКРЕТАРІАТ

01196, м. Київ, пл. Лесі Українки, 1

тел./факс: (+380 44) 286-82-88, www.cvk.gov.ua

14 09.2021 № 21-17-3165

П. ТЕЛИЧКУ

на № _____ від _____

foi+request-92116-ca8450cb@
dostup.pravda.com.ua

Шановний пане Павле!

У зв'язку з надходженням до Центральної виборчої комісії 07 вересня 2021 року електронною поштою Вашого запиту (вх. № 21-17-9167), датованого тим самим днем, стосовно розгляду Комісією Ваших попередніх звернень та надання відповідей на них, у межах повноважень Комісії, за дорученням заступника Голови Центральної виборчої комісії інформуємо.

Згідно з частиною першою статті 1 Закону України "Про Центральну виборчу комісію" (далі – Закон) Комісія є постійно діючим колегіальним державним органом, наділеним повноваженнями щодо організації підготовки і проведення виборів у порядку та в межах, установлених законами України.

Комісія та її члени зобов'язані діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (частина друга статті 3 Закону).

Відповідно до покладених повноважень Центральна виборча комісія, зокрема, забезпечує дотримання передбачених Конституцією України та законами України принципів і засад виборчого і референдумного процесів, реалізацію виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі, однакове застосування законодавства України про вибори і референдуми на всій території України, здійснює контроль за додержанням вимог законодавства України про вибори і референдуми, приймає роз'яснення і рекомендації з питань застосування законодавства України про вибори і референдуми (частина перша статті 2, частина друга статті 16, пункти 1 – 5 статті 17 Закону).

Таким чином, обсяг компетенції Комісії обмежено питаннями забезпечення організації підготовки та проведення виборів і референдумів, здійснення контролю саме в цих сферах.

З огляду на викладене Комісією було надано відповіді на Ваші попередні запити саме з урахуванням обсягу повноважень та інформації, наявних у Комісії, а тому в частині питань, які не належать до компетенції Центральної виборчої комісії, Ваші запити відповідно до положень законодавства України було переслано до уповноважених органів, про що Вам також повідомлялось.

При цьому вважаємо за необхідне повторно зазначити, що у листі від 20 листопада 2020 року № 21-17-4724 Центральна виборча комісія у відповідь на Ваші запити від 13 листопада 2020 року щодо питання "втручання у хід

виборів" зауважила про його неналежність до компетенції Комісії та надсилання Ваших запитів за належністю до Національної поліції України. Крім того, у додатках до згаданого листа було надіслано копії Ваших запитів на інформацію з відмітками про дату їх надходження до Комісії та копію листа на адресу Національної поліції України.

Також Центральна виборча комісія надала відповідь на Ваш запит від 1 лютого 2021 року, повідомивши, що порушені у ньому питання до компетенції Комісії не належать, а тому його було надіслано до Національної поліції України. До листа Центральної виборчої комісії від 08 лютого 2021 року № 21-17-527 було додано копію Вашого запиту з відміткою про його надходження до Комісії та копію листа на адресу Національної поліції України для розгляду та вжиття згідно із законодавством України заходів реагування у разі виявлення підстав.

У відповідь на Ваш запит від 05 березня 2021 року у листі від 15 березня 2021 року № 21-17-1126 Центральна виборча комісія підтвердила, що Ваші попередні запити було надіслано на адресу Національної поліції України.

Крім того, 16 липня 2021 року до Комісії від Апарату Верховної Ради України надійшли Ваші запити від 07 та 09 липня 2021 року для розгляду порушених питань у межах її компетенції. Оскільки до повноважень Комісії належить лише організація підготовки та проведення виборів в Україні, зокрема виборів народних депутатів України, то у відповідь на зазначені звернення Центральною виборчою комісією листом від 23 липня 2021 року № 21-17-2368 Вам було надано інформацію, якою вона володіє, зокрема щодо процесу встановлення результатів проміжних виборів народного депутата України в одномандатному виборчому окрузі № 87 31 березня 2021 року, відповідних судових спорів, які стосувалися вказаного процесу та судового рішення, що набрало законної сили і підтверджує законність її дій стосовно встановлених 19 травня 2021 року результатів виборів народного депутата України.

До Комісії від Київської обласної прокуратури 30 серпня 2021 року надійшов Ваш запит на інформацію від 17 серпня 2021 року для розгляду в межах її компетенції. Листом від 03 вересня 2021 року № 21/17-2866 за підписом Керівника Секретаріату Центральної виборчої комісії Вам було повідомлено про надходження, реєстрацію та розгляд Ваших запитів на інформацію від 07 та 09 липня 2021 року. Також Вас поінформовано, що згідно з законодавством України Центральна виборча комісія, як колегіальний державний орган, наділений повноваженнями щодо організації підготовки та проведення виборів, є розпорядником інформації стосовно запитів, які надходять до Комісії. Водночас Центральна виборча комісія не уповноважена надавати правову оцінку діям, які можуть містити ознаки адміністративного, кримінального правопорушення, проводити перевірку обставин, що можуть свідчити про вчинення таких правопорушень, приймати відповідні рішення за результатами проведеної перевірки, вирішувати питання про притягнення винних осіб до адміністративної, кримінальної відповідальності.

Враховуючи вказане, надаємо копії Ваших запитів з відмітками про дату їх надходження до Центральної виборчої комісії, за винятком раніше надісланих Вам.

Також інформуємо, що до Вищої ради правосуддя Центральна виборча комісія не зверталась. Крім того, до Центральної виборчої комісії не надходила Ваша скарга від 23 липня 2021 року.

Разом з тим просимо звернути увагу, що порядок подання скарг до Комісії, зокрема вимоги до їх оформлення, унормовано статтею 14 Закону.

Повідомляємо, що приймання та реєстрацію вхідної кореспонденції, яка надходить до Центральної виборчої комісії, зокрема запитів на інформацію, здійснює структурний підрозділ Секретаріату Центральної виборчої комісії, до повноважень якого належить забезпечення документообігу та ведення діловодства. Таким структурним підрозділом на сьогодні є відділ документообігу та контролю управління документообігу та забезпечення засідань Комісії Секретаріату Центральної виборчої комісії, кількість штатних посад якого становить 7 одиниць, з яких – начальник відділу та 6 головних консультантів, до посадових обов'язків кожного з яких належить реєстрація вхідної кореспонденції.

Звертаємо увагу, що Конституцією та законами України Центральна виборча комісія не наділена повноваженнями контролю за діяльністю "службовців Апарату ВРУ", а також механізмами та правовими засобами реагування на порушені Вами питання стосовно їх діяльності.

Відповідно до Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" та Положення про Апарат Верховної Ради України розгляд та надання відповіді на запити на інформацію забезпечуються Апаратом Верховної Ради, який є постійно діючим органом, що здійснює правове, наукове, організаційне, документальне, інформаційне, експертно-аналітичне, фінансове і матеріально-технічне забезпечення діяльності Верховної Ради України, її органів та народних депутатів України.

З огляду на викладене Ваше звернення надіслано за належністю до Апарату Верховної Ради України (копію листа додаємо).

За змістом частини першої статті 1 Закону України "Про доступ до публічної інформації" публічна інформація – це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Проте відповіді на решту порушених Вами питань не може бути надано шляхом надсилання відображеної та задокументованої інформації, що була отримана чи створена в процесі виконання Центральною виборчою комісією своїх повноважень чи знаходиться у її володінні, а формулювання питань не дає змоги визначити орган, до повноважень якого належить їх розгляд.

Додатки: на 10 арк.

З повагою

Керівник Секретаріату
Центральної виборчої комісії



К. ШАРАГ

Савчук М. Ю.

Від: Павло Теличко <foi+request-92116-ca8450cb@dostup.pravda.com.ua>
Надіслано: 7 вересня 2021 р. 17:12
Кому: Поштова скринька ЦВК
Тема: Інформаційний запит - Покривання правопорушень у ЦВК?
=Вірастюк.Вибори.=ч.7, =Капелан М.Мединський ч.4.

Дата отримання: 09/07/21, 17:14:08

Голові Центральної виборчої комісії
Олегові Діденку

ЗУ "Про запобігання корупції"
ЗУ "Про доступ до публічної інформації"

=Щодо системних дій/бездіяльності, які покривають виявлені порушення та можуть розглядатися як ознаки корупційної змови

Шановний Олеже Миколайовичу!
Цей документ - довгий, що зумовлено системною службовою недбалістю / халатним ставленням / свідомими порушеннями (визначте самі) - в діях Ваших підлеглих. Про все - докладно.

На запит-повідомлення про коорпцію, скероване Прокуратурою в ЦВК - надано неточну, неповну, не по суті запити інформацію. Вкотре.

Як можемо переконатись: офіційне спілкування з очолюваною Вами установою - бажаних результатів не принесло. Вчоргове оскаржую дії/бездіяльність Ваших підлеглих - згіно ст.23 ч.1.

Цього разу - підійду до процесу більш розлого. Сподіваюсь, це внесе ясність і дасть потрібні (не лише мені, але й народу України) результати.

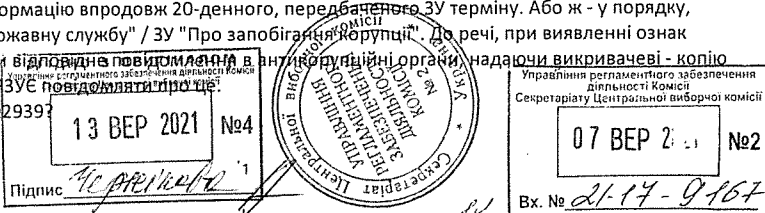
Давайте по-простому. Ви читали мій запит, скерований до Вас - Прокуратурою? А "твір", написаний Вашими підлеглими? Містяться в ньому відповіді на поставлені питання; надані документи, здійснені дії згідно вимог ЗУ№1700?

Але ж держслужбовець повинен діяти ВИКЛЮЧНО в рамках чинного ЗУ, чи не так?

До чого зобов'язує ЗУ№2939? Реєструвати запити, надавати інформацію та документи в ЧІТКІЙ відповідності до вимог запити (неповна, неточна, відповідь не по суті запити; відсутність відповіді - порушення [ст.22 ч.2]). За відсутності інформації - перенаправляти до відповідних розпорядників [ст.22 ч.3]. Розглядати по суті скарги на дії/бездіяльність розпорядників, при вирішенні питань щодо доступу до інформації мають керуватися цим Законом [ст.13 ч.4]. Вірно?

Що це означає? Ви отримали скаргу на дії/бездіяльність працівника Вашої установи. Реєструєте її в порядку, передбаченому ЗУ. В 5-денний термін надаєте документ, що засвідчує реєстрацію, а також - інформуєте, що за виявленим фактажем проводиться службове/дисциплінарне/антикорупційне розслідування; вказаний держслужбовець відсторонений від виконання посадових обов'язків на час проведення такого. І що про результати - Ви надасте інформацію впродовж 20-денного, передбаченого ЗУ терміну. Або ж - у порядку, передбаченому ЗУ "Про державну службу" / ЗУ "Про запобігання корупції". До речі, при виявленні ознак корупції - Ви повинні подати відповідне повідомлення в антикорупційні органи, надаючи викривачеві - копію подання. ЗУ№1700 ЗОБОВ'ЯЗУЄ повідомляти про це!

До чого зобов'язує Вас ЗУ№2939?



Розглядати скарги по суті (виявляти винних, притягати до відповідальності)? Прямо - ні. Він зобов'язує а)отримати повідомлення; б)надати результат(!) відпрацювання (створену й задокументовану інформацію). Між А і Б - керівник ДІЄ згідно службових обов'язків/повноважень, ЗУ "Про державну службу" й "Про запобігання корупції", інших нормативно-правових актів, зрештою - керується КПК і ККУ. Що Ви робитимете між А і Б - мене не обходить. Закон ЗОБОВ'ЯЗУЄ Вас - надати мені РЕЗУЛЬТАТИ зробленого Вами. І підтверджуючі документи. Зрозуміло?

Тоді давайте образно. Ви замовили таксі, бо затрималися вдома (дружина довго робила... омлет). Вказуєте шоферу адресу, куди Вас мають доставити. ВСЕ! Решта - як він перемикає передачі, коли зупиняється на світлофорах і рушає, яке пальне заправив і чи робила йому дружина омлет- Вас НЕ обходить (від слова ЗОВСІМ). Ваш контракт із таксистом включає ЛИШ адреси (з пункта А - в пункт Б). І не торкає подробиць. Хоча це зовсім не звільняє водія від натискання педалей, перемикавання передач і дотримання правил дорожнього руху. Він виконає УСЕ, що від нього залежить. Хоча контрактом (Законом) обумовлено - лише доставку (РЕЗУЛЬТАТ). Те саме - із Законом. Тепер - розумієте?

Якщо я оскаржую дії/бездіяльність службовців очолюваної Вами установи - Ваше пряме завдання: а) зафіксувати скаргу та б) прозвітувати про її всебічний розгляд, надаючи РЕЗУЛЬТАТ. Успішний! Між фіксацією і відповіддю - Ви маєте ціле поле можливостей: службові повноваження, Закони й підзаконні акти; механізм дисциплінарної, адміністративної, кримінальної (за поданням) відповідальності; спеціалізовані органи, яким Ви можете (і часом - повинні!) надати відповідну інформацію про виявлені порушення... Вказаний Закон НЕ забороняє Вам застосовувати ті чи інші механізми, НЕ обмежує Вашого вибору. Але Законодавство передбачає ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ (аж до кримінальної) - за бездіяльність, недостатнє реагування чи пряме сприяння/покривання. Це спонукає Вас робити вибір максимально ефективних засобів. (У противному випадку - Ваші недостатні дії будуть потрактовані як співучасність). Так, при виявленні корупційних/пов'язаних з корупцією дій - держслужбовець ПОВИНЕН повідомити відповідний антикорупційний орган; при виявленні ознак кримінальних правопорушень - правоохоронні органи. Адміністративне правопорушення (не надання інформації/відповіді на запит згідно ЗУ№2939) - компетенція Уповноваженого з прав людини. (А не надання інформації на запит журналіста - згідно роз'яснення регіонального представника Уповноваженого - порушення, що тягне на ст.171 ККУ). Не надання інформації - пряме порушення ст.60 ЗУ№1700. Має держслужбовець про це знати? Статус ЗОБОВ'ЯЗУЄ.

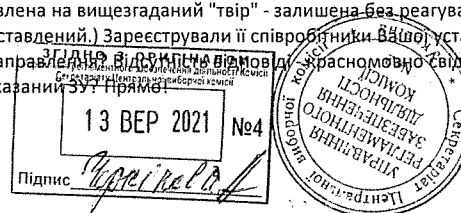
=Зрозумійте: Ви (як будь-який чиновник і працівник бюджетної сфери) - найнятий на роботу простими пересічними громадянами. КОЖЕН громадянин (навіть пересічна бабуся, чия пенсія нижча за прожитковий мінімум!) - складається грошима, аби заплатити Вам зарплату (яка в десятки/сотні разів перевищує здоходи пенсіонера). Тож обов'язок КОЖНОГО бюджетника - СЛУЖИТИ своїм роботодавцям. Якщо Ви відповідально виконуватимете свої обов'язки - це служіння стане ЯКІСНИМ та ЕФЕКТИВНИМ (що є кінцевою метою моїх запитів/скарг і публікацій).

Сподіваюсь, ми порозумілись.
А тепер - до суті.

=|=

=Т.Б.Пастушенко (Апарат ВРУ) направив до ЦВК мій запит від 07.07.21. Тобто - посадовець вважає, що Ваше відомство може/володе запитуваною інформацією. До чого це зобов'язує? Виписувати 5-сторінковий "твір на тему виборів"? (Надання неточної чи відповіді не по суті запити - неправомірна відмова [ст.22 ч.2]) Отже - Ваші підлегли ПОВИННІ були надати запитувану інформацію - у відповідності до вимог запити (по кожному з пунктів). Або повідомити про її відсутність. І перенаправити запит [ст.22 ч.3]- відповідним володільцям. А це - вказані в запиті адресати, правоохоронні й антикорупційні органи (адже йдеться про ознаки кримінальних/корупційних дій). Було це зроблено? Ні.

=Запит-скарга від 23.07, направлена на вищезгаданий "твір" - залишена без реагування. (Системою зафіксовано, що документ - доставлений.) Зареєстрували її співробітники Вашої установи? Надали інформацію? Здійснили перенаправлення відповідно до вимог запити? Чи не свідчить про НЕ вчинення відповідних дій. Порушує це вказаний ЗУ - прямо!



=Запит-повідомлення про корупцію
https://dostup.pravda.com.ua/request/koruptsiia_znishchiennia_dokaziv#outgoing-102149, перенаправлений з Прокуратури Київської області
https://dostup.pravda.com.ua/request/koruptsiia_znishchiennia_dokaziv#incoming-338140 - замість належного опрацювання - отримав чергову відповідь не по суті запити
https://dostup.pravda.com.ua/request/koruptsiia_znishchiennia_dokaziv#incoming-339124. Має очолювана Вами держструктура ОБОВ'ЯЗОК виконувати Закони? Очевидно. Що мені надано? Чітка інформація, подана згідно вимог запити (з вказанням пп.)? Запитували документи? Результати службових/дисциплінарних розслідувань за виявленими й задокументованими порушеннями? Їх взагалі - проведено? Порушників - виявлено? Притягнуто до відповідальності? Вжито заходів для унеможливлення виявлених порушень - у подальшому? Направлено відповідні повідомлення до правоохоронних і антикорупційних органів? Як бачимо з тексту документу - НІЧОГО цього НЕ зроблено. Зокрема - вимоги ЗУ№1700 проігноровані ПОВНІСТЮ.

=Системність дій/бездіяльності - свідчать про явний умисел, свідоме покривання виявлених порушень (дії в інтересах фігурантів). Тобто - ознаки корупційної змови. Враховуючи, що сайт "Хто крайній, га?!", на якому було оприлюднено доказову базу - перестав працювати одразу після оформлення скарги від 23.07 - припускаю, що працівники Вашої установи прямо чи опосередковано причетні до цієї спроби знищення доказів і незаконного вилучення технічного засобу журналіста (що також є посяганням на свободу слова). Тому дуже важливо виявити відповідальних за прийом і реєстрацію вхідної кореспонденції, перевірити їхні контакти з фігурантами публікацій та держслужбовцями-фігурантами запитів по цій темі. Але - звичайно-перевірками будуть зайняті - відповідні правоохоронні й антикорупційні органи. За Вашим поданням (як того від Вас вимагає ЗУ№1700).

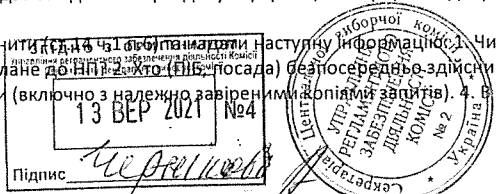
Мені ж - за опрацюванням викладеного вище - прошу надати інформацію:

1. Хто (ПІБ, посада) відповідальний по кожному з вищенаведених епізодів?
2. Яку відповідальність поніс/понесе?
3. Які заходи були/будуть вжиті за ознаками корупційних/пов'язаних з корупцією дій у злагожденій роботі виявлених службовців?
3. Хто (ПІБ, посада) до якого терміну (дата) надасть повну та вичерпну інформацію по КОЖНОМУ з запитів (вказуючи пп, надаючи підтверджуючі документи, копії перенаправлень і подань, а також - завірені згідно вимог ЗУ фотокопії кожного з запитів, які підтверджують реєстрацію документів і поповняють доказову базу.

=II=

=Варто згадати також (хоча це - дещо інша тема, але підтверджує системність ігнорування вимог ЗУ): 13.11.20 я надсилаю у ЦВК запит, що містить інформацію про ряд кримінальних і адміністративних порушень, вчинених супроти ВІЙСЬКОВОГО КАПЕЛАНА(!) Миколи Мединського
https://dostup.pravda.com.ua/request/rielihiina_orghanizatsiia_vtruf#outgoing-88256. (Дискримінація за релігійною ознакою, перешкодження у здійсненні виборчих прав громадянина, втручання релігійної організації у хід виборів, позбавлення/перешкодження в праві на працю, паплюження честі, гідності й ділової репутації - ознаки порушення, передбачені ст.157, 161, 172 ККУ та 212-24 КУпАП, та КЗпП). ЦВК повідомила, що надіслала згаданий запит - у Поліцію
https://dostup.pravda.com.ua/request/rielihiina_orghanizatsiia_vtruf#incoming-218395. Оскільки реакції правоохоронців не надходило - 05.03.21 я попросив уточнити
https://dostup.pravda.com.ua/request/rielihiina_orghanizatsiia_vtruf#outgoing-93235, чи справді документи надсилались - і отримав підтвердження
https://dostup.pravda.com.ua/request/rielihiina_orghanizatsiia_vtruf#incoming-235261. Проте - на запит від 09.07.21 про здійсненні дії https://dostup.pravda.com.ua/request/narugha_tisk_na_viiskovogho_kapi#outgoing-99994 - Поліція повідомила, що ЖОДНИХ повідомлень із ЦВК надіслано НЕ було
https://dostup.pravda.com.ua/request/narugha_tisk_na_viiskovogho_kapi#incoming-336945. Отже - хтось із відомств (ЦВК або НП) подав завідома неправдиву інформацію в офіційних документах (ст.366 ККУ).

Прочу перевірити й уточнити (а також - **оприлюднити** наступну інформацію). Чи насправді згадане повідомлення було надіслане до **дніпропетровського (ПІБ, посада)** безпосередньо здійснив пересилку? 3. Надати підтверджуючі документи (включно з належно завіреними копіями запитів). 4. В разі виявлення, що



документи насправді НЕ перенаправлялись - яку відповідальність понесли/понесуть автори вищевказаних повідомлень, якими стверджено, що документи - направлялися.

=III=

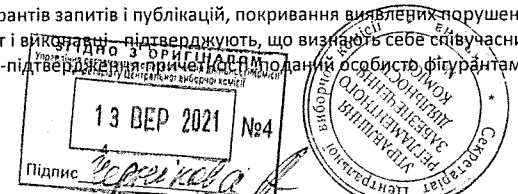
А ця скарга - оформлена задовго до отримання "епістолярної творчості" Ваших підлеглих. Додаю її - як є. Частина пунктів уже згадана вище. Це допоможе перевірити всебічність наданої інформації. Отже.

На мої запити від 07.07.21 https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus#outgoing-99840 та 09.07.21 https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus#outgoing-99997, 12.07 направлені Вам з Апарату ВРУ https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus#incoming-334530 - 23.07 надано відповідь, що містить неточну / інформацію не по суті запити https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus#incoming-335885. Згідно ч.2 ст.22 це визнається неправомірною відмовою в наданні інформації. Скарга від 23.07 з додатком, що вказує на численні порушення (злочинну бездіяльність) працівника Апарату ВРУ Т.Б.Пастушенка https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus#outgoing-100806 - залишена БЕЗ відповіді. Це прямо порушує вимоги ЗУ та може свідчити про дії в інтересах фігурантів публікацій і Т.Пастушенка (корупція, покривання ознак кримінальних правопорушень).

З огляду на виявлене, прошу надати наступну інформацію:

1. Хто (ПІБ, посада) відповідає за реєстрацію вх.док. і надання відповідей? Яку персональну відповідальність поніс/понесе за виявлені порушення?
2. Чи володіє ЦВК інформацією, запитуваною в документах від 07 та 09.07.21, у скарзі від 23.07 (по кожному з пп. документів).
3. Хто (посада, відомство) є вищим керівником над службовцем Апарату ВРУ Т.Пастушенком? Хто (установа/відомство) повинен розглядати скарги на бездіяльність вказаного держслужбовця https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus#outgoing-100163 - в рамках розслідувань: а)дисциплінарних/адміністративних (неналежне виконання службових обов'язків), б)кримінальних (перешкодження в здійсненні професійної діяльності журналіста, покривання ознак кримінальних правопорушень), в)антикорупційних (дії в інтересах третіх осіб, не виконання вимоги ч.6 ст.53 ЗУ№ 1700)?
4. Кому (нардепи-одержувачі, вказані в запиті від 07.07; Апарат ВРУ; правоохоронні, антикорупційні органи тощо) ЦВК перенаправляє запити від 07.07 - згідно вимог ст.22 ч.3? Копії перенаправлень, включно з повним пакетом документів, які направляються. В наданих публікаціях висвітлено дії організованої групи осіб, спрямовані -як бачу- на зміну (фальсифікація?) результатів народного волевиявлення. Виявлено також дії, вчинені у ході агітації та в день голосування; а також - публічно заявлені депутатом Тищенко та кандидатом Вірастюком. Та дії, вчинені працівниками ОВК під час підрахунку голосів (які й забезпечили зміну результатів, зафіксованих оприлюдненими скан-копіями мокрих протоколів).
5. Чи були відомі ЦВК - факти, виявлені (зібрані, задокументовані) та оприлюднені в наданих публікаціях?
6. Яких заходів було/буде вжито в межах службових повноважень та на вимогу ЗУ №1700 - для: а)притягнення до відповідальності фігурантів і вигодонабувачів, б)виявлення організаторів, а головне - в)для унеможливлення подібних ситуацій надалі?
7. Кому (установи, відомства) було/буде перенаправлено даний запит - на вимогу ч.6 ст.53 ЗУ№ 1700?
- 8.Чи інформувала ЦВК про виявлені обставини - Вищу Раду Правосуддя (зокрема - подаючи апеляцію на рішення Верховного суду щодо заборони визнання В.Вірастюка - переможцем виборів)?

=NB!= подальшу відсутність належного реагування - "твори на вільну тему" (відповідь не по суті запити, відсутність пп. згідно тексту запити, неповну, неточну інформацію, відсутність підтверджуючих документів чи відповіді взагалі) - розглядати як підтвердження корупційної змови, дії ЦВК в інтересах головного вигодонабувача (В.Вірастюка) та інших фігурантів запитів і публікацій, покривання виявлених порушень. Надаючи такого роду "відповіді" - підписані і використані - підтверджують, що визнають себе співучасниками. Та дають згоду визнати документ - як доказ-підтвердження причетності даних осіб до порушень.



Прошу зареєструвати даний документ згідно вимог ЗУ №1700 та ЗУ №2939; надати завірені згідно вимог ЗУ фотокопії даного й попередніх запитів; надати інформацію в ЧІТКІЙ відповідності до вимог запитів (з вказанням пп. - згідно текстів запитів, копіями перенаправлень, підтверджуючими документами та описом додатків) - у 5- денний, передбачений ЗУ термін.
Деталі розгляду згідно ЗУ №1700 та результати - прошу надати додатково - у передбачений ЗУ термін.

Веб-архів згаданої публікації (те, що вдалось зберегти від сайту) - тут <https://archive.ph/xqWrk>.

З повагою,
Павло Теличко, журналіст.
07.09.21.

Будь ласка, використовуйте цю електронну адресу для всіх відповідей на цей запит.
foi+request-92116-ca8450cb@dostup.pravda.com.ua

Is post@cvk.gov.ua the wrong address for Freedom of Information requests to Центральна виборча комісія? If so, please contact us using this form:
https://dostup.pravda.com.ua/change_request/new?body=tsientralna_viborcha_komisii

Увага! Це повідомлення та будь-яка відповідь на нього будуть опубліковані на сайті Доступу до Правди




Прокуратура України
КИЇВСЬКА ОБЛАСНА ПРОКУРАТУРА
6-р. Лесі Українки, 27/2, м. Київ, 01601 факс: 286-16-48

10.09.2021 №27-269 вих-21

Київська міська прокуратура
вул. Предславинська, 45/9,
м. Київ, 03150

Верховна Рада України
вул. М. Грушевського, 5, м. Київ,
01008

**Національне агентство з питань
запобігання корупції**
бульв. Дружби Народів, 28,
м. Київ, 01003

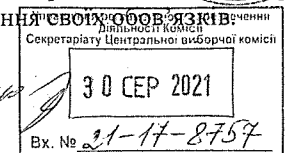
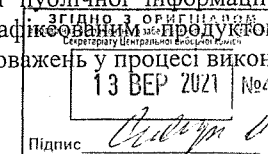
✓ **Центральна виборча комісія**
площа Лесі Українки, 1, м. Київ,
01196

Павло Теличко
foi+request-90284-
99c10478@dostup.pravda.com.ua

Направляємо відповідно до вимог частини 3 статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» інформаційний запит Павла Теличка.

Одночасно запитувачу інформації роз'яснюємо, що згідно із Законом України «Про доступ до публічної інформації» публічна інформація – це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень чи інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Визначальним для публічної інформації є те, що вона повинна бути задалегідь готовим, зафіксованим продуктом, отриманим або створеним суб'єктом владних повноважень у процесі виконання своїх обов'язків.



З ЕЛЕКТРОННОЇ ПОШТИ

Відповідно до ч. 2 ст. 2 Закону України «Про доступ до публічної інформації» його дія не поширюється на відносини у сфері звернень громадян, які регулюються спеціальним законом.

Ураховуючи викладене Ваш запит від 17.08.2021 також зареєстрований в обласній прокуратурі за № 28001-21 від 18.08.2021 як звернення та розглядається відповідно до вимог чинного законодавства.

Разом з тим інформуємо, що на офіційну електронну адресу Київської обласної прокуратури, яка зазначена на сайті обласної прокуратури для подання запитів на інформацію - public@kobl.gov.ua, Ваш запит від 30.07.2021 про ознаки ряду кримінальних/корупційних правопорушень не надходив.

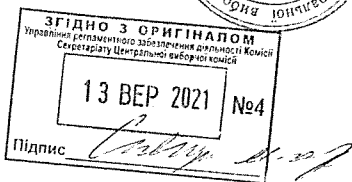
В частині надання інформації про особу, що відповідає за прийом, реєстрацію, надання відповідей на запити повідомляю наступне. Згідно із п. 3.4 розділу III Положення про відділ організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів Київської обласної прокуратури, затвердженої наказом виконувача обов'язків керівника Київської обласної прокуратури від 09.10.2020 № 133, обов'язок з приймання, реєстрації, розгляду та надання відповідей запитувачам покладено на відділ організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів обласної прокуратури. Станом на дату надання відповіді керівником вищезазначеного відділу є Казак О.А., відповідальною особою за реєстрацію запитів є головний спеціаліст Слабих Д.М.

Роз'яснюю, що відповідно до вимог ст. 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації» рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до керівника розпорядника, вищого органу або до суду.

Додаток: 1. копія інформаційного запиту на 4 арк. (першому – четвертому адресатам);
2. копії інформаційного запиту та звернення на 8 арк. (автору запиту).

Начальник відділу організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів

О. Казак

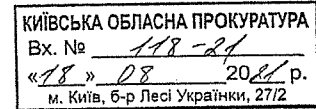


Тема: Fwd: Інформаційний запит - Корупція. Знищення доказів. Дії держслужбовців НАЗК, ВРУ, Народних депутатів та спільників. =Вірастюк.Вибори.=ч.4.
От: Доценко О.С. <public@kobl.gov.ua>
Дата: 18.08.2021, 8:14
Кому: zvern@kobl.gov.ua

----- Перенаправленное сообщение -----

Тема: Re: Інформаційний запит - Корупція. Знищення доказів. Дії держслужбовців НАЗК, ВРУ, Народних депутатів та спільників. =Вірастюк.Вибори.=ч.4.
Дата: Tue, 17 Aug 2021 15:48:21 +0300
От: Павло Теличко <foi+request-90284-99c10478@dostup.pravda.com.ua>
Кому: FOI requests at Прокуратура Київської області <infooblprok@gmail.com>

Керівнику Київської обласної прокуратури
Олексієві Хоменку



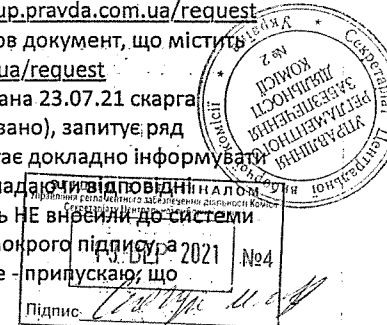
ЗУ "Про доступ до публічної інформації"
ЗУ "Про запобігання корупції".

=щодо ознак СИСТЕМНОГО покриття кримінальних та корупційних правопорушень

На мій запит від 30.07.21 про ознаки ряду кримінальних/корупційних правопорушень - відповіді НЕ надано дотепер. Це може свідчити про покриття (участь у корупційній змові) - співробітників Вашого відомства. Сподіваюсь, що це не відповідає дійсності: Ваші підлеглі - готують докладну відповідь згідно вимог ЗУ №1700. Водночас - ЗУ № 2939-VI виставляє конкретні часові рамки (що були порушені). Тому змушений оформити даний запит-скаргу. Нагадаю:

=I. На запит від 30.07.21 https://dostup.pravda.com.ua/request/koruptsiia_znishchiennia_dokaziv (отриманий адресатом) - відповіді дотепер НЕ надано.

=II. На запит-повідомлення про корупцію в НАЗК https://dostup.pravda.com.ua/request/ch2_vibori_87_okrugh_virastiuk_r#outgoing-100802 - надійшов документ, що містить завідома неправдиву інформацію https://dostup.pravda.com.ua/request/ch2_vibori_87_okrugh_virastiuk_r#incoming-337120. Так, подана 23.07.21 скарга містить докладний перелік порушень (які НЕ було відпрацьовано), запитує ряд документів (які НЕ було надано). До того ж - ЗУ №1700 вимагає докладно інформувати викривача про хід та результати розслідувань/проваджень, надаючи відповідні наліом документи (чого зроблено НЕ було). Оформлені запити навіть НЕ ввійшли до системи документообігу ("б/н" - вказано в документі, що не містить його підпису) - припускаю, що цифровий - не піддається верифікації). З огляду на викладене -



ЖОДНИХ дій на вимгу ЗУ№1700, ст.214 КПК, ЗУ№2939-VI здійснено НЕ було, а наданий "документ" із завідома-неправдивою інформацією - вірогідно - підробка (ст.366 ККУ). Тобто - що працівники НАЗК намагаються покривати ознаки корупції, кримінальних злочинів, перешкоджаючи в здійсненні професійної діяльності журналіста.

=III. На низку запитів у ВРУ (зокрема - до конкретних, вказаних Народних депутатів) - працівник апарату ВРУ Т.Пастушенко - спершу подав неправомірну відмову в наданні інформації, на скаргу - частково виконав вимоги ЗУ, на повторну скаргу - знову надав неправомірну відмову (особисто розглядаючи скарги на власні дії - що заборонено). Вимогу ч.6 ст.53 ЗУ №1700 посадовець - як виглядає - НЕ виконав. Із націполіції та ЦВК надійшли розлогі листи, що НЕ містять ані запитованої інформації, ні перенаправлень, ні інформації про дії, вчинені згідно службових обов'язків. На скаргу про неправомірну відмову https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus#outgoing-100806, що містить докладний перелік порушень у діях Т.Пастушенка - ЦВК відповіді НЕ надала.

=IV. Після направлення скарг від 23.07.21 у НАЗК та ЦВК - роботу інформаційного ресурсу www.htokrajniji.ga було заблоковано невідомими зловмисниками. Зважаючи на час і обставини - припускаю, що до вчиненого причетні (прямо чи опосередковано) - службовці вказаних інстанцій. Діяли вони - безпосередньо чи повідомили фігурантів публікацій (що мають значний фінансовий ресурс і можуть найняти виконавців правопорушення) - повинно з'ясувати слідство. Та очевидно: знищивши доказову базу, - держслужбовці отримують шанс назвати мої повідомлення - "безпідставними". Та уникнути відповідальності як для себе, так - для фігурантів публікацій (дії яких - де-факто покривали). Розглядаю це - як мотив.

З огляду на викладене - прошу розглянути дане повідомлення згідно вимог ЗУ №1700, ст.214 КПК, "Інструкції з організації реагування на заяви і повідомлення про кримінальні, адміністративні правопорушення або події" №443/34726 та ЗУ "Про доступ до публічної інформації":

- а) Зареєструвати даний документ у відповідності до вищеперелічених нормативних актів.
- б) Надати завірені згідно вимог ЗУ фотокопії даного та попереднього (від 30.07) документи, що підтверджують реєстрацію.
- в) У 5-денний, передбачений ЗУ термін - надати інформацію та документи згідно вимог попереднього та даного запитів, а також - копії перенаправлень (якщо Ви не володієте тою чи іншою інформацією; не наділені службовими повноваженнями для належного реагування).
- г) Надати докладну інформацію про хід та результати адміністративних, дисциплінарних, антикорупційних, кримінальних проваджень, що були/будуть здійснені за виявленим фактажем - окремо, з передбачений ЗУ термін.

Зокрема - потрібна наступна інформація та документи:

1. Про особу, що відповідає за прийом, реєстрацію, надання відповідей на запити згідно ЗУ №1700 та ЗУ №2939-VI (ПІБ, посада, звання). Причини ненадання відповіді на запит від 30.07, вжиті заходи для унеможливлення таких ситуацій надалі.



Підпис: [Signature] 13 SEP 2021 №4

2. Про виявлення зловмисників, причетних до спроби знищення доказової бази шляхом блокування інформаційного ресурсу "Хто крайній, га?!" : хто вони; чим/ким мотивовані; як пов'язані з держслужбовцями вказаних відомств і фігурантами публікацій.

3. Про особу (ПІБ, посада, звання), що відповідає за прийом і реєстрацію вх.док. у НАЗК; виявлення особи автора анонімних відписок (ПІБ, посада, звання); підтвердження юридичної сили наданого (від 04.08.21) документу. Виявлення відповідальних за внесення завідома-неправдивої інформації в офіційні документи (або ж - підробку документів). Причини неналежного реагування НАЗК, вжиті заходи для унеможливлення таких ситуацій надалі.

4. Докладну інформацію про відповідальність, яку поніс/понесе працівник Апарату ВРУ Т.Пастушенко; відомство, ПІБ особи, що мала б розглядати скарги на його бездіяльність; копії перенаправлень.

5. Інформацію про посадовців ЦВК, відповідальних за надання відповіді на запит (хто персонально відповідає за надання неточної, відповіді не по суті запити; не надання відповіді на запит-скаргу https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus#outgoing-100806).

6. Інформацію про зв'язок посадовців зазначених установ - із фігурантами публікацій: перевірка контактів, отримання неправомірної винагороди / фактів тиску з боку вищого керівництва на виявлених держслужбовців, причетність до блокування вказаного інформаційного ресурсу.

Підсумовую. Потрібна як інформація про те, чи надходив до Вас вищевказаний фактаж (на вимогу ЗУ№1700); так - ДОКЛАДНА інформація про здійснені (ким, коли) розслідування за виявленим у публікаціях та запитах/відповідях фактажем; понесену відповідальність (ким, яку саме). Тобто - інформацію та підтвердуючі документи про хід та результати дисциплінарних, антикорупційних, кримінальних проваджень. Як викривач - згідно ЗУ№1700- я маю право на отримання ПОВНОГО об'єму інформації.

Нагадую: "Інструкція" №443/34726 ЗОБОВ'ЯЗУЄ реєструвати, вносити в ЄРДР та розглядати по суті УСІ повідомлення про кримінальні/корупційні правопорушення. До цього також зобов'язує ЗУ№1700 і ст.214 КПК. Чи виконані відповідні норми - слід вважати довідатися з наданої інформації та документів. Наполегливо прошу: уникайте "торів на вільну тему" - відповідь має бути чіткою, поданою згідно вимог записів, вказуючи пп. Це важливо для уникнення різночитань - у публікаціях прагну чітко подати позицію офіційних установ.

Листування з ВРУ, ЦВК - тут https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus

Листування з НАЗК - тут https://dostup.pravda.com.ua/request/ch2_vibori_87_okrugh_virastiuk_p

Веб-архів публікації - тут <https://archive.ph/xqWrk>.

PS. Сподіваюсь, що співробітники Вашого відомства - не причетні до виявлених обставин, відсутність відповіді - прикра випадковість, - а тому очікую невідкладної

13 SEP 2021 №4



З повагою,
Павло Теличко, журналіст.
17.08.21.

Будь ласка, використовуйте цю електронну адресу для всіх відповідей на цей запит.
foi+request-90284-99c10478@dostup.pravda.com.ua

Увага! Це повідомлення та будь-яка відповідь на нього будуть опубліковані на сайті
Доступу до Правди



АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Інформаційне управління

01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.: 255-91-88, 255-91-81; факс: 255-92-70; E-mail: infupr@rada.gov.ua

№ 18/07-1150

„12” липня 2021 р.

Національна поліція України
вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601

Центральна виборча комісія України
пл. Лесі Українки, 1, м. Київ, 01196

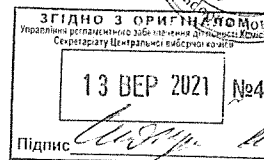
Копія: ТЕЛИЧКУ П.
foi+request-89057-37415636@dostup.pravda.com.ua

До Апарату Верховної Ради України надійшли електронною поштою два запити на публічну інформацію Теличка П. (зарєєстровані у Єдиній системі обліку і контролю запитів на інформацію Верховної Ради України: 07.07.2021 року за вх. № 6462 - стосовно результатів проміжних виборів народного депутата України 28 березня 2021 року в одномандатному виборчому окрузі № 87, та 12.07.2021 року за вх. № 6563 – стосовно неправомірної, на думку запитувача, відмови в наданні інформації).

За результатом розгляду запити за № 6462 в частині пунктів а), в) Теличку П. було надано вичерпну інформацію з питань, що відносяться до повноважень Апарату Верховної Ради України.

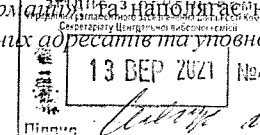
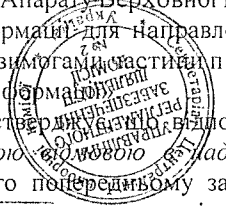
З питань, порушених у пунктах с), д) запити, з проханням (далі - цитата із збереженням написання оригіналу): «...перенаправити до відповідних державних органів, що можуть володіти запитуваною інформацією...»), до відома запитувача листом Інформаційного управління від 08.07.2021 року № 18/07-1138 було доведено позицію Апарату Верховної Ради України щодо недостатності наданої у запиті інформації для направлення запити належним розпорядникам інформації згідно з вимогами частини п'ятої статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Проте запитувач у своєму запиті за №6563 стверджує, що відповідь Апарату Верховної Ради України є «неправомірною» та вимагає надання інформації, оскільки, на його переконання, у його попередньому запиті міститься «докладний опис інформації та наголошує на направленні свого попереднього запити «до відповідних адресатів та уповноважених державних установ».



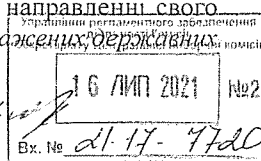
Підпис

[Handwritten signature]



Підпис

[Handwritten signature]



Вх. № 17-7700

З огляду на зазначене, відповідно до частини третьої статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» надсилаємо згадані запити Теличка П. до Національної поліції України та Центральної виборчої комісії України для розгляду порушених питань у межах компетенції.

Додатки: на 4 арк.

Керівник Управління

Т. ПАСТУШЕНКО

ЗУ «Про доступ до публічної інформації»
=Щодо інформації про порушення Виборчого ЗУ

Під час організації, проведення та підрахунку голосів на довиборах до ВРУ по 87-му округу (28.03.21) – група парламентарів зробила низку заяв про вчинення кримінальних правопорушень.

Частина з них опублікована в матеріалах

«Звинувачення, нападки та адмінресурс. 87 округ. Прелюдія» <https://www.htokrajnii.ga/2021/04/87-okrug-preludija.html>

«87 округ. Що твоРИЛОся? Перша кримінальна справа – є!» <https://www.htokrajnii.ga/2021/07/87-okrug-sho-tvorylos.html>
на інформаційному ресурсі «Хто крайній, га?!»

Оскільки у суспільства є запит на інформацію з офіційних джерел, ПРОШУ:

- =а) надати усю наявну інформацію та документи згідно пп. нижченаведеного тексту (або повідомити, що парламентарі не надавали інформації).
- =b) перенаправити (ст.22 ч.3) даний запит =нижчевказаним депутатам – для особистого надання ними повної та вичерпної інформації; =одержувачам копій – для здійснення парламентського контролю.
- =с) Оскільки зазначені вище публікації та заяви політиків містять інформацію про ознаки вчинення кримінальних (корупційних) правопорушень – копію данного запиту прошу перенаправити до відповідних державних органів, що можуть володіти запитуваною інформацією та розглядати подане – у відповідності до вимог ст.214 КПК.
- =d) Прошу надати копії відповідних листів-перенаправлень.

Першому заступнику Голови
депутатської фракції «Слуга народу»
Олександрові Корнієнку

Депутату ВРУ
Фракція «Слуга народу»
Миколі Тищенкоу

Члену
Політичної партії «Слуга народу»
Василеві Вірастюку

=Копії:

Народним депутатам України
Ігореві Палиці,
Тарасові Батенку

Депутату
Ів.-Франківської обласної ради
Олександрові Шевченку

ЗУ «Про доступ до публічної інформації»

=Щодо повідомлень про начебто-порушення Виборчого ЗУ

Представниками партії «Слуга народу» було подано цілий ряд публічних заяв про нібито-порушення Виборчого ЗУ під час проведення довиборів до ВРУ по 87-му округу 28.03.21.



Прошу вказаних представників партії – персонально надати докладну вичерпну інформацію по кожному з пп., викладених нижче. Задля уникнення різночитання (інформація потрібна для підготовки матеріалів у пресу) – прошу будувати відповідь у чіткій відповідності до запиту (вказуючи пп., додаючи підтверджуючі документи й опис додатків). Відсутність інформації по будь-якому з пунктів, надання неточної, неповної, інформації чи відсутність відповіді – будуть потрактовані як безпідставність заяв. Тобто – що та чи інша заява – НЕ відповідає дійсності (введення в оману, дискредитація суб'єкта виборчого процесу та інших громадян, наклеп тощо).

=Щодо публічної заяви В.Вірастюка про "факти" порушення Виборчого ЗУ – організованою групою осіб, які -начебто- переміщуються округом на зафіксованому на фото бусі й голосують за інших громадян (скрін – у публікації).

1. На яких конкретно дільницях (№№) неправомірно ПРОГОЛОСУВАЛИ зафіксовані громадяни? (+ фото-відео-фіксації)
2. Ким (ПІБ, статус), яка кількість звернень у правоохоронні органи була оформлена?
3. На якій стадії перебувають подані матеріали (внесено відомості в ЄРДР, триває слідство / справу передано до суду / винесено вирок)?

=Щодо заяв Народного депутата Миколи Тищенка (скрін – у публікації):

4. Які конкретно «беспрецедентніє порушення» зафіксував депутат?
5. а) Хто ці «вааружонніє люди», котрі «находяться на ОІК»? б) Яким чином вони «аказивають каласальнає давлення», на кого конкретно? в) Хто персонально (ПІБ) через це «давлення – пакідаєт рабочіє места»? г) Чи зверталися постраждалі – вполіцію? д) Чим підкріплені?
6. Хто саме та яким чином «аказиваєт давлення на облсавет»?
7. Чи оформив депутат звернення за оприлюдненими ним "фактами": куди, скільки, яка реакція?
8. а) Яка конкретно кількість заявленого «множества акта а нарушеніі», котрі начебто «нерегістрівались»? б) Скільки скарг на бездіяльність працівників поліції було оформлено? в) Кого з працівників поліції було притягнуто до відповідальності?
9. а) На підставі чого чесний депутат стверджує, що «канкуренти Вірастюка, не сумеф пабедіть ф чеснай барьбе...»? в) Що (документ) підтверджує "чесну перемогу" Вірастюка – станом на 31.03?
10. В яких конкретно правопорушеннях депутат звинувачує людей, відео з якими взяв для ілюстрації свого посту?

=Щодо повідомлення для «Інтерфакс-Україна» про цілий перелік порушень Виборчого кодексу, кримінальних та адміністративних правопорушень («підкуп, підвози, сітки, каруселі, процедурні порушення виборчого кодексу»):

11. Яка сумарна кількість виявлених, задокументованих і заявлених порушень – станомна вечір 28.03 (час оприлюднення інформації)? Якщо кількість змінилась – додайте цифру станом на дату оформлення відповіді та вкажіть причину зміни даних.
12. Докладний перелік по кожному з названих порушень: підкуп - місце, час, заява №, наявність фото/відео; ... і т.д.
Як зазначається в повідомленні – ваші люди усе фіксували та оперативно реагували на кожне порушення. Тож уся запитувана інформація – наявна в повному об'ємі.

=Щодо заяв представників партії «Слуга народу» про перемогу Ввечері 28.03 було повідомлено про перемогу В.Вірастюка згідно проведеного партією екзитполу. А вже в ніч на 29.03 – пролунала заява про завершення паралельного підрахунку голосів та оголошення В.Вірастюка – переможцем.

13. Прошу надати докладні підсумки екзитполу: а)к-сть опитаних, б)результати (абсолютні й у відсотках), в)методологія.
14. а)Прошу надати докладні цифри (абсолютні й у відсотках) результатів паралельного підрахунку голосів за оригіналами протоколів від 28.03. б)скан-копії протоколів з мовчавих бюлетенів в) таблицю з даними (вибірку) по дільницях.

=Щодо "бездіяльності" правоохоронних органів:

15. а) Яку кількість скарг було подано на неналежне виконання своїх обов'язків працівниками НП (якщо поліція насправді відмовлялась прийняти скарги). б) Яких заходів було вжито? в) На якій стадії перебувають – на час надання відповіді.

=Щодо правдивості поданої інформації/заяв та відповідальності:

16. Якщо громадяни, фото-відео з якими використали В.Вірастюк і М.Тищенко – не вчиняли жодних правопорушень: а) Яку компенсацію моральних збитків надав кожен із заявників? б) Скільком громадянам? в) Чи зробила офіційну заяву-вибачення/спростування – партія СН?
17. Якщо виявилося, що якась із публічних заяв (зокрема – виписаних вище) не відповідає дійсності: а) Яку відповідальність понесе/поніс речник? б) Коли, ким було/буде подане офіційне спростування?

Усю запитувану інформацію та підтверджуючі документи прошу надати в 5-денний, передбачений ЗУ термін.

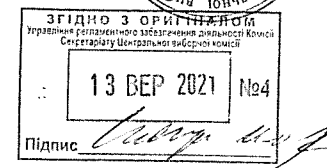
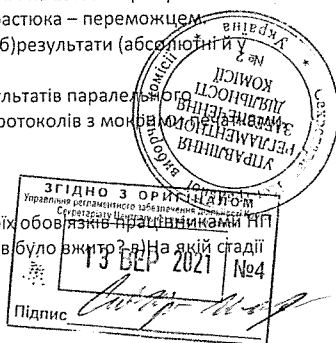
Одержувачів копій ПРОШУ здійснити парламентський контроль та при потребі – витребувати запитувану й додаткову інформацію шляхом оформлення депутатських запитів, створення ТСК чи в інший передбачений ЗУ спосіб.

З повагою,
Павло Теличко, журналіст.
07.07.21

Будь ласка, використовуйте цю електронну адресу для всіх відповідей на цей запит.
foi+request-89057-37415636@dostup.pravda.com.ua

Is infzapyt@rada.gov.ua the wrong address for Freedom of Information requests to Верховна Рада України? If so, please contact us using this form:
https://dostup.pravda.com.ua/change_request/new?body=vierkhovna_rada_ukraini

Увага! Це повідомлення та будь-яка відповідь на нього будуть опубліковані на сайті Доступу до Правди



Голові
Верховної Ради України
Дмитрові Разумкову

ЗУ «Про доступ до публічної інформації»
=Щодо покривання ознак кримінальних/корупційних правопорушень та неправомірної відмови в наданні інформації.

На мій запит від 07.07.21 була надана неправомірна відмова №18\07-1138 за підписом Т.Пастушенка.
https://dostup.pravda.com.ua/request/vibori_87_okrugh_virastiuk_porus

Так, вказаний ЗУ передбачає, що:
=ст.22 ч.2 Відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел, або відповідь не по суті запиту вважається неправомірною відмовою в наданні інформації.
=ст.22 ч.3. Розпорядник інформації, який не володіє запитуваною інформацією, але якому за статусом або характером діяльності відомо або має бути відомо, хто нею володіє, ЗОБОВ'ЯЗАНИЙ направити цей запит належному розпоряднику з одночасним повідомленням про це запитувача. У такому разі відлік строку розгляду запиту на інформацію починається з дня отримання запиту належним розпорядником.

=У моєму запиті міститься докладний опис інформації, яку потребую.
=Розпоряднику - за статусом та родом діяльності - НАЛЕЖИТЬ знати як про наявність у нього запитуваної інформації, так - про розпорядників, які нею володіють/можуть володіти, так - контактну інформацію вказаних у запиті одержувачів.
Окрім того - нагадую, що при виявленні ознак кримінального/корупційного правопорушення – держслужбовець зобов'язаний повідомити відповідні правоохоронні/антикорупційні органи [ч.6 ст.53 ЗУ№ 1700-VII].

Зважаючи на викладене, згідно ст.23 ч.1 звертаюсь до Вас як керівника, оскаржуючи дії/бездіяльність, що порушують моє право на інформацію, доступ до публічної інформації та перешкоджає у здійсненні професійної діяльності журналіста.

Прошу розглянути даний та попередній запит по суті та надати:

- Інформацію про передбачену ЗУ відповідальність за неправомірну відмову в наданні публічної інформації.
- Інформацію про посадових осіб (ПІБ, посада), що надали вищевказану відповідь (неправомірну відмову); та про персональну відповідальність, яку вони понесли/понесуть за невиконання вимог ЗУ.
- Інформацію згідно пп. запиту від 07.07.21 - в повному обсязі (включно з наявністю/відсутністю запитуваного по кожному з пп. запиту; перенаправленнями до відповідних адресатів та уповноважених державних установ; описом додатків).

Усю запитувану інформацію та підтверджуючі документи прошу надати в 5-денний, передбачений ЗУ термін.

З повагою,
Павло Теличко, журналіст.
09.07. 21

-----Original Message-----

Будь ласка, використовуйте цю електронну адресу для всіх відповідей на цей запит
foi+request-89057-37415636@dostup.pravda.com.ua

Увага! Це повідомлення та будь-яка відповідь на нього будуть опубліковані на сайті Доступу до Правди
Правди

Савчук М. Ю.

Від: Павло Теличко <foi+request-78603-70763980@dostup.pravda.com.ua>
Надіслано: 5 березня 2021 р. 8:18
Кому: Поштова скринька ЦВК
Тема: Re: відповідь 21-17-4724

Дата отримання: 03/05/21, 08:37:18

ЗУ "Про доступ до публічної інформації", ЗУ "Про запобігання корупції"

Дякую за перенаправлення мого запиту від 13.11.20 за належністю - до Національної поліції України. Оскільки відповіді з правоохоронного органу - надано НЕ було - 01.02.21 мною було направлено додатковий запит =корупція= втручання у хід виборів = ознаки покривання ст.157, 161 ККУ та 212-24 КУпАП - з приватної електронної скриньки, який Ви також скерували до поліції.

Проте - станом на сьогодні - відповіді з правоохоронного органу - НЕ надійшло.

Прошу уточнити:

- Чи насправді ЦВК здійснювала пересилку зазначених документів?
- Чи здійснювала повідомлення в антикорупційні органи (як того вимагає ЗУ "Про запобігання корупції")?
- Які ще існують механізми для отримання запитуваної інформації в повному обсязі та про вжиті заходи (як того вимагає чинне ЗУ при виявленні порушень)?

Нагадую: йдеться про втручання релігійної організації в хід виборів, намагання перекреслити результат народного волевиявлення, дискримінація громадянина за релігійними ознаками та намагання позбавити конституційного права бути обраним.

Подробиці - у публікація

«Агітувати за Медведчука кума – будь-ласка! Служити Батьківщині в гроні патріотів – не дамо!»
<https://firtka.if.ua/blog/view/agituvaty-za-medvedchuka-kuma-bud-laska>

«Військовий капелан і москворуки:

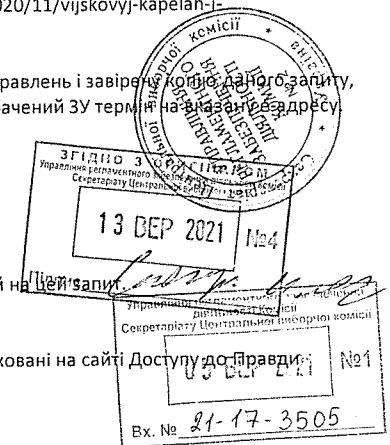
хто і для чого позбавляє патріота - прав?» <https://www.htokrajnij.ga/2020/11/vijskovyj-kapelan-i-moskvoruky.html>

Усю запитувану інформацію, підтверджуючі документи, копії перенаправлень і завірені копії даного запиту, внесені в систему документообігу - прошу надати в 5-денний, передбачений ЗУ термін на вказану адресу. З повагою,
Павло Теличко, журналіст.

-----Original Message-----

Будь ласка, використовуйте цю електронну адресу для всіх відповідей на цей запит
foi+request-78603-70763980@dostup.pravda.com.ua

Увага! Це повідомлення та будь-яка відповідь на нього будуть опубліковані на сайті Доступу до Правди





УКРАЇНА
ЦЕНТРАЛЬНА ВИБОРЧА КОМІСІЯ
СЕКРЕТАРІАТ

01196, м. Київ, пл. Лесі Українки, 1

тел./факс: (+380 44) 286-82-88, www.cvk.gov.ua

14.09.2021 № 21-18-3164

на № _____ від _____

АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ
УКРАЇНИ
вул. М. Грушевського, 5, м. Київ,
01008

До Центральної виборчої комісії 07 вересня 2021 року електронною поштою надійшов запит на інформацію П. Теличка стосовно розгляду Комісією його попередніх звернень та надання відповідей на поставлені ним питання, зокрема щодо діяльності "службовців Апарату ВРУ".

Згідно з частиною першою статті 1 Закону України "Про Центральну виборчу комісію" (далі – Закон) Комісія є постійно діючим колегіальним державним органом, наділеним повноваженнями щодо організації підготовки і проведення виборів у порядку та в межах, установлених законами України.

Комісія та її члени зобов'язані діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (частина друга статті 3 Закону).

Відповідно до покладених повноважень Центральна виборча комісія, зокрема, забезпечує дотримання передбачених Конституцією України та законами України принципів і засад виборчого і референдумного процесів, реалізацію виборчих прав громадян України та права на участь у референдумі, однакове застосування законодавства України про вибори і референдуми на всій території України, здійснює контроль за додержанням вимог законодавства України про вибори і референдуми, приймає роз'яснення і рекомендації з питань застосування законодавства України про вибори і референдуми (частина перша статті 2, частина друга статті 16, пункти 1 – 5 статті 17 Закону).

Таким чином, обсяг компетенції Комісії обмежено питаннями забезпечення організації підготовки та проведення виборів і референдумів, здійснення контролю саме в цих сферах.

Разом з тим зазначаємо, що Конституцією та законами України Центральна виборча комісія не наділена повноваженнями контролю за діяльністю працівників Апарату Верховної Ради України, а також механізмами та правовими засобами реагування на питання стосовно їх діяльності, порушені у зверненні П. Теличка.

Згідно з Законом України "Про Регламент Верховної Ради України" та Положенням про Апарат Верховної Ради України розгляд та надання відповіді на запити на інформацію забезпечуються Апаратом Верховної Ради, який є постійно діючим органом, що здійснює правове, наукове, організаційне, документальне, інформаційне, експертно-аналітичне, фінансове і матеріально-технічне забезпечення діяльності Верховної Ради України, її органів та народних депутатів України.

Враховуючи викладене, відповідно до частини третьої статті 22 Закону України "Про доступ до публічної інформації" надсилаємо запит на інформацію П. Теличка від 07 вересня 2021 року для розгляду порушених питань у межах компетенції.

Про результати розгляду просимо повідомити автора звернення.

Додаток: на 5 арк.

Керівник Секретаріату
Центральної виборчої комісії

К. ШАРАГ