



ДЕРЖАВНА СУДОВА АДМІНІСТРАЦІЯ УКРАЇНИ

ДСА України

вул. Липська, 18/5, м. Київ, 01601, тел. 277-76-86, факс 277-76-11,
e-mail: inbox@court.gov.ua, web: <http://www.dsa.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 26255795

11.05.2021

на № _____

№

інф/Щ483-21-513/21

від _____

Голові
Сьомого апеляційного
адміністративного суду

Кузьмишину В. М.

Щербата Н. М.

foi+request-84708-
0abebc20@dostup.pravda.com.ua

*Про запит Щербатої Н. М.
від 12.04.2021*

Шановний Віталію Миколайовичу!

Надсилаємо для розгляду в межах повноважень запит Щербатої Н. М. у частині перевірки дій працівників апарату Сьомого апеляційного адміністративного суду.

Про результати розгляду просимо поінформувати автора запиту у встановлений законодавством строк.

Другому адресатові роз'яснюємо, що статтею 155 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" визначено, що організаційне забезпечення роботи суду здійснює його апарат, який очолює керівник апарату. Керівник апарату суду несе персональну відповідальність за належне організаційне забезпечення суду, суддів та судового процесу, функціонування Єдиної судової інформаційної (автоматизованої) системи, інформує збори суддів про свою діяльність.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" голова апеляційного суду контролює ефективність діяльності апарату суду, погоджує призначення на посади керівника апарату суду, заступника керівника апарату суду, вносить подання про застосування до керівника апарату суду, його заступника заохочення або накладення дисциплінарного стягнення відповідно до законодавства.

Додатково зазначаємо, що частиною другою статті 19 Конституції України визначено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, у

межах повноважень та в спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Підстави та порядок надання консультацій і роз'яснень з правових питань встановлені Законом України "Про безоплатну правову допомогу". Статтею 9 згаданого Закону визначені суб'єкти надання безоплатної первинної та вторинної правової допомоги, до яких ДСА України не відноситься.

Крім того, інформуємо, що для отримання інформації про безкоштовну правову допомогу Ви можете звернутись за номером телефону 0-800-21-31-03 або ознайомитися з інформацією за посиланнями <http://legalaid.gov.ua/ua/> та <https://court.gov.ua/legalaid>.

Також на Ваше прохання надсилаємо копію Вашого запиту від 12.04.2021, зареєстрованого в ДСА України 12.04.2021 за реєстраційним номером інф/Щ483-21.

Оскільки у Вашому запиті не вказано зворотну поштову адресу, відповідь на запит надсилається лише на адресу електронної пошти, вказану у Вашому запиті.

Додаток: на 8 арк. в 1 прим. на першу адресу.

З повагою

Заступник Голови Державної
судової адміністрації України

Л. Гізатуліна

Гостєва Ірина Андрїївна

От: Щербата Наталя Михайлівна <foi+request-84708-0abebc20@dostup.pravda.com.ua>
Отправлено: 12 апреля 2021 г. 18:51
Кому: запити до розпорядника Державна судова адміністрація України
Тема: Інформаційний запит - 234Мовчанка7ААС

Доброго дня!

1. Державна судова адміністрація України (ДСА) 2. Керівнику Державної судової адміністрації України 01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, inbox@court.gov.ua, тел: 0-800-501-492 3. Сьомий апеляційний адміністративний суд (7ААС) 21050, м. Вінниця, вул. Соборна/Оводова, 48/34, E-mail: inbox@7aa.court.gov.ua, Телефон: +38(0432)551520 Щербата Наталя Михайлівна, людина з інвалідністю 2 групи, посвідчення водія ААЩ №000548, видане 27.04.1978р. ДАІ МВС-УВС Вінницької області
Місце проживання: житло (квартира) в м. Вінниця

Прошу підтвердити отримання цього електронного листа за призначенням відповідно до приписів ст.7 Розділу III «Порядку роботи з електронними документами у діловодстві та їх підготовки до передавання на архівне зберігання», затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 11.11.2014 №1886/5. Цей письмовий електронний лист підписаний мною електронним (цифровим) підписом відповідно до приписів закону шляхом додавання до електронних даних, що складають текст листа, даних (інформації) в текстовій електронній формі, – а саме власноручного підпису у вигляді мого власного прізвища та ініціалів друкованими літерами такого вигляду: «Н.М. Щербата». Власне підпису передує підказка у вигляді слова «Підпис» з наступною двокрапкою. Законом унормоване вільне обрання особою форми та способу вчинення електронного підпису під зверненням. За приписами закону, форма та спосіб вчинення мною електронного підпису під цим листом вільно обрані мною як найуживаніші в електронному документообігові України (звичаєве право), в межах доступних технічних опцій комп'ютерної техніки.

Я вимагаю застосування та виконання, при розгляді та вирішенні цього звернення, приписів Європейської Конвенції про захист прав людини та основних свобод (ЕКПЛ) та рішень Європейського Суду з прав людини (ЕСПЛ) як національного закону та джерел національного права відповідно.

Цей лист включає запити на доступ до офіційних документів=публічної інформації.

Цей лист включає запити на доступ до моїх персональних даних та їх захист.

Цей лист включає звернення з метою отримання доступу та інформації матеріалів моїх судових справ.

Цей лист включає заяви на отримання інформації, необхідної мені для реалізації моїх прав людини.

Цей лист включає звернення з метою реалізації моїх прав людини в порядку закону України «Про звернення громадян».

Цей лист є зверненням за захистом моїх порушених прав людини шляхом квазі-судової процедури в порядку закону України «Про звернення громадян».

При об'єднанні кількох звернень в одному листі я керувалася приписами ст.19.1 Конституції України, яка дозволяє будь-якій людині робити все, що прямо не заборонене законом. Оскільки жодним законом України ні прямо, ні опосередковано не заборонене об'єднання в одному документі кількох таких вимог, я користуюся своїм конституційним правом, і подаю їх в одному листі.

Роз'яснюю, що, відповідно до ст.3 закону України «ПРО СВОБОДУ ПЕРЕСУВАННЯ ТА ВІЛЬНИЙ ВИБІР МІСЦЯ ПРОЖИВАННЯ В УКРАЇНІ», «...місце проживання – житло, розташоване на території адміністративно-територіальної одиниці, в якому особа проживає...». Місцем мого проживання є житло (квартира) в м. Вінниця.

Роз'яснюю, що законом України від 20.05.20 №631-ІХ <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/631-20> ратифікована Конвенція Ради Європи про доступ до офіційних документів

https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_001-09, що діє як національний закон з 11.06.20, яка прямо передбачає:

- «1.2. Для цілей цієї Конвенції:

ОТРИМАНО ЕЛЕКТРОННОЮ ПОШТОЮ	
Вх. № <u>129/2348521</u>	від <u>15.04.21</u>
_____ години	_____ хвилин
Основний на _____	арк. _____
Додаток на _____	арк. _____
_____ Підпис	_____ ПІБ

а. (i) під поняттям «державні органи» розуміється: «2 – органи... судової влади у тій мірі, в якій вони виконують адміністративні функції згідно з національним законодавством; органи судової влади щодо їхніх інших функцій (закон №631-IX);

- б. під поняттям «офіційні документи» розуміється будь-яка інформація, записана у будь-якій формі, складена або отримана, та яка перебуває у розпорядженні державних органів.

- 2.1. Кожна Сторона гарантує право кожному, без дискримінації за будь-якою ознакою, на доступ, за вимогою, до офіційних документів, що знаходяться в розпорядженні державних органів».

Факти

1. 29.01.21 я подала до 7ААС заяву в порядку ЄКПЛ про порушення моїх пенсійних прав людини, об'єднану з апеляційною скаргою в судових справах №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012.

2. 19.02.21 я подала до 7ААС листа 127Розгляд_заяви, в якому об'єднала звернення, запити на доступ до офіційних документів=публічної інформації та до моїх персональних даних, а також до матеріалів моєї судової справи.

2.1. Серед іншого, я просила:

«5.1. провести (якщо він ще не проведений) автоматичний розподіл між суддями моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами в судових справах №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012, та надати мені документальні докази факту, часу та результатів такого авторозподілу.

5.2. надіслати копії моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами, усім стверджуваним порушникам та витребувати від усіх таких порушників пояснень з приводу стверджуваних порушень, з наступним надсиланням цих пояснень, з доданими додатками, мені.

5.3. витребувати від ВС судові справи №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012 за моїми пенсійними позовами.

5.4. виконати усі інші дії, необхідні для об'єктивного розгляду та вирішення спору справедливим судом в розумний строк».

2.2. Я просила також надати мені:

«6.1. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації 7ААС моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами в судових справах №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012.

6.2. Належно засвідчені паперову та електронну (цифрову) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, з реквізитами її вхідної реєстрації 7ААС.

6.3. Прізвища, імена та по-батькові суддів 7ААС, які розглядатимуть мою справу за заявою від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаною з апеляційними скаргами.

6.4. Чи проведений авторозподіл між суддями моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ? Так чи ні?

6.4.1. Якщо проведений, прошу надати мені документальні докази факту, часу та результатів такого авторозподілу.

6.4.2. Якщо не проведений, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого непроведення та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.

6.5. Чи надсилав суд копії моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами, усім стверджуваним порушникам та чи витребував від усіх таких порушників пояснення з приводу стверджуваних порушень, з наступним надсиланням цих пояснень, з доданими додатками, мені? Так чи ні?

6.5.1. Якщо суд виконав усі чи частину вказаних дій, прошу надати документальні докази факту, часу, способу та результатів таких дій у формі належно засвідчених паперових та електронних (цифрових) факсимільних копій (фотокопій з оригіналів) усіх наявних документів.

6.5.2. Якщо суд не виконав усі чи частину вказаних дій, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого невиконання та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.

6.6. Чи витребував суд від ВС судові справи №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012 за моїми пенсійними позовами? Так чи ні?

6.6.1. Якщо витребував, прошу надати документальні докази факту, часу, способу та результатів таких дій у формі належно засвідчених паперових та електронних (цифрових) факсимільних копій (фотокопій з оригіналів) усіх наявних документів.

6.6.2. Якщо не витребував, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого невитребування та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.

- 6.7. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації 7ААС цього листа.
- 6.8. Належно засвідчені паперову та електронну (цифрову) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) цього листа, з реквізитами його вхідної реєстрації 7ААС.» Всього подано в листі 12 запитів/заяв на отримання інформації.
- 2.3. Жодна відповідь на мого листа не отримана.
3. 11.03.21 я подала до 7ААС заяву (доповнену) в порядку ЄКПЛ про порушення моїх пенсійних прав людини, об'єднану з апеляційними скаргами в судових справах №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012.
4. Того ж дня пошта вручила мені листа 7ААС від 06.03.21 з ухвалою від 01.3.21 про часткове, в частині апеляції в судовій справі №212/10464/2012, повернення моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ про порушення прав людини.
5. 12.03.21 я подала до 7ААС ще одного листа 175Копії_матеріалів_справи, в якому просила:
- «5.1. провести (якщо він ще не проведений) автоматичний розподіл між суддями моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами в судових справах №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012, та надати мені документальні докази факту, часу та результатів такого авторозподілу.
- 5.2. надіслати копії моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами, усім стверджуваним порушникам та витребувати від усіх таких порушників пояснення з приводу стверджуваних порушень, з наступним надсиланням цих пояснень, з доданими додатками, мені.
- 5.3. витребувати від ВМС судові справи №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012 за моїми пенсійними позовами.
- 5.4. виконати усі інші дії, необхідні для об'єктивного розгляду та вирішення спору справедливим судом в розумний строк.» 5.1. А також:
- «6.1. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації 7ААС моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами в судових справах №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012.
- 6.2. Належно засвідчені паперову та електронну (цифрову) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, з реквізитами її вхідної реєстрації 7ААС.
- 6.3. Прізвища, імена та по-батькові суддів 7ААС, які розглядатимуть мою справу за заявою від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаною з апеляційними скаргами.
- 6.4. Чи проведений авторозподіл між суддями моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ? Так чи ні?
- 6.4.1. Якщо проведений, прошу надати мені документальні докази факту, часу та результатів такого авторозподілу.
- 6.4.2. Якщо не проведений, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого непроведення та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.
- 6.5. Чи надсилав суд копії моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами, усім стверджуваним порушникам та чи витребував від усіх таких порушників пояснення з приводу стверджуваних порушень, з наступним надсиланням цих пояснень, з доданими додатками, мені? Так чи ні?
- 6.5.1. Якщо суд виконав усі чи частину вказаних дій, прошу надати документальні докази факту, часу, способу та результатів таких дій у формі належно засвідчених паперових та електронних (цифрових) факсимільних копій (фотокопій з оригіналів) усіх наявних документів.
- 6.5.2. Якщо суд не виконав усі чи частину вказаних дій, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого невиконання та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.
- 6.6. Чи витребував суд від ВМС судові справи №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012 за моїми пенсійними позовами? Так чи ні?
- 6.6.1. Якщо витребував, прошу надати документальні докази факту, часу, способу та результатів таких дій у формі належно засвідчених паперових та електронних (цифрових) факсимільних копій (фотокопій з оригіналів) усіх наявних документів.
- 6.6.2. Якщо не витребував, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого невитребування та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.
- 6.7. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації 7ААС цього листа.
- 6.8. Належно засвідчені паперову та електронну (цифрову) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) цього листа, з реквізитами його вхідної реєстрації 7ААС.» Всього подано в листі 11 запитів/заяв на отримання інформації.

5.2. Жодна відповідь і на цього мого листа не отримана.

6. 16.03.21 я подала до 7ААС третього листа ЗАЯВА, і, серед іншого, просила надати:

«12.1. ПОВТОРНО:

12.1.1. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації 7ААС моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами в судових справах №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012.

12.1.2. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) обох (з різними підписами) повних оригіналів моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, з реквізитами її вхідної реєстрації 7ААС.

12.1.3. Прізвища, імена та по-батькові суддів 7ААС, які розглядатимуть мою справу за заявою від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаною з апеляційними скаргами.

12.1.4. Чи проведений авторозподіл між суддями моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ? Так чи ні?

12.1.4.1. Якщо проведений, прошу надати мені документальні докази факту, часу та результатів такого авторозподілу.

12.1.4.2. Якщо не проведений, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого непроведення та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.

12.1.5. Чи надсилав суд копії моєї заяви від 29.01.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами, усім стверджуваним порушникам та чи витребував від усіх таких порушників пояснення з приводу стверджуваних порушень, з наступним надсиланням цих пояснень, з доданими додатками, мені? Так чи ні?

12.1.5.1. Якщо суд виконав усі чи частину вказаних дій, прошу надати документальні докази факту, часу, способу та результатів таких дій у формі належно засвідчених паперових та електронних (цифрових) факсимільних копій (фотокопій з оригіналів) усіх наявних документів.

12.1.5.2. Якщо суд не виконав усі чи частину вказаних дій, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого невиконання та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.

12.1.6. Чи витребував суд від ВМС судові справи №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012 за моїми пенсійними позовами? Так чи ні?

12.1.6.1. Якщо витребував, прошу надати документальні докази факту, часу, способу та результатів таких дій у формі належно засвідчених паперових та електронних (цифрових) факсимільних копій (фотокопій з оригіналів) усіх наявних документів.

12.1.6.2. Якщо не витребував, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого невитребування та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.

12.1.7. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації 7ААС листа 127Розгляд_заяви.

12.1.8. Належно засвідчені паперову та електронну (цифрову) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) листа 127Розгляд_заяви, з реквізитами його вхідної реєстрації 7ААС.

12.2. Додатково:

12.2.1. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналів) обох оригіналів моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ (з різними підписами), з реквізитами її вхідної реєстрації 7ААС.

12.2.2. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) доповідної записки начальника звернень, внутрішньої та зовнішньої комунікації Грубара Д.О. у справі.

12.2.3. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) протоколу авторозподілу справи від 11.02.21.

12.2.4. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) доказів витребування справи №212/10464/2012 від ВМС.

12.2.5. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) доказів надсилання ВМС та отримання 7ААС справи №212/10464/2012.

12.2.6. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) наказу 7ААС №014-а/г від 17.02.21.

12.2.7. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) отриманого 7ААС наказу Державної судової адміністрації України від 22.12.2018 №628 "Про проведення тестування підсистеми "Електронний суд" у місцевих та апеляційних судах" з реквізитами його вхідної реєстрації в 7ААС.

12.2.8. Усі інші релевантні офіційні документи, наявні в 7ААС.

12.2.9. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації 7ААС моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами в судових справах №212/10464/2012 (212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах – №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012) та №212/11100/2012.

12.2.10. Належно засвідчені паперові та електронні (цифрові) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) обох (з різними підписами) повних оригіналів моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, з реквізитами її вхідної реєстрації 7ААС.

12.2.11. Прізвища, імена та по-батькові суддів 7ААС, які розглядатимуть мою справу за заявою від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаною з апеляційними скаргами.

12.2.12. Чи проведений авторозподіл між суддями моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ? Так чи ні?

12.2.12.1. Якщо проведений, прошу надати мені документальні докази факту, часу та результатів такого авторозподілу.

12.2.12.2. Якщо не проведений, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого непроведення та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.

12.2.13. Чи надсилав суд копії моєї заяви від 11.03.21 в порядку ЄКПЛ, об'єднаної з апеляційними скаргами, усім стверджуваним порушникам та чи витребував від усіх таких порушників пояснення з приводу стверджуваних порушень, з наступним надсиланням цих пояснень, з доданими додатками, мені? Так чи ні?

12.2.13.1. Якщо суд виконав усі чи частину вказаних дій, прошу надати документальні докази факту, часу, способу та результатів таких дій у формі належно засвідчених паперових та електронних (цифрових) факсимільних копій (фотокопій з оригіналів) усіх наявних документів.

12.2.13.2. Якщо суд не виконав усі чи частину вказаних дій, прошу повідомити фактичні та правові підстави такого невиконання та персонально усіх посадових осіб суду, відповідальних за таку бездіяльність.

12.2.14. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації 7ААС цього листа.

12.2.15. Належно засвідчені паперову та електронну (цифрову) факсимільні копії (фотокопії з оригіналу) цього листа, з реквізитами його вхідної реєстрації 7ААС.» Всього подано в листі 28 запитів/заяв на отримання інформації.

6.1. Станом на сьогодні жодна відповідь і на цей лист не отримана – лист від 06.03.21 виявився єдиним.

Вимоги

Вимоги скарги

7. Провести перевірку усіх викладених в цій скарзі порушень моїх прав людини, поновити мої порушені права, встановити усіх винних відповідальних посадових осіб, повідомити їх мені та притягти їх до встановленої законом відповідальності.

7.1. Встановити 3 факти порушення моїх як людини з інвалідністю прав людини, гарантованих ст.6.1, 8, 10 в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ, вчинених 7ААС та його невідомими мені посадовими особами шляхом ненадання запитаної інформації на 3 мої листи.

7.2. Забезпечити НЕГАЙНЕ надання мені відповідей на усі мої вказані тут звернення та усю запитану мною інформацію в запитаній мною формі.

7.3. Стягнути на мою користь з 7ААС та винних посадових осіб солідарно майнову шкоду у сумі вартості складення трьох листів-звернень до 7ААС та цього листа, відповідній ринковій вартості праці адвоката з виконання такої праці, що складає 19 295 грн., та будь-який податок, який може бути стягнутий із зазначених сум, а також вартості доставки коштів отримувачу чи банківських витрат на зарахування цих коштів.

Зобов'язати кожного боржника сплатити усі присуджені кошти протягом трьох місяців з моменту набуття рішенням чинності, а при прострочці – додатково простий відсоток (simple interest) за кожен день прострочки від простроченої суми у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в цей період, плюс три відсотки.

7.3.1. Обрахунок затрат часу на складення вказаних чотирьох документів виконаний, за аналогією закону, на підставі постанови КМУ від 17 вересня 2014 р. №465 «Питання оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу», виходячи з кількості часу на складення:

- цієї скарги – з розрахунку часу на складення позовної заяви – 8 годин;

- трьох листів-звернень до 7ААС - з розрахунку часу на складення інших (найдешевших) процесуальних документів (клопотань тощо) – 3 години.

Всього нараховано $3 \times 3 = 9 + 8 = 17$ годин.

7.3.2. Обрахунок вартості праці в гривні виконаний за оприлюдненими актуальними мінімальними ринковими цінами вартості праці адвоката за 1 годину, зокрема, в Харківській, Чернігівській, Закарпатській та Херсонській областях, відповідній 50% актуального бюджетного прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що на дату подання цього листа відповідає 1 135 грн. (<http://tuipravo.info/publikatsii/novyny/item/2090-rekomendovani-stavky-advokatskoho-honoraru.html>,

<https://advokatrada.cn.ua/%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D1%96-%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97-%D1%89%D0%BE%D0%B4%D0%BE-%D0%B7%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE/>,
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1619902064754762&id=657316274346684,
https://uba.ua/documents/Kobets_19_06.pdf, <https://citynews.ks.ua/6585-viznachen-mnmaln-rozmri-stavok-advokatskogo-gonoraru.html>, <http://advocate-uzhhorod.blogspot.com/2018/04/blog-post.html>,
<https://barristers.org.ua/news/zatverdzeni-rekomendatsiyi-shhodo-zastosuvannya-rekomendovanyh-stavok-advokatskogo-gonoraru/>).

Всього нараховано 1 135 грн.х17 год.=19 295 грн.

7.3.3. Я не заперечуватиму, якщо в якості альтернативи ДСА стягне на мою користь запитану майнову шкоду, виходячи з вартості праці адвоката 100 євро/год., яку зазвичай стягує ЄСПЛ в аналогічних спорах. За такими розцінками вартість шкоди складає 1 700 євро в гривні по курсу НБУ.

7.4. Стягнути на мою користь з 7ААС та винних посадових осіб солідарно моральну шкоду по 500 євро за кожен з 3х фактів (листів) ненадання запитаної інформації в гривні по курсу НБУ на день сплати з урахуванням будь-якого податку, який може бути стягнутий із зазначених сум, а також вартості доставки коштів отримувачу чи банківських витрат на зарахування цих коштів. Зобов'язати кожного боржника сплатити усі присуджені кошти протягом трьох місяців з моменту набуття рішенням чинності, а при прострочці – додатково простий відсоток (simple interest) за кожен день прострочки від простроченої суми у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в цей період, плюс три відсотки.

7.4.1. ЄСПЛ зазвичай стягує таку суму (500 євро) як мінімальну моральну шкоду у випадках ненадання запитаної публічної інформації, персональних даних, матеріалів судових справ.

7.4.2. У справі «Nedayborshch v.Russia (Недайборщ проти Російської Федерації)» №42255/04 від 01.07.2010 (<http://echr.ketse.com/doc/42255.04-en-20100701/view/>) Суд вказав на таке:

«35. The applicant claimed 30,000 euros (EUR) in respect of nonpecuniary damage.

36. The Government submitted that the applicant had failed to submit any documents in support of his claim.

37. The Court reiterates its constant position that an applicant cannot be required to furnish any proof of non-pecuniary damage he or she has sustained (see, among many others, *Antipenkov v.Russia*, no. 33470/03, §82, 15 October 2009; *Pshenichnyy v.Russia*, no. 30422/03, §35, 14 February 2008; *Garabayev v.Russia*, no. 38411/02, §113, ECHR 2007-VII (extracts); and *Gridin v.Russia*, no. 4171/04, §20, 1 June 2006). It considers, however, the applicant's claim excessive. Making its assessment on an equitable basis, it awards the applicant EUR 9,000 under this head, plus any tax that may be chargeable».

«35. Заявитель требовал сумму в размере 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

36. Власти Российской Федерации утверждали, что заявитель не представил никаких документов в подтверждение своего требования.

37. Европейский Суд вновь отмечает свою неизменную позицию в отношении того, что заявитель не обязан представлять какие-либо доказательства наличия понесенного им морального вреда (см., среди множества иных источников, Постановление Европейского Суда от 15 октября 2009г. по делу «Антипенков против Российской Федерации») (*Antipenkov v.Russia*), п.82, жалоба №33470/03; Постановление Европейского Суда от 14 февраля 2008 г. по делу «Пшеничный против Российской Федерации» (*Pshenichnyy v.Russia*), п.35, жалоба №30422/03; Постановление Европейского Суда по делу «Гарабаев против Российской Федерации» (*Garabayev v.Russia*), п.113, жалоба №38411/02, ЕСПЧ 2007-VII (извлечения); а также Постановление Европейского Суда от 1 июня 2006г. по делу «Гридин против Российской Федерации» (*Gridin v.Russia*), п.20, жалоба №4171/04). Тем не менее. Европейский Суд считает требование заявителя чрезмерным. Вынося свою оценку на справедливой основе, Европейский Суд присуждает заявителю сумму в размере 9 000 евро по данному пункту, плюс любой налог, который может быть начислен на эту сумму».

У цивільному праві України застосовується система генерального делікту, відповідно до якої всяке заподіяння шкоди передбачається протиправним і тягне обов'язок причинителя відшкодувати цю шкоду, якщо тільки він не доведе свою правомочність на його заподіяння. Тобто обов'язок доказування відсутності моральної шкоди покладений на відповідача.

Згідно ч.4 ст.23 ЦК України моральна шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов'язана з розміром цього відшкодування.

7.4.3. У справі CRISTINA BOICENCO с. MOLDOVA Крістіна Бойченко проти Молдови, №25688/09, 27 вересня 2011р., §43 <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106344>, ЄКПЛ вказав, що сума компенсації, стягнута на користь жертви порушення національним судом, не повинна бути меншою, ніж присуджує Європейський суд в подібних справах.

7.5. Надати мені усі матеріали з перевірки цієї скарги.

7.6. Надати мені усі матеріали з розгляду цієї скарги.

7.7. Надати мені письмове рішення за цією скаргою та письмову відповідь на неї.

7.8. Оприлюднити рішення за цією скаргою на сайті ДСА. Оприлюднення для суспільства рішень, ухвалених за наслідками розгляду будь-яких судових та квазі-судових звернень, є приписом права прав людини, передбаченим ст.6.1 ЄКПЛ та практикою ЄСПЛ. Національне право передбачає оприлюднення, також, УСІХ актів індивідуальної дії, що є публічною інформацією=офіційними документами, за виключенням внутрішньоорганізаційних, на сайті розпорядника.

Вимоги про надання первинної правової допомоги 8. Прошу ДСА, за аналогією закону, надати мені в розумний строк, а не в строк, передбачений релевантним законом, але не пізніше встановленого законом граничного строку, первинну правову допомогу у вигляді складення та надсилання на електронну адресу, з якої отриманий цей лист, текстів (проектів) скарг від мого імені в порядку закону України «Про звернення громадян» та інших законів України на адреси а) Ради суддів України, б) Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (зокрема, для складення та подання суду протоколів про вчинення винними посадовими особами 7ААС щодо мене 1) порушення закону України «Про звернення громадян», ст.212-3.7 (9) КУпАП, 2) правил обробки моїх персональних даних, ст.188-39 КУпАП, 3) порушення закону України "Про доступ до публічної інформації", ст.212-3.2 (9) КУпАП), – про повноаспектний захист моїх прав від викладених тут протиправних дій щодо мене 7ААС та його посадових осіб.

8.1. При цьому кожну скаргу на кожного одного адресата з оскарженням однієї оскаржуваної особи прошу викласти у формі окремого документу.

8.2. Прошу не пізніше наступного дня з моменту отримання цього звернення повідомити мені на електронну адресу, з якої отриманий цей лист, посаду(и), прізвище(а), ім'я та по-батькові, контактні службові телефони та контактні службові електронні адреси посадової(их) особи(іб) ДСА, кому буде доручено складення проектів запитаних мною скарг для прямої тематичної комунікації та подання, при потребі, додаткових доказів.

Вимоги запитів та заяв

9. Відповідно до ст.ст.8, 10 Європейської Конвенції про захист прав людини, ст.ст.1, 2, 6 Конвенції Ради Європи про доступ до офіційних документів, що діє як національний закон з 11.06.20, ст.ст.32, 34.2 Конституції України, законів України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», «Про захист персональних даних», «Про звернення громадян», КАСУ прошу надати мені інформацію, необхідну для реалізації моїх прав людини; мої персональні дані; офіційні документи=публічну інформацію, включно про себе, ЩО СТАНОВИТЬ СУСПІЛЬНИЙ ІНТЕРЕС (Є СУСПІЛЬНО-НЕОБХІДНОЮ ІНФОРМАЦІЄЮ), необхідну мені для виявлення порушень прав людини, зловживання владою, ризиків для здоров'я людей, і яку я маю намір оприлюднити для суспільства, включно ПОВТОРНО, а саме:

9.1. Стан розгляду 7ААС, на дату надання відповіді на цей лист, моєї заяви в порядку ЄКПЛ від 29.01.21 з доповненнями від 11.03.21 та 16.03.21.

9.2. Належні копії усіх судових рішень, які ухвалені (якщо ухвалювались) 7ААС у справі за вказаними моїми зверненнями.

9.3. Відповіді на мої листи до 7ААС 127Розгляд_заяви від 19.02.21, 175Копії_матеріалів_справи від 12.03.21 та ЗАЯВА від 16.03.21, включно в частині надання інформації.

9.4. Усю запитану інформацію в запитаній формі, запитану мною листами до 7ААС 127Розгляд_заяви від 19.02.21, 175Копії_матеріалів_справи від 12.03.21 та ЗАЯВА від 16.03.21, а також продубльовану пунктами 2.1, 2.2, 5, 5.1, 6 цього листа.

9.5. Усі релевантні питанню документи, наявні в 7ААС.

9.6. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації цього мого листа.

9.7. Належно засвідчену факсимільну копію (фотокопію з оригіналу) цього мого листа з реквізитами його вхідної реєстрації кожним адресатом.

Відповідь та запитану інформацію в оригіналах чи в цифрових (електронних) факсимільних копіях (фотокопіях з оригіналів), належно засвідчених відповідно до приписів ст.1 Указу Президії Верховної Ради СРСР від 4 серпня 1983 року №9779-Х „Про порядок видачі та засвідчення підприємствами, установами, організаціями копій документів, що стосуються прав громадян“ (Відомості Верховної Ради (ВВР), 1983, N32, ст.492), який діє в Україні відповідно до ст.3 Закону України „Про правонаступництво України“, пунктів 5.26, 5.27 Національного стандарту України Державної уніфікованої системи документації, Уніфікованої системи організаційно-розпорядчої документації “Вимоги до оформлювання документів” (ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 № 55), прошу надати мені в установленій законом строк на мою електронну адресу сайту Доступ до правди, з якої отриманий цей лист, а

7ААС – і на мою домашню адресу. Я не даю згоди на використання будь-яких інших моїх контактних даних для мети переписки за цим листом.

Усі документи, на які я посилаюся в цьому листі, наявні в 7ААС. При потребі будь-які наявні в мене документи будуть надані на першу ж вимогу.

12.04.21

Підпис: Н.М. Щербата

З повагою,

Щербата Наталя Михайлівна

Будь ласка, використовуйте цю електронну адресу для всіх відповідей на цей запит.
foi+request-84708-0abebc20@dostup.pravda.com.ua

Якщо vidkrytist@court.gov.ua - неправильна адреса для розпорядника Державна судова адміністрація України, повідомте нас використовуючи форму:
https://dostup.pravda.com.ua/change_request/new?body=dierzhavna_sudova_administratsiia_ukraini

Увага! Це повідомлення та будь-яка відповідь на нього будуть опубліковані на сайті Доступу до Правди
