

Анкета

до проєкту регуляторного акта та аналізу регуляторного впливу

Проєкт регуляторного акта – проєкту рішення виконавчого комітету Новомосковської міської ради «Про встановлення тарифів на послуги з перевезення пасажирів та багажу на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Новомосковськ»

1. Ваша думка щодо доцільності розробки та прийняття проєкту РА:

Доцільно

Недоцільно

2. Чи відповідає, на Вашу думку, проєкт РА та аналіз регуляторного впливу (далі -АРВ) основним принципам державної регуляторної політики?

Так

Ні

3. Які пункти проєкту РА та АРВ, на Вашу думку, потребують доопрацювання?

а) Пункт 1 Визначення проблеми.

б) Пункт 2 Цілі державного регулювання теж потребує доопрацювання.

в) Пункт 3 Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей.

г) Пункт 4 Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

д) Пункт 5 Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги.

е) Пункт 6 Визначення показників результативності акта.

є) Визначення показників результативності акта.

ж) М-Тест Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва та громадськості щодо оцінки впливу регулювання.

з) Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

4. Які пункти проєкту РА та АРВ, на Вашу думку, потрібно включити/ виключити та як вдосконалити?



автобусних маршрутах загального користування перевозиться понад 108 тис. пасажирів необхідно додати звідки взята ця цифра та надати її обґрунтування. Також для обґрунтування цих цифр та вартості проїзду слід опублікувати останні заміри пасажиропотоку.

б) В пункті визначення проблеми зазначено, що коефіцієнт змінності пасажиромісткості на маршрутах №1, №9, №5 дорівнює 1,0 а на маршруті №10 змінність 0,8 необхідно додати звідки взяті ці цифри та надати їх обґрунтування.

в) В пункті визначення проблеми зазначено, що економічно обґрунтований тариф перевезення одного пасажирів складає до 13,86 грн, звідки взята ця цифра, адже не наведено розрахунки по кожному маршруті та на більшості маршрутів розрахунки значно нижчі, тому слід додати розрахунки по всіх маршрутах та розрахувати ціну вірно.

г) В пункті визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей для Альтернатива 1 вказано Збереження діючих тарифів прошу додатково вказати які це діючі тарифи.

д) В пункті визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей додати Альтернативу 4 встановлення тарифи на рівні 6 гривень.

е) В пункті визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей додати Альтернативу 5 встановлення диференційованої вартості проїзду(різну вартість на різних маршрутах), та рохрахувати варіант коли вартість на коротких маршрутах №1, №2, №9, №17 та №18 - 6 гривень а на маршрутах, №5, №6, №10, №11, №12, №14, №15. Це слід також змінити в проекті рішення для якого розроблено аналіз регуляторного впливу та внести це по всьому документу.

є) В пункті визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей додати Альтернативу 5 встановлення диференційованої вартості проїзду(різну вартість на різних маршрутах), та рохрахувати варіант коли вартість на маршруті №18 - 6 гривень а на маршрутах №1, №2, №5, №6, №9, №10, №11, №12, №14, №15, №17. Це слід також змінити в проекті рішення для якого розроблено аналіз регуляторного впливу.

ж) В пункті визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць вказано -2, необхідно врахувати увесь бізнес хто підпадає, адже це десятки представників бізнесу.

з) В пункті обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта вказати вартість палива на момент розробки документу та з яких



документів вона бралася, адже в цьому пункті вказано, що в разі зміни вартості палива може бути збільшено тариф.

і) В пункті визначення показників результативності акта середня пасажиромісткість автобусів на міських автобусних маршрутах загального користування вказано 24, слід додати документи з яких це впливає, адже наразі середня пасажиромісткість явно нижче.

к) В пункті визначення показників результативності акта слід додати середній вік автобусів.

л) В пункті визначення показників результативності акта компенсаційні виплати за пільговий проїзд окремих категорій громадян на міських автобусних маршрутах загального користування (млн. грн.) зазначено наразі 2,4 млн.грн, а через 2 роки 3,6 млн.грн прошу вказати звідки таке збільшення та як розраховувались ці цифри

м) Внести зміни в усі пункти та ноново розробити та опублікувати М-тест адже при розробці цього документу приймали участь працівники міської ради, депутат та представники тільки двох автопідприємств, інші представники автопідприємств не були запрошені, також не були запрошені представники іншого бізнесу на кого це вплине. Мінімум навісьть в ваших документах вказано 3 перевізники які працюють в міста, але ви стабільно вказуєте, що в місті тільки 2 автоперевізника.

н) Внести зміни в усі пункти та ноново розробити та опублікувати М-тест адже консультації з громадськістю не проводились при розробці цього документи та в усіх пунктах не вказано як це на них вплине.

о) Внести зміни в усі пункти та ноново розробити та опублікувати наново М-тест адже в М-тесті зазначено, що консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання проводилися з 12 особами, а в протоколі зазначено тільки 8 осіб, та слід повністю опублікувати перелік учасників та стенограму обговорення.

п) Внести зміни в усі пункти адже виходячи з пункту визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей в блоці оцінка впливу на сферу інтересів громадян для Альтернативи 3 в вигодах зазначено підвищення тарифів шляхом приведення їх до економічно-обґрунтованого рівня, та ця Альтернатива 3 це підвищення вартості проїзду до 7 гривень. По АРВ треба вказати, що економічно-обґрунтований тариф це 7 гривень. А в цьому пункті слід зазначити яку вигоду отримають громадяни від підвищення тарифу до економічно-обґрунтованого рівня.



о) Внести зміни в пункт визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей в блоці впливу на сферу інтересів держави та органу місцевого самоврядування для Альтернативи 3 в вигодах зазначено збільшення надходжень до бюджетів усіх рівнів від сплати обов'язкових податків, збереження робочих місць, оптимізація транспортної мережі міста пропоную вказати з яких розрахунків виходить збільшення надходжень, та зазначити розмір збільшення надходжень.

4. Прізвище, ім'я та по батькові, сфера діяльності, контактний телефон та електронна адреса респондента

Голова правління ГО «Платформа Громадський
Контроль» Іван Денис Вікторович
063 325 03 30, gramkontrol.ua@gmail.com

Відповідно до ст. 11 Закону України «Про захист персональних даних» даю згоду на обробку та використання моїх персональних даних для здійснення повноважень, пов'язаних із розглядом цього проєкту РА та АРВ:

Так

Ні

