



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
СЕКРЕТАРІАТ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

12.05.2020 № 19053/0/9-20

На № _____

В. Богатир

електронна адреса:
foi+request-67983-e00b165c
@dostup.pravda.com.ua

На електронну адресу Вищої ради правосуддя (далі також - Рада) надійшов Ваш запит (вх. № 10/8/16-20 від 4 травня 2020 року), в якому просите повідомити про відкриття провадження та результати розгляду у Раді скарги адвоката Плавана О.О. від 18 вересня 2018 року стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Писанця В.А., надати скан-копії прийнятого рішення, а також подання Ради до Генеральної прокуратури України про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії, що порушують гарантії незалежності судді за повідомленням вказаного судді, інформацію про реагування Генеральної прокуратури України з цього питання.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, цим Законом та Законом України «Про судоустрій і статус суддів». Процедурні питання здійснення нею повноважень урегульовано положеннями Регламенту Вищої ради правосуддя.

За наявною у Вищій раді правосуддя інформацією 18 вересня 2018 року за вх. № П-3926/1/7-18 зареєстровано дисциплінарну скаргу адвоката Адвокатського об'єднання «Богатир та партнери» Плавана О.О. (захисника Богатиря В.В.) стосовно дій судді Печерського районного суду м. Києва Писанця В.А.

19 червня 2019 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, розглянувши висновок доповідача – члена даної дисциплінарної палати Ради Артеменка І.А. за результатами попередньої перевірки, зокрема зазначеної скарги, постановила ухвалу № 1678/2дп/15-19, в тому числі про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Плавана О.О. стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Писанця В.А. (копія ухвали додається).

Крім того, зазначаємо, що листом секретаріату Ради від 5 липня 2019 року за вих. № 25299/0/9-19 копію цієї ухвали в межах процедури здійснення дисциплінарного провадження направлено на адресу адвоката Плавана О.О.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів та

авторитету правосуддя з власної ініціативи, за зверненням судді, судів, органів та установ системи правосуддя.

На виконання зазначених вимог законодавства Вища рада правосуддя забезпечує ведення та оприлюднення на офіційному веб-сайті реєстру повідомлень суддів про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, здійснює перевірку таких повідомлень, оприлюднює результати та ухвалює відповідні рішення.

Згідно з даними автоматизованої системи діловодства в Раді 23 жовтня 2017 року за вх. № 2785/0/6-17 зареєстровано повідомлення про втручання в діяльність судді Печерського районного суду м. Києва Писанця В.А. щодо здійснення правосуддя, яке також опубліковано з урахуванням захисту персональних даних на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя www.hcj.gov.ua (у попередній версії) у розділі «Реєстри» підрозділ «Реєстр повідомлень суддів про втручання в діяльність».

14 грудня 2017 року Вища рада правосуддя за результатами перевірки даного повідомлення названого судді прийняла рішення № 4118/0/15-17 про вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів за повідомленням судді Печерського районного суду м. Києва Писанця В.А. про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, а саме: внести до Генеральної прокуратури України подання про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії, що порушують гарантії незалежності суддів.

Водночас скан-копія документу має бути електронним відтворенням паперового документа, яке не редагується за допомогою засобів обробки тексту та містить усі реквізити і атрибути відповідного паперового документа.

Запитуване подання Вищої ради правосуддя направлено до Генеральної прокуратури України, через що відсутня можливість зробити скан-копію вказаного документу.

За змістом реєстру повідомлень суддів про втручання в діяльність, що опубліковано на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя міститься інформація про реагування на згадане рішення Ради. Генеральна прокуратура України повідомила, що подання Вищої ради правосуддя розглянуто, підстав для вжиття заходів реагування з питань зазначених у копії рішення та поданні на теперішній час не встановлено.

Статтею 9 Закону України «Про доступ до публічної інформації» визначено, що відповідно до вимог частини другої статті 6 цього Закону до службової може належати, зокрема інформація, що міститься в документах суб'єктів владних повноважень, які становлять внутрішню службову кореспонденцію, доповідні записки, рекомендації, якщо вони пов'язані з розробкою напряму діяльності установи або здійсненням контрольних, наглядових функцій органами державної влади, процесом прийняття рішень і передують публічному обговоренню та/або прийняттю рішень.

На виконання зазначеної норми Закону та з урахуванням його положень затверджено Перелік відомостей, що становлять службову інформацію у Вищій раді правосуддя (в редакції наказу Голови Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2019 року № 23/0/1-19).

Відомості та документи, які містяться у матеріалах щодо вжиття Вищою радою правосуддя заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів визначено у Вищій раді правосуддя як службова інформація відповідно до вказаного Переліку (крім випадків, визначених законами України «Про Вищу раду правосуддя», «Про судоустрій і статус суддів»).

З огляду на викладене, надати скан-копію відповіді Генеральної прокуратури України щодо реагування на подання Ради до Генеральної прокуратури України про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії, що порушують гарантії незалежності судді не вбачається можливим.

Оскарження рішень, дій чи бездіяльності розпорядників інформації до суду здійснюється відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України (частина третя статті 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації»).

Додаток: на 4 арк.

**Начальник управління
по роботі зі зверненнями,
запитами на інформацію
та забезпечення організації
особистого прийому громадян**



В.А. Максимова



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА

УХВАЛА

19 червня 2019 року

Київ

№1678/2дп/15-19

Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Дем'яносова М.В стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І., Київського апеляційного адміністративного суду Губської О.А., (на даний час суддя Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду), Ключковича В.Ю., Епель О.В., (на даний час судді Шостого апеляційного адміністративного суду), Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Н.А., Бевзенка В.М., Шарапи В.М.; Загуменного В.А. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Бойка О.Ю.; адвоката Плавана О.О. стосовно суді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.; народного депутата України Власенка С.В. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

встановила:

1. 18 травня 2018 року за вхідними №№ 2435/0/6-18, 2435/1/6-18, 2435/2/6-18 до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Дем'яносова М.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І., Київського апеляційного адміністративного суду Губської О.А. (на даний час суддя Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду), Ключковича В.Ю., Епель О.В. (на даний час судді Шостого апеляційного

адміністративного суду), Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Н.А., Бевзенка В.М., Шарапи В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/3730/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменком І.А. складено висновок від 30 травня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків та суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 29 січня 2018 року за вхідними № 529/0/20-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Загуменного В.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Бойка О.Ю. за дії, вчинені під час розгляду клопотання слідчого про надання дозволу на проведення обшуку у справі № 335/10425/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменком І.А. складено висновок від 4 червня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 18 вересня 2018 року за вхідним № П-3928/1/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Плавана О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у справі № 757/17128/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменком І.А. складено висновок від 4 червня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 27 серпня 2018 року за вхідним № 191/0/5-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга народного депутата України Власенка С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А. за дії, вчинені під час розгляду клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою справи № 766/14761/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменком І.А. складено висновок від 5 червня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дем'яносова Миколи Власовича стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича, Київського апеляційного адміністративного суду Губської Олени Анатоліївни (на даний час суддя Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду), Ключковича Василя Юрійовича, Епель Оксани Володимирівни (на даний час судді Шостого апеляційного адміністративного суду), Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Надії Андріївни, Бевзенка Володимира Михайловича, Шарапи Василя Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Загуменного Віктора Андрійовича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Бойка Олександра Юрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Плавана Олександра Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою народного депутата України Власенка Сергія Володимировича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Ярослава Андрійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Секретар Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик

**Члени Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук

О.В. Прудивус