



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ЮСТИЦІЇ**  
**ТИМЧАСОВА СПЕЦІАЛЬНА КОМІСІЯ**  
**З ПЕРЕВІРКИ СУДДІВ СУДІВ ЗАГАЛЬНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ**

**ВИСНОВОК**

**07 квітня 2015 року**

**Київ**

**№ 18/02-15**

Тимчасова спеціальна комісія з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – Комісія) у складі головуючого – Мойсика В.Р., членів Комісії: Варишка П.В., Галабали М.В., Лавренюка М.Ю., Первомайського О.О., Смирнової К.І., Соловйової М.М., Титаренка М.М., Юзькової Т.Л. (доповідач), розглянувши матеріали перевірки щодо судді Богуславського районного суду Київської області Тітова Миколи Борисовича,

**ВСТАНОВИЛА:**

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» до Комісії звернувся голова громадської спілки «Українська спілка Автомайдан» Михайловський А.В. із заявою про порушення суддею Богуславського районного суду Київської області Тітовим М.Б. норм законодавства України під час прийняття рішення про притягнення до адміністративної відповідальності громадянки ОСОБА\_1 за вчинення нею адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), - невиконання нею вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу.

Автор звернення вказав, що суддя Тітов М.Б. ухвалив рішення про накладення адміністративного стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на особу, яка була учасником масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», у зв'язку із чим вказаний суддя підлягає перевірці на підставі пункту 4 частини 1 статті 3 цього Закону.

Необхідність проведення перевірки Михайловський А.В. обґрунтував тим, що при розгляді справи про адміністративне правопорушення щодо ОСОБА\_1, суддя Тітов М.Б. не з'ясував усіх обставин справи, як того вимагають приписи статей 247, 280 КУпАП, а зміст постанови судді не відповідає вимогам статей 283, 284 цього Кодексу.

Відомості, викладені у заяві Михайловського А.В., стали підставою для призначення перевірки, в ході якої було вивчено: копію адміністративних матеріалів № 358/50/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за статтею 122-2 КУпАП; характеристику судді Тітова М.Б., згідно з якою останній характеризується позитивно; пояснення судді Тітова М.Б., надані ним на відповідні запити та під час засідання Комісії.

З приводу обставин, викладених у заяві Михайловського А.В., суддя Тітов М.Б. у своїх поясненнях зазначив, що під час судового розгляду справи про адміністративне правопорушення щодо ОСОБА\_1 остання висловила заперечення проти обставин, викладених у протоколі про адміністративне правопорушення, оскільки з приводу подій, що мали місце 29 грудня 2013 року, працівники ДАІ від неї пояснень не отримували. У зв'язку із цим у судовому засіданні було оголошено перерву та надано можливість ОСОБА\_1 письмово викласти пояснення щодо обставин, зазначених у протоколі про адміністративне правопорушення. Суддя Тітов М.Б. звернув увагу на те, що ОСОБА\_1 у своїх власноручно написаних поясненнях вказала, що 29 грудня 2013 року вона рухалася на власному автомобілі ІНФОРМАЦІЯ\_1, перебуваючи на місці пасажира, по автодорозі Київ-Овруч у селі Нові Петрівці, де на той час був дуже щільний рух автомобілів, як з символікою України, так і без неї, але її автомобіль був без символіки. Автомобілі рухалися дуже щільно і повільно, однак ніхто із працівників ДАІ її автомобіль не зупиняв та звукових сигналів свистком не подавав. По дорозі в сторону міста Києва були пости ДАІ, проте ніхто з працівників ДАІ також не зупиняв її автомобіль. На переконання судді Тітова М.Б. вказаними поясненнями ОСОБА\_1 особисто заперечила той факт, що вона була учасником масових акцій протесту.

Водночас суддя Тітов М.Б. зауважив, що після отримання письмових пояснень від ОСОБА\_1 їй було запропоновано надати суду відомості про особу, яка з її слів керувала автомобілем, але вона, користуючись правом, передбаченим статтею 63 Конституції України, не побажала надати таку інформацію.

Також суддя Тітов М.Б. зазначив, що в описовій частині прийнятої ним постанови від 16 січня 2014 року у справі про адміністративне правопорушення щодо ОСОБА\_1 не було вказано, що остання порушила вимоги пункту 25.4 Правил дорожнього руху України (рух транспортних засобів в колонах), оскільки вона заперечувала свою причетність до руху в колоні транспортних засобів і не вказувала в судовому засіданні, що є учасником масової акції протесту, і судом ці заперечення ОСОБА\_1 було взято до уваги.

Крім того, суддя Тітов М.Б., пославшись на текст апеляційної скарги, поданої на постанову від 16 січня 2014 року у справі про адміністративне правопорушення щодо ОСОБА\_1, зазначив, що остання у вказаній апеляційній скарзі, підписаній нею, повторно особисто заперечила той факт, що вона була учасником масових акцій протесту, оскільки з тексту скарги слідує, що ... "проїжджаючи по населеному пункту с. Нові Петрівці, без попередньої домовленості з будь-якими іншими учасниками дорожнього руху, ми потрапили у щільний рух транспортних засобів, однак знаючи, що в місті Києві та поблизу до міста Києва ущільнення руху транспорту є звичним явищем, ми без жодних вагань продовжили рух серед інших автотранспортних засобів, виконуючи вимоги пунктів 13.1 та 13.2 Правил дорожнього руху України".

У зв'язку із цим суддя Тітов М.Б. вважає, що доводи голови громадської спілки «Українська спілка Автомайдан» Михайловського А.В. про накладення ним адміністративного стягнення на особу, яка була учасником масових акцій

протесту, з огляду на що суддя підлягає перевірці на підставі пункту 4 частини 1 статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» - спростовуються матеріалами справи про адміністративне правопорушення, які не містять таких відомостей, а також самою особою, яка притягалася до адміністративної відповідальності, тобто ОСОБА\_1.

Разом з цим, суддя Тітов М.Б. звернув увагу на те, що ОСОБА\_1 особисто не зверталася до Комісії з відповідною заявою, тому, на його думку, це підтверджує той факт, що вона не була учасником масових акцій протесту, у зв'язку з чим подана Михайловським А.В. заява є безпідставною і необґрунтованою.

Суддя Тітов М.Б. на засіданні Комісії підтримав свої доводи, викладені у раніше надісланих до Комісії поясненнях. Крім того, суддя Тітов М.Б. пояснив членам Комісії, що на час розгляду ним справи про адміністративне правопорушення щодо ОСОБА\_1 сформувалася певна судова практика у вирішенні такого роду справ, яку він вивчав і застосовував у своїй роботі. Водночас, суддя Тітов М.Б. зауважив, що зроблені ним висновки щодо необхідності застосування адміністративного стягнення стосовно ОСОБА\_1, саме у виді позбавлення права керування транспортними засобами на 3 місяці, - можливо й були помилковими, проте його дії жодним чином не були спрямовані на порушення прав ОСОБА\_1. Суддя Тітов М.Б. зазначив, що з огляду на судову практику в таких справах, яка існує на сьогоднішній день, винесене ним рішення щодо ОСОБА\_1 є неправильним, що також встановлено судом апеляційної інстанції, який скасував це рішення.

Заявник Михайловський А.В. на засідання Комісії не прибув. Про час та місце розгляду заяви Комісією був повідомлений у відповідності до вимог регламенту Комісії.

Проведеною перевіркою встановлено наступне.

Інспектором ДПС взводу № 2 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУМВС України в Київській області Рогачем О.А. подано рапорт начальнику УДАІ ГУМВС України в Київській області Дерев'янкіну С.О. про те, що 29 грудня 2013 року під час несення служби разом з ІДПС Ізовіта В.І. на 21 кілометрі автомобільної дороги Київ-Овруч в селі Нові Петрівці близько 12 години 45 хвилин рухалася колона автомобілів з символікою «Євромайдану». З метою припинення порушення п. 25.4 Правил дорожнього руху України ІДПС Рогачем О.А. спільно з напарником за допомогою жезла і свистка було подано вимогу про зупинку водію автомобіля ІНФОРМАЦІЯ\_1, однак водій не виконав вимогу про зупинку, продовживши рух у складі колони в напрямку вул. І. Франка. Інформація стосовно незупинки даного автомобіля негайно у телефонному режимі була передана до чергової частини УДАІ для подальшого орієнтування нарядів.

На підставі вказаного рапорту 07 січня 2014 року начальником ВДАІ Богуславського РВ ГУМВС України в Київській області майором міліції Шайдою В.М. було складено протокол про адміністративне правопорушення (серія АА2 № 411742) стосовно ОСОБА\_1 за статтею 122-2 КУпАП (невиконання водієм вимог про зупинку).

При цьому, у вказаному протоколі не зазначено про рух автомобіля ІНФОРМАЦІЯ\_1 у колоні разом з іншими транспортними засобами, а йдеться про невиконання ОСОБА\_1 вимоги працівника міліції про зупинку в порушення вимоги п. 2.4 Правил дорожнього руху України.

Зі змісту протоколу видно, що його було складено за відсутності ОСОБА\_1 Натомість протокол складено з участю свідків ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3 (пояснення цих осіб у матеріалах справи відсутні).

У матеріалах справи (а.с. 4, 10, 20) наявні копії повідомлення від 03 січня 2014 року вих. № 28, підписаного начальником ВДАІ Богуславського РВ ГУМВС України в Київській області Шайдою В.М., про запрошення ОСОБА\_1 з'явитися до Богуславського РВ ГУМВС України в Київській області 06 січня 2014 року для складення протоколу про адміністративне правопорушення (надіслане 10 січня 2014 року, що підтверджується відбитком календарного штемпеля на поштовому конверті).

Наведене вказує на те, що за таких обставин ОСОБА\_1 не могла знати про розгляд адміністративних матеріалів стосовно неї у Богуславському РВ ГУМВС України в Київській області, оскільки вона отримала повідомлення ДАІ вже після складення 07 січня 2014 року протоколу про адміністративне правопорушення, у зв'язку із чим була позбавлена можливості надати свої пояснення відносно обставин справи.

09 січня 2014 року вказані адміністративні матеріали було направлено до Богуславського районного суду Київської області, про що свідчить супровідний лист (а.с.1) Богуславського РВ ГУМВС України в Київській області (вих. № 121).

Під час судового розгляду 16 січня 2014 року ОСОБА\_1 письмово висловила заперечення проти обставин, викладених в протоколі від 07 січня 2014 року, у своєму поясненні, де зазначила, що 29 грудня 2013 року дійсно рухалася у своєму автомобілі ІНФОРМАЦІЯ\_1 по автодорозі Київ-Овруч в селі Нові Петрівці в якості пасажира, за кермом транспортного засобу була інша особа. Крім того, ОСОБА\_1 зазначила, що на той час в селі Нові Петрівці був дуже щільний рух автомобілів, як з символікою України, так і без неї (її особистий автомобіль був без символіки), які рухалися дуже повільно, і ні один працівник ДАІ автомобіль не зупиняв. Як власне і по дорозі в сторону міста Києва, де було багато постів ДАІ.

За результатами розгляду адміністративних матеріалів суддя Богуславського районного суду Київської області Тітов М. Б. постановою від 16 січня 2014 року визнав ОСОБА\_1 винною у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, і наклав на неї стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на строк три місяці.

В обґрунтування названої постанови суддя Тітов М. Б. критично оцінив пояснення ОСОБА\_1 в частині, де вона стверджувала, що не була за кермом автомобіля, який належить їй на праві власності, - як надумані і не підтверджені відповідними доказами, а тому до уваги взяв протокол про адміністративне правопорушення та рапорт інспектора ДПС про вчинення водієм ОСОБА\_1 правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП.

Не погоджуючись з вказаною постановою, ОСОБА\_1 звернулася до апеляційного суду Київської області з апеляційною скаргою.

Постановою апеляційного суду Київської області від 04 березня 2014 року у справі № 358/50/14-п постанову Богуславського районного суду Київської області від 16 січня 2014 року скасовано, а провадження у справі закрито на підставі частини 1 пункту 1 статті 247 КУпАП – за відсутності в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 цього ж Кодексу.

Так, судом апеляційної інстанції встановлено, що протокол про адміністративне правопорушення, складений 07 січня 2014 року начальником ВДАІ Богуславського РВ ГУМВС України в Київській області за відсутності ОСОБА\_1, без зазначення свідків правопорушення, не відповідав вимогам статті 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення (зміст протоколу про адміністративне правопорушення).

Скасовуючи постанову Богуславського районного суду Київської області від 16 січня 2014 року, суд апеляційної інстанції констатував відсутність будь-яких доказів, які б свідчили про невиконання водієм ОСОБА\_1 вимоги працівників міліції про зупинку транспортного засобу, та помилковість висновків суду першої інстанції про її наявність.

На підставі викладеного можна прийти до висновку, що суддя Тітов М. Б., позбавляючи ОСОБА\_1 права керування транспортними засобами строком на 3 місяці на підставі адміністративних матеріалів, які не містили жодних доказів її вини у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення, грубо порушив норми чинного законодавства.

Так, згідно зі статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу тягне за собою накладення штрафу від дев'яти до одинадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення права керування транспортними засобами на строк від трьох до шести місяців.

Статтею 245 цього ж Кодексу встановлено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Проте всупереч вказаним вимогам суддя Тітов М. Б. неповно та не об'єктивно розглянув адміністративні матеріали, не з'ясувавши всіх обставин справи.

Згідно з вимогами статті 252 Кодексу України про адміністративні правопорушення орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

У відповідності до статті 251 Кодексу України про адміністративні правопорушення доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

В той же час суддя Тітов М. Б. надав необґрунтовану перевагу протоколу про адміністративне правопорушення від 07 січня 2014 року, складеному начальником ВДАІ Богуславського РВ ГУМВС України в Київській області за відсутності ОСОБА\_1, без зазначення свідків правопорушення, всупереч вимогам статті 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Разом з тим, матеріали справи не містять інформації про те, що працівниками ДАІ вживалися заходи забезпечення провадження у справі про адміністративне правопорушення, визначені статтею 260 Кодексу України про адміністративні правопорушення, спрямовані на адміністративне затримання особи (водія), затримання транспортного засобу, тимчасове вилучення посвідчення водія. Також не містять матеріали справи і будь-яких даних про вжиття працівниками ДАІ заходів з метою встановлення особи порушника (водія), доставлення його до міліції для складання протоколу про адміністративне правопорушення безпосередньо після його вчинення у порядку статті 259 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Вказані обставини судом не з'ясувалися.

Крім того, в порушення пунктів 2, 4 частини 1 статті 278 Кодексу України про адміністративні правопорушення, при підготовці справи до розгляду питання про правильність складення протоколу та інших матеріалів справи та про витребування необхідних додаткових матеріалів з органу ДАІ – суддею Тітовим М.Б. не вирішувалися.

Статтею 280 Кодексу України про адміністративне правопорушення встановлено обов'язок органу (посадової особи) при розгляді справи про адміністративне правопорушення з'ясувати, з-поміж іншого, чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, тощо.

Також в пункті 24 постанови Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 року № 14 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» звернуто увагу судів на неприпустимість спрощеного підходу до

судового розгляду справ про адміністративні правопорушення на транспорті та ігнорування прав осіб, яких притягають до відповідальності, потерпілих, їх законних представників і захисників.

Під час розгляду адміністративних матеріалів суддя Тітов М. Б. проігнорував зазначені приписи, що призвело до винесення незаконного судового рішення та в подальшому його скасування апеляційною інстанцією, чим порушив покладені на нього професійні обов'язки.

Відповідно до частини 2 статті 33 Кодексу України про адміністративні правопорушення при накладенні стягнення враховуються характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.

Хоча суддя Тітов М. В. формально і послався у постанові від 16 січня 2014 року на обставини, з яких виходив при накладенні на ОСОБА\_1 адміністративного стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами, в тому числі, що вона вперше притягується до відповідальності за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення, однак їх, очевидно не було достатньо для застосування саме такого виду адміністративного стягнення, особливо при наявності у санкції статті альтернативи, - у вигляді штрафу.

У відповідності до статті 23 Кодексу України про адміністративні правопорушення, адміністративне стягнення є мірою відповідальності і застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

Таким чином, притягнення ОСОБА\_\_1 до адміністративної відповідальності за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі протоколу від 07 січня 2014 року, складеного за її відсутністю, без зазначення свідків правопорушення, а також за відсутністю будь-яких доказів, які б свідчили про невиконання водієм вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу, та рапорту працівника ДАІ, мало на меті своєрідним чином «покарати» її за участь в акції протесту – автомобільній поїздки до помешкання Президента України, а накладення на ОСОБА\_1 стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на строк три місяці, - унеможливити подальшу її участь в аналогічних заходах.

Таким чином, викладені у заяві голови громадської спілки «Українська спілка Автомайдан» Михайловського А.В. відомості частково знайшли своє підтвердження під час проведення перевірки.

Зважаючи на викладене та враховуючи відсутність негативних наслідків для ОСОБА\_1, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Тітова М.Б. до дисциплінарної відповідальності, що в силу вимог частини 3 статті 7 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» є підставою для направлення матеріалів на розгляд до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

На підставі викладеного вище та керуючись статтями 1, 3, 7 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», пунктами 3.3. 4.1., 6.9. Регламенту Комісії, Комісія

**ухвалила:**

визнати наявність підстав для притягнення судді Богуславського районного суду Київської області Тітова Миколи Борисовича до дисциплінарної відповідальності та направити висновок з матеріалами перевірки до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

**Головуючий**

**В.Р. Мойсик**

**Члени Комісії:**

**П.В. Варишко**

**М.В. Галабала**

**М.Ю. Лавренюк**

**О.О. Первомайський**

**К.І. Смирнова**

**М.М. Соловйова**

**М.М. Титаренко**

**А.О. Черевко**

**Т.Л. Юзькова**