



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ЮСТИЦІЇ

ТИМЧАСОВА СПЕЦІАЛЬНА КОМІСІЯ
З ПЕРЕВІРКИ СУДДІВ СУДІВ ЗАГАЛЬНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ

ВИСНОВОК

24 жовтня 2014 року

Київ

№ 6/02-14

Тимчасова спеціальна комісія з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – Комісія) у складі головуєчого – Мойсика В.Р., членів Комісії: Галабали М.В., Варишка П.В., Кармазіна Ю.М. (доповідач), Лавренюка М.Ю., Мачужак Я.В., Смирнової К.І., Соловйової М.М., Щотки С.О., розглянувши матеріали перевірки щодо судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка Сергія Михайловича,

ВСТАНОВИЛА:

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» до Комісії звернувся Ткачук О.В. із заявою про порушення суддею Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюком С.М. норм законодавства України під час прийняття рішення про притягнення Ткачука О.В. до адміністративної відповідальності за вчинення ним адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Необхідність проведення перевірки Ткачук О.В. обґрунтовував тим, що до адміністративної відповідальності був притягнутий незаконно, оскільки зазначених у протоколі про адміністративне правопорушення дій не вчиняв і Правил дорожнього руху не порушував. Проте довести свою невинуватість у суді він був позбавлений можливості, бо про місце та час розгляду справи суд його не повідомив і сфабриковану міліцією справу розглядав без його участі.

З приводу обставин, викладених у заяві Ткачука О.В., суддя Вознюк С.М. надіслав письмові пояснення, зазначивши, що судом вживались заходи для повідомлення Ткачука О.В. про місце і час розгляду справи, так як на його адресу надсилалась судова повістка. З огляду на те, що участь Ткачука О.В., який притягався до адміністративної відповідальності за ст. 122-2 КУпАП, була згідно з положеннями ч. 1 ст. 268 цього Кодексу необов'язковою, він виніс постанову в його відсутність. Крім того, звернув увагу на те, що будь-якої інформації щодо фальсифікації протоколу про вчинення Ткачуком О.В.

адміністративного правопорушення на день розгляду справи не мав. Вважає, що рішення апеляційного суду ґрунтується на доказах, які були додатково надані Ткачуком О.В. при розгляді його апеляції. Зауважив, що згідно з Законом України "Про судоустрій і статус суддів" скасування судового рішення не є підставою для притягнення судді до відповідальності.

Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюк С.М. був присутній на засіданні Комісії.

Заявник Ткачук О.В. на засідання Комісії не прибув. Про час та місце розгляду заяви Комісією був повідомлений у відповідності до вимог регламенту Комісії.

Проведеною перевіркою встановлено наступне.

Постановою судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка С.М. від 16 січня 2014 року Ткачука О.В. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на шість місяців.

Ткачук О.В. був підданий адміністративному стягненню за те, що керуючи автомобілем "Hyundai" д.н.з. НОМЕР_1 і рухаючись на 20 км автодороги Київ-Овруч, 29 грудня 2013 року о 12 годині 30 хвилин не виконав вимогу працівника міліції про зупинку.

Постановою апеляційного суду Київської області від 03 березня 2014 року зазначене судове рішення скасовано, а провадження у справі Ткачука О.В. закрито за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Заслухавши доповідь члена Комісії, пояснення судді Вознюка С.М., який вважав, що при постановленні щодо Ткачука О.В. судового рішення умисного порушення закону не було, ознайомившись з матеріалами справи, Комісія дійшла такого висновку.

Згідно з положеннями статті 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

При прийнятті рішення щодо Ткачука О.В. суддя Вознюк С.М. вимог зазначеного закону в повному обсязі не виконав, до розгляду справи підійшов спрощено, знехтувавши при цьому застереженням Пленуму Верховного Суду України, що міститься в п. 24 постанови "Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього

руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті", про неприпустимість такого підходу.

Перевіркою встановлено, що судом дійсно вживались заходи, спрямовані на повідомлення Ткачука О.В. про місце і час розгляду справи. Проте судову повістку він отримав 17 січня 2014 року, про що свідчать дані поштового повідомлення, яке надійшло до суду 18 січня 2014 року (а.с. 22, 24, 47).

Таким чином, станом на 16 січня 2014 року (день постановлення судового рішення) інформацією про своєчасне сповіщення Ткачука О.В. про місце і час розгляду справи суддя Вознюк С.М. не володів.

Частиною 1 ст. 268 КУпАП визначено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Виходячи з таких вимог закону, суддя Вознюк С.М. не мав правових підстав розглядати справу Ткачука О.В. під час його відсутності.

З огляду на це, Комісія дійшла висновку про обґрунтованість доводів заяви Ткачука О.В. про порушення його права на захист.

Що ж стосується інших наведених у заяві Ткачука О.В. доводів, у тому числі і про те, що судові рішення ґрунтувались на сфальсифікованому протоколі про адміністративне правопорушення, то даних про обізнаність судді Вознюка С.М. в цьому матеріалі справи не містять. У зв'язку з цим такі доводи скажника Комісія вважає необґрунтованими.

За місцем роботи суддя Вознюк С.М., який з 05 вересня 2011 року по теперішній час обіймає посаду голови Бориспільського міськрайонного суду Київської області, характеризується позитивно, до дисциплінарної відповідальності він не притягався.

Ураховуючи дані про особу судді Вознюка С.М., а також відсутність істотних шкідливих наслідків для заявника, Комісія вважає, що за порушення закону при розгляді справи Ткачука О.В. суддя Вознюк С.М. повинен бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності, оскільки в його діях вбачає ознаки дисциплінарного проступку.

Статтею 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження стосовно суддів місцевих та апеляційних судів здійснює Вища кваліфікаційна комісія суддів України.

На підставі викладеного, керуючись пунктом 4 частини 1 статті 3, частиною 3 статті 7 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та пунктами 6.7-6.9 Регламенту Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції, Комісія

УХВАЛИЛА:

визнати в діях судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка Сергія Михайловича наявність ознак дисциплінарного проступку та направити висновок з матеріалами перевірки до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для розгляду та прийняття рішення.

Головуючий:

В.Р. Мойсик

Члени Комісії:

П.В. Варишко

М.В. Галабала

Ю.М. Кармазін

М.Ю. Лавренюк

Я.В. Мачужак

К.І. Смирнова

М.М. Соловйова

С.О. Щотка