



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

21050, м. Вінниця, вул. Соборна 6, тел. (0432) 52-45-59, 53-17-83, 53-17-98

URL: <http://www.court.gov.ua/sud0290> E – mail: inbox@vna.court.gov.ua

19.08.2017 року № 1-16/35/2017/ЕП-1283/2017-вх

Дроненко Ю.

foi+request-24329-

ab0851c5@dostup.pravda.com.ua

Ваш запит від 11 серпня 2017 року, який надійшов з Державної судової адміністрації України на адресу суду 16 серпня 2017 року, про надання автобіографій суддів Апеляційного суду Вінницької області розглянуто.

В межах компетенції повідомляю наступне.

Правовідносини щодо надання доступу до інформації в Україні регулюються нормами Конституції України, Цивільного кодексу України, законів України „Про інформацію”, „Про надання доступу до публічної інформації”, „Про захист персональних даних”, іншими актами законодавства.

Відповідно до положень ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з частиною 2 статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» обмеження доступу до інформації здійснюється відповідно до закону при дотриманні сукупності таких вимог:

- 1) виключно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя;
- 2) розголошення інформації може завдати істотної шкоди цим інтересам;
- 3) шкода від оприлюднення такої інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні.

Перевіркою права на отримання запитуваної інформації за визначеними у статті 6 Закону критеріями, встановлено наявність сукупності усіх вимог, що дають підстави для обмеження в доступі до такої інформації з огляду на таке.

Інформацію щодо автобіографій суддів Апеляційного суду Вінницької області віднесено до інформації з обмеженим доступом (конфіденційна інформація) Законом України „Про інформацію” (частина перша статті 11, частина

перша, частина друга статті 21) та Законом України „Про доступ до публічної інформації” (частина перша статті 6, частина перша статті 7).

Згідно з частиною другою статті 11 Закону України „Про інформацію”, частиною шостою статті 6 Закону України „Про захист персональних даних” збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу (обробка даних про фізичну особу, які є конфіденційною інформацією) без її згоди, - не допускається, за винятком випадків, визначених законом і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Частина 2 статті 5 Закону України „Про захист персональних даних” визначає, що персональні дані можуть бути віднесені до конфіденційної інформації про особу законом або відповідною особою. Не є конфіденційною інформацією персональні дані, що стосуються здійснення особою, яка займає посаду, пов'язану з виконанням функцій держави або органів місцевого самоврядування, посадових або службових повноважень.

Крім того, як зазначено у статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом лише на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав та свобод людини і громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства і держави.

Незалежність та недоторканність суддів гарантують статті 126 і 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону. Законом України “Про судоустрій і статус суддів” (далі – Закон) визначено умови виконання професійних обов'язків суддів та правові засоби, за допомогою яких забезпечується реалізація конституційних гарантій самостійності судів та незалежності суддів. Зокрема, статтею 6 Закону встановлено заборону, серед іншого, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень.

Автобіографія судді містить такі персональні дані: число, місяць, рік народження, місце народження, родинні зв'язки тощо, які відповідно до частини другої статті 7 Закону України «Про доступ до публічної інформації» можуть поширюватися лише за їх згодою, а за відсутності такої згоди – лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини. При цьому, відомостей, що стосуються здійснення суддею посадових обов'язків, автобіографія судді не містить.

Статтею 48 Закону передбачено засоби забезпечення незалежності суддів, до яких також належать визначені законом засоби забезпечення особистої безпеки судді, членів його сім'ї, майна, а також інші засоби їх правового захисту.

Запитувана інформація становить інформацію приватного характеру та може бути використана всупереч інтересам особи.

Реалізація зазначених правових гарантій здійснення правосуддя є необхідною передумовою належного виконання судом своїх конституційних функцій із забезпечення дії принципу верховенства права, захисту прав і свобод людини та громадянина, утвердження і забезпечення яких є головним обов'язком держави (статті 3, 8, 55 Конституції України).

Отже, обмеження в доступі до запитуваної інформації в даному випадку обумовлено необхідністю захисту прав інших осіб (права на приватність) та підтримання авторитету та неупередженості правосуддя, що відповідає вимогам пункту першої частини другої статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Розголошення персональних даних судді може призвести до їх загальнодоступності та використання з протиправною метою, що вказує на наявність підстави для обмеження в її доступі, передбаченої пунктом другим частини другої статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Так, надання особистих даних судді створює реальні передумови для загрози їхній особистій безпеці, що, в свою чергу, є перешкодою у забезпеченні здійснення правосуддя незалежним та безстороннім судом.

Інтереси підтримання авторитету та неупередженості правосуддя не можуть обмежуватися лише судовим провадженням у справі. Це пояснюється тим, що порушення права особи на справедливий суд можливі як на стадії досудового слідства, так і на стадії виконання рішення суду, що неодноразово визнавав Європейський суд з прав людини. Порушення права на справедливий суд, у свою чергу, завдає шкоди авторитету правосуддя. Авторитет правосуддя можуть підірвати дії, що унеможливають або створюють необґрунтовані перешкоди для виконання судом покладених на нього функцій чи порушують права особи на справедливий суд, у тому числі право на рівність сторін.

Про можливість завдання істотної шкоди розголошенням запитуваної інформації свідчить наступне.

На сьогодні, за даними Ради суддів України, є непоодинокими випадки нападів на суддів після оголошення обвинувального вироку.

Запит на інформацію не містить обґрунтування того, що надання інформації не завдасть істотної шкоди інтересам, захищеним Законом України «Про доступ до публічної інформації».

Щодо співвідношення шкоди від оприлюднення такої інформації та суспільного інтересу в її отриманні відповідно до пункту третього частини другої статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», необхідно зважити на наступне.

Поняття суспільного інтересу частково розкривається у статті 29 Закону України «Про інформацію», яка містить перелік інформації, яка становить предмет суспільного інтересу, і, таким чином, є суспільно необхідною. Цей перелік не є вичерпним і включає інформацію, яка: свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України; забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо.

Якщо йдеться про доступ до конфіденційної інформації, то суспільний інтерес в отриманні інформації повинен відповідати принаймні одному з таких загальних інтересів: національна безпека, економічний добробут, права людини.

За змістом статті 32 Конституції України, частини другої статті 14 Закону України «Про захист персональних даних», частини другої статті 7 Закону України «Про доступ до публічної інформації» поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди не допускається, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Системний аналіз норм чинного законодавства дає підстави вважати, що запитувану інформацію не віднесено до категорії інформації про особу, яка не може бути обмежена в доступі, тобто яка не може бути конфіденційною.

З огляду на наведене, в зв'язку з наявністю сукупності вимог, передбачених частиною другою статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», надання інформації щодо автобіографій суддів Апеляційного суду Вінницької області Денищенко Тамари Олександрівни, Войтка Юрія Борисовича, Стадника Ігоря Михайловича, Стеблюк Людмили Павлівни не ґрунтується на вимогах чинного законодавства.

На виконання частини 4 статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» роз'яснюю, що рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до керівника розпорядника, вищого органу або суду. Оскарження рішень, дій чи бездіяльності розпорядників інформації до суду здійснюється відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України.

Голова суду



П.В. Кучевський