



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

НАКАЗ

від _____

Київ

№ _____

Про зупинення діяльності приватного виконавця Нордіо Вадима Вікторовича

Відповідно до подання Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України від 04 березня 2024 року № 34252/20.4.1/33-24, погодженого заступником голови Дисциплінарної комісії приватних виконавців Ковальським М.Р. та членами Дисциплінарної комісії приватних виконавців Ковальчук Л.І., Чорною В.В., Макаревич Я.А., Скрипником В.Л., приватний виконавець виконавчого округу Дніпропетровської області Нордіо Вадим Вікторович під час виконання професійних обов'язків грубо порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», пункту 3 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження» щодо здійснення діяльності з дотриманням принципу та засад законності виконавчого провадження; частини одинадцятої статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» щодо недопущення стягнення додаткових витрат виконавчого провадження; статті 74 Закону України «Про виконавче провадження» щодо виправлення помилок у процесуальних документах.

Під час проведення Департаментом державної виконавчої служби Міністерства юстиції України перевірки встановлено, що на виконанні у приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Нордіо В.В. перебувало виконавче провадження № 71504805 з примусового виконання виконавчого листа Жовтневого районного суду м. Кривий Ріг Дніпропетровської області від 24 березня 2023 року № 212/4402/22 про стягнення солідарно з [REDACTED], [REDACTED] на користь повариства з обмеженою відповідальністю «Гелекси Фінанс» заборгованості у розмірі 122 880,00 гривень та судових витрат по 3813,70 гривень з кожного (далі – виконавчий лист). Боржником у виконавчому листі визначено [REDACTED]

Постановою від 07 квітня 2023 року приватним виконавцем відкрито виконавче провадження № 71504805.



СЕД АСКОД - Міністерство юстиції України
№ документа: 878/7 від 22.03.2024
Сертифікат: 382367105294AF9704000000E0444600B549FE01
Дійсний з: 16.02.2024 09:54:20 по 16.02.2025 09:54:20
Підписувач: Малюська Денис Леонтійович

Приватним виконавцем 07 квітня 2023 року у цьому виконавчому провадженні винесена постанова про розмір мінімальних витрат виконавчого провадження на суму 700,00 гривень.

Постановою від 07 квітня 2023 року приватним виконавцем описано та арештовано майно боржника: транспортний засіб: [REDACTED], реєстраційний номер [REDACTED], VIN/номер шасі (кузова, рами): [REDACTED], модель: [REDACTED], категорія: [REDACTED], колір: [REDACTED], рік виробництва: [REDACTED], номер кузова: [REDACTED] (далі – транспортний засіб).

Відповідно до змісту цієї постанови, складеної у місті [REDACTED], зберігачем описаного та арештованого транспортного засобу призначено [REDACTED]

При цьому відомості про укладання договору щодо зберігання майна з громадянином [REDACTED] в автоматизованій системі виконавчого провадження відсутні, до пояснень приватного виконавця відповідні документи не додавались.

Приватним виконавцем 07 квітня 2023 року у виконавчому провадженні № 71504805 винесено постанова про призначення суб'єкта оціночної діяльності – суб'єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні та укладено договір № 0704/3 про надання послуг з проведення оцінки арештованого майна з суб'єктом оціночної діяльності – суб'єктом господарювання Гражданином Є.Г.

Пунктом 2.1 цього договору визначено, що загальна вартість послуг з проведення оцінки арештованого майна становить 5000,00 гривень.

10 квітня 2023 року приватним виконавцем платіжною інструкцією № 485 з рахунку № [REDACTED] (Тип: авансування витрат виконавчого провадження, банк: 305299, АТ КБ «ПриватБанк») ФОП Гражданин Є.Г. перераховано кошти в сумі 5000,00 гривень за проведення оцінки майна.

Постановою від 13 квітня 2023 року приватним виконавцем транспортний засіб передано на зберігання Дніпропетровській філії державного підприємства «СЕТАМ».

21 квітня 2023 року на депозитний рахунок приватного виконавця надійшли кошти в сумі 22,09 гривень, які платіжною інструкцією від 21 квітня 2023 року № 590 перераховані за користування автоматизованою системою виконавчого провадження.

03 травня 2023 року на депозитний рахунок приватного виконавця від [REDACTED] надійшли кошти в загальній сумі 162 735,00 гривень, які на підставі платіжних інструкцій від 04 травня 2023 року №№ 785, 783, 784, 786 перераховані таким чином:

46,91 гривень та 3239,80 гривень – витрати виконавчого провадження;

12 669, 37 гривень – основна винагорода приватного виконавця;

126 693,70 гривень – на користь стягувача;

20 080, 00 гривень – повернення авансового внеску.

03 травня 2023 року приватним виконавцем у виконавчому провадженні № 71504805 винесена постанова про визначення розміру додаткових витрат виконавчого провадження.

Згідно з цією постановою додаткові витрати виконавчого провадження складаються з витрат, пов'язаних з:

винесенням постанови про арешт коштів боржника в розмірі 154,50 гривень;
винесенням постанови про арешт майна боржника в розмірі 154,50 гривень;
винесенням постанови про опис та арешт майна (коштів) боржника в розмірі 154,50 гривень;

винесенням постанови про призначення суб'єкта оціночної діяльності – суб'єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні в розмірі 154,50 гривень;

винесенням постанови про передачу майна на зберігання іншому зберігачу в розмірі 154,50 гривень;

винесенням постанови про визначення розміру додаткових витрат виконавчого провадження в розмірі 154,50 гривень;

формуванням та направленням шести платіжних інструкцій про примусове списання коштів з рахунків боржника в розмірі 232,80 гривень;

винесенням постанови про зняття арешту з коштів боржника в розмірі 154,50 гривень;

винесенням постанови про зняття арешту з майна боржника в розмірі 154,50 гривень;

оплатою послуг евакуатора для транспортування транспортного засобу з [REDACTED] до [REDACTED] (340 км x 30,00 гривень) в розмірі 10200,00 гривень та послуг із завантаження та вивантаження автомобіля в розмірі 1500,00 гривень;

проведенням розшуку майна боржника, зокрема, шляхом здійснення виїздів за адресою боржника та місцезнаходження майна боржника (загальний пробіг – 325 км) в розмірі 3380,00 гривень;

оплатою послуг з проведення оцінки транспортного засобу суб'єктом оціночної діяльності – суб'єктом господарювання в розмірі 5000,00 гривень;

оплатою послуг зберігання транспортного засобу в розмірі 1140,00 гривень.

Згідно з резолютивною частиною цієї постанови загальна сума додаткових витрат становила 22688,80 гривень.

04 травня 2023 року приватним виконавцем винесена постанова про закінчення виконавчого провадження № 71504805 на підставі пункту 9 частини першої статті 39 Закону України «Про виконавче провадження». Цією постановою припинено електронний аукціон та знято з реалізації майно боржника.

04 липня 2023 року приватним виконавцем у виконавчому провадженні № 71504805 винесена постанова про виправлення помилки у процесуальному документі.

Згідно з мотивувальною частиною цієї постанови вона винесена у зв'язку з допущенням у постанові від 03 травня 2023 року граматичних та арифметичних помилок.

При цьому постановою від 04 липня 2023 року текст мотивувальної частини постанови про визначення розміру додаткових витрат виконавчого провадження від 03 травня 2023 року викладено в новій редакції, згідно з якою розмір додаткових витрат виконавчого провадження становив 18710,80 гривень.

Згідно з викладеною у постанові приватного виконавця від 04 липня 2023 року мотивувальною частиною постанови про стягнення додаткових витрат виконавчого провадження від 03 травня 2023 року до складу витрат виконавчого провадження включені витрати на залучення послуг евакуатора в сумі 11700,00 гривень, а також витрати на зберігання транспортного засобу в сумі 840,00 гривень та інформаційні послуги за зберігання транспортного засобу в сумі 300,00 гривень.

Пунктом 2 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» встановлено, що діяльність приватних виконавців має здійснюватися з дотриманням принципу законності.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження» виконавче провадження має здійснюватися з дотриманням засад законності.

Відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про виконавче провадження» витрати органів державної виконавчої служби та приватного виконавця, пов'язані з організацією та проведенням виконавчих дій щодо забезпечення примусового виконання рішень, є витратами виконавчого провадження.

Абзацом другим частини третьої цієї статті Закону України «Про виконавче провадження» встановлено, що витрати виконавчого провадження приватних виконавців здійснюються за рахунок авансового внеску стягувача, стягнутих з боржника коштів на витрати виконавчого провадження.

Витрати виконавчого провадження можуть здійснюватися приватним виконавцем за рахунок власних коштів.

Згідно з частинами десятою та одинадцятою статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» розмір та види витрат виконавчого провадження визначаються Міністерством юстиції України.

Стягнення з боржника додаткової винагороди приватному виконавцю, а також додаткових витрат, крім визначених Міністерством юстиції України, не допускається.

Види та розміри витрат виконавчого провадження затверджені наказом Міністерства юстиції України від 29 вересня 2016 року № 2830/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 вересня 2016 року за № 1300/29430 (далі – Види та розміри витрат).

Порядок стягнення витрат виконавчого провадження визначено пунктом 2 розділу VI Інструкції з організації примусового виконання рішень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 02 квітня 2012 року № 512/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 02 квітня 2012 року за № 489/20802 (далі – Інструкція), згідно з яким витрати виконавчого провадження складаються з мінімальних та додаткових витрат виконавчого провадження.

Виконавець виносить постанову про розмір мінімальних витрат виконавчого провадження одночасно з постановою про відкриття виконавчого провадження (крім виконавчих проваджень щодо виконання рішень Європейського суду з прав

людини) та надсилає її сторонам виконавчого провадження не пізніше наступного робочого дня після її винесення.

До додаткових витрат виконавчого провадження належать витрати виконавчого провадження, які не визначені цим пунктом як мінімальні витрати виконавчого провадження.

Якщо під час примусового виконання рішення органом державної виконавчої служби (приватним виконавцем) було здійснено додаткові витрати виконавчого провадження, виконавець на стадії розподілу стягнутих з боржника грошових сум згідно з вимогами Закону виносить постанову про визначення розміру додаткових витрат виконавчого провадження (крім виконавчих проваджень щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини), в якій зазначає розміри та види додаткових витрат виконавчого провадження, що здійснені у відповідному виконавчому провадженні.

Відповідно до пункту 3 розділу VI Інструкції авансові внески стягувачів використовуються виконавцем для здійснення витрат виконавчого провадження в порядку, визначеному пунктом 17 розділу VII цієї Інструкції.

У разі закінчення виконавчого провадження або повернення виконавчого документа невикористаний авансовий внесок повертається стягувачу не пізніше трьох робочих днів з дня винесення відповідної постанови.

Відповідно до постанов приватного виконавця про розмір мінімальних витрат виконавчого провадження від 07 квітня 2023 року та про розмір додаткових витрат виконавчого провадження від 03 травня 2023 року загальний розмір витрат виконавчого провадження становив 23388,80 гривень.

При цьому 07 квітня 2023 року на рахунок авансових внесків приватного виконавця стягувачем перераховано 20080,00 гривень.

З цього рахунку приватним виконавцем здійснені такі перерахування:

5000, 00 гривень – ФОП Гражданін Є.Г. (платіжна інструкція від 10 квітня 2023 року № 485);

1140,00 гривень – ТОВ «Династія Дніпро» (платіжна інструкція від 13 квітня 2023 року № 501);

13940, 00 гривень – на рахунок Нордіо Вадима Вікторовича (платіжна інструкція від 04 травня 2023 року № 785).

Станом на 04 травня 2023 року приватним виконавцем з боржника були стягнуті витрати в сумі 23388,80 гривень (платіжні інструкції від 21 квітня 2023 року № 590 на суму 22,09 гривень, від 04 травня 2023 року № 784 на суму 46,91 гривень та 3239,80 гривень, від 04 травня 2023 року № 786 на суму 20080,00 гривень (повернення авансового внеску)).

Згідно з постановою про стягнення додаткових витрат виконавчого провадження від 03 травня 2023 року до додаткових витрат виконавчого провадження включені, зокрема, витрати на оплату послуг евакуатора для транспортування транспортного засобу з [REDACTED] до [REDACTED] (340 км x 30,00 гривень) в розмірі 10200,00 гривень; оплату послуг із завантаження та вивантаження транспортного засобу в розмірі 1500,00 гривень; оплату послуг зберігання транспортного засобу в розмірі 1140,00 гривень.

Згідно з пунктом 6 розділу I Видів та розмірів витрат послуги перевезення, зберігання арештованого майна, у тому числі транспортування і зберігання

транспортного засобу на спеціальному майданчику чи стоянці, належать до видів витрат виконавчого провадження.

Пунктом 1 розділу II Видів та розмірів витрат визначено, що розміри витрат виконавчого провадження, зазначених у пункті 6 розділу I Видів та розмірів витрат, визначаються відповідно до вартості товарів і послуг, зазначеної у відповідних договорах.

Копії договорів про надання у виконавчому провадженні № 71504805 послуг евакуатора для транспортування транспортного засобу, його завантаження та вивантаження, а також зберігання транспортного засобу приватним виконавцем до пояснень не додані та в автоматизованій системі виконавчого провадження відсутні.

До пояснень приватного виконавця додано копію акта прийому-передачі виконаних робіт від 07 квітня 2023 року № 139. Згідно з цим актом ФОП Фадєєв В.Ю. виконав роботи з перевезення автомобіля [REDACTED] на суму 11700,00 гривень.

Відомості про договір, на підставі якого виконувались роботи, а також калькуляція витрат на проведені роботи у цьому акті не зазначені. Відомості про перерахування ФОП Фадєєв В.Ю. коштів в сумі 11700,00 гривень в автоматизованій системі виконавчого провадження відсутні та до пояснень приватного виконавця не додані.

Таким чином, у виконавчому провадженні № 71504805 витрати в сумі 11700,00 гривень приватним виконавцем не підтверджено.

Згідно з постановою про опис та арешт майна боржника від 07 квітня 2023 року транспортний засіб передано на зберігання [REDACTED]

При цьому згідно з платіжною інструкцією від 13 квітня 2023 року № 501 кошти за зберігання транспортного засобу в сумі 1140,00 гривень приватним виконавцем перераховані ТОВ «Династія-Дніпро».

Відповідно до частини другої статті 59 Закону України «Про виконавче провадження» майно, на яке накладено арешт, крім майна, зазначеного у частині восьмій статті 56 цього Закону, передається на зберігання боржникові або іншим особам, що призначені виконавцем у постанові про опис та арешт майна (коштів) боржника, під розписку.

Частиною третьою цієї статті вказаного Закону встановлено, що у разі якщо зберігачем призначено іншу особу, крім боржника або члена його сім'ї, вона може одержувати за зберігання майна винагороду, розмір та порядок виплати якої визначаються договором між зберігачем та виконавцем.

Кошти за зберігання транспортного засобу в сумі 1140,00 гривень перераховані приватним виконавцем особі, яка зберігачем цього транспортного засобу не призначалась.

Відповідно до абзаців першого та третього пункту 5 розділу II Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 29 вересня 2016 року № 2831/5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30 вересня 2016 року за № 1301/29431, виконавець призначає зберігача у порядку, встановленому статтею 58 Закону України «Про виконавче провадження», керуючись принципом забезпечення схоронності та цілісності майна.

Організатор електронних аукціонів, аукціонів за фіксованою ціною призначається зберігачем рухомого майна, що підлягає реалізації відповідно до цього Порядку, крім випадків, коли це майно не може бути передано на зберігання організатору з об'єктивних причин без пошкодження його функціональних властивостей, цілісності та зовнішнього вигляду (складні верстати, механізми, устаткування тощо). Організатор забезпечує транспортування такого майна до місця зберігання.

Абзацами одинадцятим та дванадцятим пункту 5 розділу II зазначеного Порядку визначено, що зберігання і транспортування арештованого майна, пов'язані з цим послуги (навантаження, розвантаження тощо), оплата послуг третіх осіб (крім боржника та членів його сім'ї), залучених для надання таких послуг, здійснюються організатором за рахунок коштів, отриманих як винагорода організатора, за винятком випадків, передбачених абзацом дванадцятим цього пункту.

Якщо сума заборгованості була сплачена боржником до проведення електронних торгів чи торгів за фіксованою ціною, внаслідок чого майно не було реалізовано, організатору, який був зберігачем такого майна, з коштів виконавчого провадження компенсується вартість зберігання на відповідному складі та інші витрати, пов'язані з доставкою майна на відповідний склад (навантаження, розвантаження тощо).

До опису та арешту транспортного засобу представники організатора 07 квітня 2023 року приватним виконавцем не залучались.

Транспортний засіб передано на зберігання представнику Дніпровської філії державного підприємства «СЕТАМ» лише 13 квітня 2023 року.

З огляду на це та враховуючи відсутність договорів на надання у виконавчому провадженні № 71504805 послуг евакуатора для транспортування транспортного засобу, його завантаження та вивантаження, а також зберігання транспортного засобу, витрати в розмірі 11700,00 гривень та 1140,00 гривень стягнуті приватним виконавцем з боржника неправомірно.

Варто зауважити, що документи, які підтверджують оплату послуг евакуатора в сумі 11700,00 гривень, відсутні.

Зазначене свідчить про те, що приватним виконавцем порушено вимоги частини одинадцятої статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» щодо заборони стягнення з боржника додаткових витрат.

Абзацом третім частини третьої статті 74 Закону України «Про виконавче провадження» встановлено, що виконавець з власної ініціативи чи за заявою сторони виконавчого провадження може виправити допущені у процесуальних документах, винесених у виконавчому провадженні, граматичні чи арифметичні помилки, про що виноситься відповідна постанова.

При цьому в порушення зазначених вимог постановою про виправлення помилки у процесуальному документі від 04 липня 2023 року мотивувальна частина постанови про стягнення додаткових витрат виконавчого провадження від 03 травня 2023 року викладена у новій редакції, тобто фактично змінено зміст мотивувальної частини цієї постанови.

Порушення приватним виконавцем при здійсненні виконавчого провадження № 71504805 вимог частини одинадцятої статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», частини третьої статті 74 Закону України «Про виконавче провадження» свідчить про те, що при здійсненні своєї діяльності приватний виконавець не дотримується встановлених пунктом 2 статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», пунктом 3 статті 2 Закону України «Про виконавче провадження» принципу та засад законності виконавчого провадження.

Зазначене має ознаки грубого порушення приватним виконавцем вимог законодавства щодо примусового виконання рішень під час виконання ним професійних обов'язків.

Ураховуючи викладене, відповідно до підпункту 4 пункту 6¹ розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів»

НАКАЗУЮ:

1. Зупинити діяльність приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Нордіо Вадима Вікторовича, посвідчення № 0824, видане 31 грудня 2021 року, строком на один місяць.

2. Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України (Кисельов М.Є.):

забезпечити внесення до Єдиного реєстру приватних виконавців України відомостей про зупинення діяльності приватного виконавця Нордіо В.В. строком на один місяць;

довести цей наказ до відома приватного виконавця Нордіо В.В.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Міністра юстиції України з питань виконавчої служби Гайченка А.В.

Підстава: подання Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України від 04 березня 2024 року № 34252/20.4.1/33-24.

Міністр

Денис МАЛЮСЬКА