



Прокуратура України  
**ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА**

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011 факс: (044) 280-26-03  
e-mail: office@gp.gov.ua, web: www.gp.gov.ua  
Код ЄДРПОУ 00034051

*22.03.2024 № 27/3-675ВІХ-24*

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Вячеславу Мототу**  
foi+request-125419-f149be81@  
dustup.org.ua

Ваш запит про надання копій протоколів засідання першої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур від 15.05.2020 № 11 та від 26.05.2020 №12 розглянуто.

Відповідно до ч. 2 ст. 32 Конституції України не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Згідно з ч. 3 ст. 10 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядники інформації, які володіють інформацією про особу, зобов'язані використовувати її лише з метою та у спосіб, визначений законом.

Запитувані Вами протоколи містять інформацію, що стосується інтересів третіх осіб, які не давали дозвіл на її розголошення.

Статтею 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» передбачено можливість обмеження доступу до інформації, зокрема, конфіденційної, у тому числі, для захисту репутації або прав інших людей.

Розголошення конфіденційної інформації з обмеженим доступом, яка є у запитуваних Вами документах, може спричинити істотну шкоду репутації та Конституційним правам третіх осіб.

З урахуванням викладеного надаємо копії протоколів засідання першої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур від 15.05.2020 № 11 та від 26.05.2020 №12 з вилученням інформації з обмеженим доступом.

У разі незгоди із наданою відповіддю Ви вправі її оскаржити відповідно до вимог ст. 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації» до керівництва Офісу Генерального прокурора або до суду.

Додаток: на 10 арк.

**Начальник відділу р озгляду  
запитів на публічну інформацію**

**Наталія ТЄЛІЧКО**  
Офіс Генерального прокурора  
22.03.2024 №27/3-675ВІХ-24



**ПРОТОКОЛ № 11**  
**засідання Першої кадрової комісії**  
**з атестації прокурорів регіональних прокуратур**

15 травня 2020 року

м. Київ

Присутні члени комісії: в.о. голови – А. Гнатів, секретар – А. Яковлев; С. Дрозач, М. Каменєв, С. Перникоза

**Порядок денний**

1. Розгляд заяв про включення до графіку тестування Кавуна Д.Ю., Джелалова К.О.

2. Розгляд заяв прокурорів щодо повторного складення тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора та надання роздруківок.

3. Розгляд заяв прокурорів щодо повторного складення іспиту у формі анонімного тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки.

4. Різне.

**Перше питання порядку денного:**

**Слухали:**

1. А. Гнатіва, А. Яковлева, С. Дрозача, М. Каменєва, С. Перникозу щодо розгляду заяви Кавуна Д.Ю. про включення до додаткового графіку складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора.

Кавуна Д.Ю. відповідно до рішення суду поновлено на посаді в органах прокуратури. Відповідно до інформації Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора Кавун Д.Ю. перебуває на посаді заступника прокурора Харківської області.

**Вирішили:** керуючись п. 10 Розділу I, п. 1 Розділу II, п. 3-1 Розділу V Порядку допустити Кавуна Д.Ю. до складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора та включити їх до списку осіб, які проходять відповідний іспит у додатковий день.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Слухали:**

2. А. Гнатіва, А. Яковлєва, С. Дрозача, М. Каменєва, С. Перникозу щодо розгляду заяви Джелалова О.К. про включення до додаткових графіків складання

іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора.

Джелалова О.К. за рішенням суду поновлено на посаді в органах прокуратури. Згідно наказу прокурора Київської області Джелалов О.К. перебуває на посаді начальника відділу за додержанням законів Службою безпеки України та Державною прикордонною службою України прокуратури Київської області.

**Вирішили:** керуючись п. 10 Розділу I, п. 1 Розділу II, п. 3-1 Розділу V Порядку допустити Джелалова О.К. до складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора та включити їх до списку осіб, які проходять відповідний іспит у додатковий день.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Друге питання порядку денного:**

**Слухали:**

І. А. Гнатіва, А. Яковлева, С. Дрозача, М. Каменєва, С. Перникозу щодо розгляду про повторне складення тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора та надання роздруківок, які надійшли від наступних осіб: Белашов А.М., Паламарчук Л.П., Галюк І.В., Дулан М.С., Дупак Ю.М., Іщенко К.Ю., Коробчук К.О., Коляда О.В.

Белашов А.М. звернувся до Першої кадрової комісії вперше, а відповідне рішення щодо нього прийнято у протоколі № 7 від 2 квітня 2020 року. У своїй заяві посилається на тяжкі життєві обставини (хвороба батька) та неможливість зосередитись на підготовці до атестації, а також що питання та відповіді були сформульовані некоректно. Проте жодних прикладів не наводить. Просить Комісію переглянути рішення про неуспішне проходження атестації та надати можливість повторно скласти іспит, а також при прийнятті такого рішення врахувати його психоемоційний стан на момент проходження атестації.

Заява Галюка І.В. надійшла до Першої кадрової комісії вперше 30 квітня 2020 року на електронну пошту. Жодних заяв про оскарження результатів іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора від Галюка І.В. не надходило, відповідне рішення прийнято 2 квітня 2020 року протокол № 7.

У заяві Галюк І.В. зазначає, що під час проходження іспиту було виявлено ряд відповідей на запитання, які можна трактувати неоднозначно та які фактично є вірними виходячи з норм чинного законодавства, а також наводить приклади з обґрунтуванням, на його думку, вірної відповіді. Просить Комісію переглянути результати та надати змогу пройти тестування повторно.

Паламарчук Л.П. у своїх повторних заявах просить Комісію переглянути результати та надати змогу повторно пройти тестування, оскільки, на її думку,

системою некоректно зараховувались відповіді на запитання. Проте у своїй заяві жодних прикладів не наводить. Зазначає, що прокурорам, які одразу звернулись із вимогами надати роздруківки, були донараховані бали, внаслідок чого ними був набраний прохідний бал для успішного проходження першого етапу.

Обставини, викладені у заяві Паламарчук Н.П. не мали місце під час проведення атестації прокурорів регіональних прокуратур. Результати переглядалися лише за заявами прокурорів у встановленому порядку та відповідні рішення приймалися колегіально і зафіксовані у протоколах засідання Комісії.

А також Паламарчук Л.П. просить надати роздруківку всіх питань та відповідей. Проте надання роздруківок про результати тестування за заявами прокурорів, які проходили тестування, Порядком не передбачено.

Крім того, Паламарчук Л.П. знову скаржиться, що не отримала жодної відповіді на свої заяви направлені на адресу Першої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур.

Заява Дулан М.С. про оскарження результатів іспиту на розгляд Першої кадрової комісії надійшла вперше. Дулан М.С. не погоджується із результатами тестування та просить надати можливість пройти іспит повторно. Посилається на збій у комп'ютерній системі, але актом це не підтверджується і жодних звернень з цього приводу до робочої групи та членів Першої кадрової комісії не надходило. Дулан М.С. зазначає, що суттєве навантаження у роботі та відсутність достатнього часу для підготовки вплинули на результат її іспиту. Скаржиться, що не отримала жодної відповіді на свої заяви, проте усі її заяви були скеровані на Другу кадрову комісію.

Дупак Ю.М. у своїй заяві зазначає, що під час проходження атестації хворів та погано себе почував та надав копію листка непрацездатності. Проте, відповідно до Порядку проходження прокурорами атестації не скористався своїм правом подати заяву про перенесення дати тестування у зв'язку з лікарняним.

Іщенко К.Ю. також у своїй заяві зазначає, що під час проходження атестації хворіла та погано себе почувала та перервала своє лікування для проходження атестації і надала копію листка непрацездатності. Проте, відповідно до Порядку проходження прокурорами атестації не скористалась своїм правом подати заяву про перенесення дати тестування у зв'язку з лікарняним.

Коробчук К.О. у повторній заяві посилається на технічний збій у системі тестування, що стався під час проведення іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора. Проте актом це не підтверджується та звернень до робочої групи або членів Першої кадрової комісії не надходило під час проведення тестування. А також Коробчук К.О. просить надати роздруківку всіх питань та відповідей. Але надання роздруківок про результати тестування за заявами прокурорів, які проходили тестування, Порядком не передбачено.

Коляда О.В. у заяві вказує, що перед проходженням атестації захворів та проходив тестування у хворобливому стані. Проте, відповідно до Порядку

проходження прокурорами атестації не скористався своїм правом подати заяву про перенесення дати тестування у зв'язку з лікарняним.

Прокурори скаржаться, що не отримали жодної відповіді на свої звернення, але положеннями Порядку проходження прокурорами атестації затвердженого наказом Генерального прокурора від 03.10.2019 № 221 (далі – Порядок) та Порядку роботи кадрових комісій, затвердженого наказом Генерального прокурора від 17.10.2019 № 233, не віднесено до повноважень кадрових комісій надавати відповіді на заяви прокурорів.

Заяви, подані прокурорами відповідно до положень Порядку, розглянуті на засіданнях Першої кадрової комісії та враховані при прийнятті рішень.

Інформація щодо розгляду заяв прокурорів, зміст яких відповідає положенням Порядку, міститься у відповідних протоколах Першої кадрової комісії, які передані до Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора для зберігання.

За результатами розгляду заяв Комісія вирішила залишити рішення про неуспішне проходження атестації без змін.

**Вирішили:**

1. Заяви Белашова А.М., Паламарчук Л.П., Галюка І.В., Дулан М.С., Дупака Ю.М., Іщенко К.Ю., Коробчук К.О., Коляди О.В. залишити без розгляду.

2. Рішення про неуспішне проходження атестації Белашовим А.М., Паламарчук Л.П., Галюком І.В., Дулан М.С., Дупаком Ю.М., Іщенко К.Ю., Коробчук К.О., Колядою О.В. залишити без змін.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Третє питання порядку денного:**

**Слухали:** А. Гнатіва, А. Яковлева, С. Дрозача, М. Каменева, С. Перникозу щодо розгляду заяв прокурорів про повторне проходження тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки.

На адресу Першої кадрової комісії надійшли повторні заяви Колчіної В.М., Дмитренка Р.М.

Колчіна В.М. за результатами тестування набрала балів, що є менше прохідного. Просить надати можливість повторно скласти іспит.

Рішення про неуспішне проходження атестації Колчіною В.М. прийнято Першою кадровою комісією 10 квітня 2020 року протокол № 8.

У своїй заяві повторно зазначає, що її було госпіталізовано після тестування на загальні здібності та навички лише після завершення II етапу атестації (тестування на загальні здібності та навички). Проте, відповідно до Порядку проходження прокурорами атестації вона не скористалась своїм правом подати заяву про перенесення дати тестування до проведення тестування на загальні здібності та навички у зв'язку з поганим самопочуттям. Таким чином, не вбачається підстав для скасування рішення Комісії.

Дмитренко Р.М. у повторній заяві скаржитися на погане самопочуття та психоемоційний стан під час проходження атестації. Також зазначає, що мав місце технічний збій та актом це не підтверджується. Просить скасувати рішення про неуспішне проходження атестації та допустити до повторного тестування.

Рішення про неуспішне проходження атестації Дмитренком Р.М. прийнято Першою кадровою комісією 10 квітня 2020 року протокол № 8.

Жодної заяви Дмитренко Р.М. щодо стану здоров'я з метою перенесення дати іспиту, як це передбачено у п. 11 Розділу I Порядку, завчасно до комісії не подавав та фактично використав своє право на проходження відповідного етапу атестації.

**Вирішили:**

1. Заяви Колчіної В.М., Дмитренка Р.М. залишити без розгляду.
2. Рішення про неуспішне проходження атестації Колчіною В.М., Дмитренком Р.М. залишити без змін.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Четверте питання порядку денного:**

**Слухали:** А. Гнатіва, А Яковлева щодо розгляду питань про включення осіб, які поновлені на посаді за рішенням суду для врахування комісією при вирішенні питання щодо можливості включення до графіку складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора у додатковий день.

Відповідно до пункту 2 розділу III Порядку та, на підставі наданої Департаментом кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора інформації про прокурорів і слідчих регіональних прокуратур, військових прокуратур регіонів (на правах регіональних), які подали письмові заяви про переведення на посаду прокурора в обласних прокуратурах, та про їх намір пройти атестацію, Перша кадрова комісія з атестації прокурорів регіональних прокуратур формувала та затверджувала графік складання іспитів з 2 по 5 березня 2020 року у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора та у формі анонімного тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки (протокол № 1 від 20 лютого 2020 року).

На спільному засіданні кадрових комісій проведення атестації 2 та 4 березня 2020 року закріплено за Першою кадровою комісією з атестації прокурорів регіональних прокуратур, а 3 та 5 березня 2020 року за Другою кадровою комісією.

Графік на додатковий день Першою кадровою комісією з атестації прокурорів регіональних прокуратур формується за заявами осіб про перенесення дати атестації, які не з'явилися 2 та 4 березня 2020 року, а також за рішенням комісії стосовно осіб, які за рішенням суду поновлені на посаді прокурора або слідчого прокуратури після 15 жовтня 2019 року, та подали таку заяву Генеральному прокурору упродовж 5 днів після видання керівником органу прокуратури наказу

про їх поновлення на посаді.

З метою уникнення між кадровими комісіями дублювання прізвищ у графіках проведення атестації в додатковий день необхідно звернутись до Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора, щоб направляли інформацію лише на адресу Першої кадрової комісії про осіб, які поновлені на посаді за рішенням суду для врахування комісією при вирішенні питання щодо можливості включення до графіку складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора у додатковий день.

А також, інформацію про осіб, які приступили до роботи після виходу з відпустки для догляду за дитиною, лікарняного та мали проходити атестацію 2 та 4 березня 2020 року направляти до Першої кадрової комісії, а 3 та 5 березня 2020 року до Другої кадрової комісії.

**Вирішили:**

1. Продовжити формувати графік складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора на додатковий день за 2 та 4 березня 2020 року.

2. Розглядати заяви осіб про переведення на посаду прокурора в обласній прокуратурі та про намір пройти атестацію, які поновлені на посаді в органах прокуратури за рішенням суду для вирішенні питання щодо включення до графіку складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора у додатковий день.

3. Підготувати та направити відповідний лист до Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора.

**Голосували:** «за» – одногосно.

**В. о. голови комісії:**

**Секретар комісії:**

**Члени комісії:**

**А. Гнатів**

**А. Яковлев**

**С. Дрозач**

**М. Каменєв**

**С. Перникоза**

134

**ПРОТОКОЛ № 12**  
**засідання Першої кадрової комісії**  
**з атестації прокурорів регіональних прокуратур**

**26 травня 2020 року**

**м. Київ**

**Присутні члени комісії:** в.о. голови – А. Гнатів, секретар – А. Яковлев; С. Дрозач, М. Каменєв, С. Перникоза

**Порядок денний**

1. Розгляд питання щодо надходження запитів на інформацію Гудзь Г.В., Лугового О.Ю.
2. Розгляд питання щодо надходження адвокатського запиту Заболотнього П.Л. в інтересах Горбань Т.В.
3. Різне

**Перше питання порядку денного:**

**Слухали:** А. Гнатіва, А. Яковлева, С. Дрозача, М. Каменєва, С. Перникозу про розгляд питання щодо надходження запитів на інформацію Гудзь Г.В., Лугового О.Ю.

А. Гнатів зазначив, що до Першої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур надійшли запити на інформацію Гудзь Г.В. та Лугового О.Ю. в порядку Закону України «Про доступ до публічної інформації».

За роз'ясненням працівників відділу розгляду запитів на публічну інформацію управління організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів Офісу Генерального прокурора Перша кадрова комісія самостійний орган, якому делеговані повноваження та є розпорядником запитуваної інформації.

Відповідно до пунктів 9, 11, підпункту 8 пункту 22 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення” Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури”, пункту 4 розділу I Порядку проходження прокурорами атестації, затвердженого наказом Генеральної прокуратури України від 03 жовтня 2019 № 221, пунктів 2-4 Порядку роботи кадрових комісій, затвердженого наказом Генеральної прокуратури України від 17 жовтня 2019 року № 233 склад комісії затверджує Генеральний прокурор, який визначає її голову та секретаря.

Пунктом 1 розділу V Порядку проходження прокурорами атестації визначено, що уповноваженими суб'єктами з питань забезпечення організаційної підготовки до проведення атестації та виконання функцій адміністративно-розпорядчого характеру, координування та узгодження дій під час підготовки і проведення атестації є члени комісії та робоча група відповідної кадрової комісії.

Відповідно до п. 1 розділу V Порядку проходження прокурорами атестації членами комісії за результатами атестації регулярно подаються Генеральному прокурору інформації щодо прокурорів, які успішно пройшли атестацію та інформації щодо прокурорів, які неуспішно пройшли атестацію.

Відповідно до п. 1 розділу V Порядку проходження прокурорами атестації членами комісії за результатами атестації регулярно подаються Генеральному прокурору інформації щодо прокурорів, які успішно пройшли атестацію та інформації щодо прокурорів, які неуспішно пройшли атестацію.



- 1) суб'єкти владних повноважень – органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, органи влади АРК, інші суб'єкти, які здійснюють владні управлінські функції та рішення яких обов'язкові для виконання;
- 2) юридичні особи, що фінансуються з бюджетів;
- 3) особи, які виконують делеговані повноваження суб'єктів владних повноважень на підставі закону чи договору;
- 4) суб'єкти господарювання, які домінують на ринку, або наділені спеціальними чи виключними правами, або є природними монополіями.

„Делеговані повноваження” – це повноваження (права і обов'язки), що їх набуває певний суб'єкт (юридична чи фізична особа) шляхом передачі йому цих повноважень законом або на підставі закону суб'єктом владних повноважень. „Делегування” означає, як правило, передачу функцій, повноважень на певний час із збереженням у делегуючого суб'єкта права повернути їх до власного виконання. Водночас делегуючий суб'єкт набуває право контролю за станом і наслідками виконання делегованих функцій, повноважень.

Суб'єкт владних повноважень, що делегував повноваження, обов'язково зберігає контроль за здійсненням делегованих повноважень, а такі повноваження можуть бути реалізовані, як правило, за рахунок суб'єкта владних повноважень, що їх делегував.

Крім того, Пункт 5 розділу V Порядку проходження прокурорами атестації передбачає, що рішення кадрових комісій, протоколи засідань, матеріали атестації прокурорів зберігаються в органі прокуратури, при якому функціонує відповідна кадрова комісія.

Актом приймання-передачі від 15 квітня 2020 року Комісією передано усі матеріали до Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора.

Перша кадрова комісія з атестації прокурорів регіональних прокуратур це колегіальний орган не наділений ознаками суб'єкта владних повноважень та не є розпорядником запитуваної інформації. Делеговані Комісії повноваження у частині атестації 2 та 4 березня 2020 року виконано.

С. Дрозач зазначив, що Перша кадрова комісія з атестації прокурорів регіональних прокуратур не є розпорядником запитуваної інформації, оскільки всі документи щодо її діяльності передані до Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора.

А. Яковлев наголосив, що з Офісу Генерального прокурора до Національної академії прокуратури України надходять запити на інформацію та в межах повноважень надається відповідь в частині програмного забезпечення. Запити, що надійшли на розгляд Першої кадрової комісії необхідно терміново повернути до відділу розгляду запитів на публічну інформацію Офісу Генерального прокурора супровідним листом.

С. Перникоза підтримав позицію щодо повернення запитів до Офісу Генерального прокурора та зазначив, що є судова практика стосовно кадрових

комісії у частині відсутності ознак суб'єкта владних повноважень. А отже, Перша кадрова комісія не є розпорядником запитуваної інформації.

М. Каменєв зазначив, що Комісія є розпорядником інформації.

**Вирішили:**

1. Запити на інформацію Гудзь Г.В., Лугового О.Ю. супровідним листом з обґрунтуванням повернути до відділу розгляду запитів на публічну інформацію управління організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів Офісу Генерального прокурора.

2. При надходженні інших запитів повертати, як скеровані неналежному суб'єкту, для організації розгляду в межах компетенції відповідному підрозділу Офісу Генерального прокурора.

**Голосували:** «за» – 4, «утримався» – 1.

**Друге питання порядку денного:**

**Слухали:** А. Гнатіва про розгляд питання щодо надходження адвокатського запиту Заболотнього П.Л. в інтересах Горбань Т.В.

У своєму запиті адвокат Заболотній П.Л. просить надати рішення комісії про результати проходження атестації Горбань Т.В., протоколи засідань, матеріали атестації, розгорнуту роздруківку, інформацію про результати розгляду заяв Горбань Т.В.

Відповідно до графіку проведення атестації Горбань Тетяні Володимирівні призначено дату тестування 3 березня 2020 року. На спільному засіданні кадрових комісій проведення атестації 3 та 5 березня 2020 року закріплено за Другою кадровою комісією.

Згідно з ст. 24 Закону України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність” адвокатський запит – письмове звернення адвоката до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань про надання інформації, копій документів, необхідних адвокату для надання правової допомоги клієнту.

Перша кадрова комісія з атестації прокурорів регіональних прокуратур це колегіальний орган, а не орган державної влади, не наділений ознаками суб'єкта владних повноважень та не є розпорядником запитуваної адвокатом документації.

**Вирішили:**

1. Адвокатський запит Заболотнього П.Л. в інтересах Горбань Т.В. супровідним листом з обґрунтуванням повернути до відповідного підрозділу Офісу Генерального прокурора.

2. При надходженні інших запитів повертати, як скеровані неналежному суб'єкту, для організації розгляду в межах компетенції відповідному підрозділу Офісу Генерального прокурора.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Третє питання порядку денного:**

**Слухали:**

І. А. Гнатіва, А. Яковлева, С. Дрозача, М. Каменєва, С. Перникозу щодо розгляду повторних заяв прокурорів про оскарження результатів.

Усі повторні заяви прокурорів про оскарження результатів атестації розглядати в протоколах засідання Комісії по мірі їх надходження від Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора.

**Вирішили:** Інформацію взяти до відома

**Голосували:** «за» – одногосно.

**В. о. голови комісії:**

**Секретар комісії:**

**Члени комісії:**

The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged vertically. The first signature is the most legible, appearing to be 'І. А. Гнатіва'. The second signature is less legible but appears to be 'А. Яковлев'. The third and fourth signatures are highly stylized and difficult to decipher.

**А. Гнатів**

**А. Яковлев**

**С. Дрозач**

**М. Каменєв**

**С. Перникоза**