

**Протокол автоматизованого розподілу матеріалу  
між членами Вищої ради юстиції**

Найменування установи: Вища рада юстиції

Єдиний унікальний номер матеріалу: Ш-1418/0/7-17

Вхідний номер матеріалу: 13812

Суть матеріалу: Спрямовано дисциплінарну скаргу на дії судді  
Дніпровського районного суду м. Києва під час розгляду справи №  
\_\_\_\_\_ по обвинуваченню \_\_\_\_\_  
вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК  
України. (суддя Марченко М.В.)

Марченко М.В. Дніпровський районний суд міста Києва

Член Вищої ради юстиції: О. В. Маловацький

Інформацію внесено до системи автоматизованого розподілу.

Провідний спеціаліст

15.03.2017

/дата внесення до системи автоматизованого розподілу/

15/218  
Высшая Рада  
правосудия Украины г. Киева  
от обвин.

23.03.1987 г. р.  
по ч. 2 ст. 186 УК Украины

### Жалоба

К Вам обращается

вие, 23.03.1987 г. обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 186 УК Украины производство № \_\_\_\_\_

Материалы дела по моему обвинению находятся на рассмотрении судьи Марченко М. В. Дмитровского районного суда г. Киева.

При отсутствии достаточных, весомых доказательств моей причастности к совершению преступлений, согласно ч. 2 ст. 186 УК Украины, наличии оснований, согласно п. 3 ч. 1 ст. 284 УПК Украины, судья Марченко М. В. необоснованно, преднамеренно затеивает судебный процесс, тем нарушая ст. ст. 318, 322 УПК Украины.

Судебное производство по рассмотрению материалов уголовного дела, по моему обвинению фактически отсут-

уже на протяжении 200 и шесть месяцев,  
(1,10 м) и нахожусь в (З)СИЗО №13, "Киева", меня  
доставляют в суд лишь на протяжении санкции  
на арест.

Согласно Закона Украины №1402-VIII одним  
из оснований привлечения судьи к дисципли-  
нарной ответственности в порядке дисципли-  
нарного производства является безоснова-  
тельно затребованное или принятие судь-  
ей методов относительно рассмотрение дела  
на протяжении срока, установленного законом.

Согласно ст. 108 Закона №1402-VIII дисципли-  
нарное производство относительно судьи свержа  
дисциплинарная палата Высшей рады правосудия.

Руководствуюсь разделом VI "Дисциплинарная  
ответственность судьи" Закона №1402-VIII

Прошу

Привлечь судью Фирювского районного суда  
г. Киева, Марченко М. В. к дисциплинарной  
ответственности.

08.03.17 г.



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ  
ДЕРЖАВНА УСТАНОВА  
«КИЇВСЬКИЙ СЛІДЧИЙ ІЗОЛЯТОР»

04050, м. Київ, вул. Дегтярівська, 13 тел. : 483-26-62 факс: 483-74-89,  
Код ЄДРПОУ 08563694

09.03.2017 № Ш - 1784

Вища Рада правосуддя  
України

Надсилаю скаргу \_\_\_\_\_, звинуваченого за  
ст.186ч.2 КК України, рахується за Дніпровським районним судом м. Києва.

Додаток: на 1арк.

Начальник  
Київського СІЗО

В.П.Бунак



Україна

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ  
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ

04050, м. Київ-050, вул. Студентська, 12-а тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29 факс: (044) 484-14-72,  
E-mail: assistant@hcj.gov.ua

11.07.2017 № 10840/17-17  
На № \_\_\_\_\_

Голові Дніпровського  
районного суду міста Києва  
Ластовці Н.Д.

вул. Івана Сергієнка, 3,  
м. Київ, 02105

**Шановна Нелю Дмитрівно!**

Мною здійснюється перевірка дисциплінарної скарги стосовно дій судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В. під час розгляду справи №

У зв'язку із викладеним та на підставі статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» прошу Вас направити на адресу Вищої ради правосуддя довідку про рух справи № а також надати копії матеріалів справи №

Відповідно до частин другої та третьої статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя має право робити запити у справі, по якій такий член є доповідачем.

Особа, яка отримала запит Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя зобов'язана протягом десяти календарних днів з дня його отримання надати необхідну інформацію та/або відповідні документи їх копії).

**З повагою**

Член Вищої ради правосуддя

О.В. Маловацький



Україна

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ  
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ**

04050, м. Київ-050, вул. Студентська, 12-а тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29 факс: (044) 484-14-72,  
E-mail: assistant@hcj.gov.ua

11.07.2017 № 10844/сфг-17

На № \_\_\_\_\_

**Судді Дніпровського районного  
суду міста Києва  
Марченко М.В.**

вул. Івана Сергієнка, 3,  
м. Київ, 02105

**Шановна Мирославо Вячеславівно!**

Мною здійснюється перевірка дисциплінарної  
стосовно Ваших дій під час розгляду справи №

У зв'язку із викладеним та на підставі статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пропоную надати пояснення з приводу обставин, викладених у скарзі

Відповідно до частин другої та третьої статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя має право робити запити у справі, по якій такий член є доповідачем.

Особа, яка отримала запит Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя зобов'язана протягом десяти календарних днів з дня його отримання надати необхідну інформацію та/або відповідні документи їх копії).

Додаток: на 1 арк.

**З повагою**

**Член Вищої ради правосуддя**

**О.В. Маловацький**

## АКТ № 273

15.08.2017

м. Київ

Ми, що підписалися нижче, начальник управління \_\_\_\_\_, заступник начальника управління – завідувач відділу обробки службової документації \_\_\_\_\_, головний спеціаліст \_\_\_\_\_ склали цей Акт про те, що до управління документального забезпечення секретаріату Вищої ради правосуддя (вх. №5005/0/8-17 від 15.08.2017) з Дніпровського районного суду м. Києва (вих. №5/1985 від 15.08.2017) надіслано оригінал кримінальної справи № \_\_\_\_\_ (провадження № \_\_\_\_\_) в 3-х томах.

Під час перевірки встановлено, що у т.1 між аркушами №109 та №110 підшито два пронумерованих аркуші та аркуші з №№155, 156, 157, 158, а тому вказаний том містить по два аркуші з №№155, 156, 157, 158, крім того, відсутній аркуш №176.

У т.2 справи встановлено відсутність аркушів №№45, 46, 47, 48, між аркушами №89 та №90 підшито один пронумерований аркуш, відсутній аркуш №133, а між аркушами №202 та №203 підшито три пронумерованих аркуші.

Начальник управління

Заступник начальника управління –  
завідувач відділу обробки  
службової документації

Головний спеціаліст



## ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. КИЄВА

м. Київ-105, вул. Сергієнка,3 тел. 558-17-00

---

Члену Вищої ради правосуддя  
*Маловацькому Олексію  
Володимировичу*

### ПОЯСНЕННЯ

У зв'язку із надходженням на адресу Вищої ради правосуддя скарги засудженого ... пояснено, що 09 липня 2015 року в провадження Дніпровського районного суду м.Києва з прокуратури Дніпровського району м.Києва надійшло кримінальне провадження по обвинуваченню ... у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України.

09 липня 2015 року, відповідно до здійсненого авторозподілу судових проваджень, обвинувальний акт з додатками у вказаному кримінальному провадженні отриманий головучим суддею Марченко М.В.

Ухвалою Дніпровського районного суду м.Києва від 09 липня 2015 року у кримінальному провадженні по обвинуваченню ... у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України було призначено підготовче судове засідання на 10 липня 2015 року о 15 годині 00 хвилин.

Надалі, 10 липня 2015 року було проведено підготовче судове засідання у вищезазначеному кримінальному провадженні та відповідною ухвалою Дніпровського районного суду м.Києва було призначено судовий розгляд на 20 липня 2015 року о 13 годині 00 хвилин.

В подальшому, у вказаній кримінальній справі було проведено судовий розгляд, за результатами якого було ухвалено 14 квітня 2017 року обвинувальний вирок, яким ... визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України, та призначено останньому покарання у виді 4 років 1 місяця позбавлення волі.

Щодо доводів скарги засудженого про умисне затягування судового розгляду, то вони є необгрунтованими, оскільки на тривалість судового розгляду об'єктивно вплинуло ряд обставин, такі як недоставка обвинуваченого до суду, незабезпечення стороною обвинувачення свідків в судові засідання, невиконання органом внутрішніх справ ухвал суду про привід свідків, які через неналежне виконання неодноразово повторно



надсилалась органу внутрішніх справ з листами реагування та на адресу прокуратури Дніпровського району м.Києва для здійснення належного контролю за виконанням, в тому числі в ході судового розгляду мала місце неодноразово зміна адвокатів та призначення обвинуваченому за його клопотанням іншого захисника за рахунок держави.

Так, в ході судового розгляду кримінального провадження по обвинуваченню у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.186 КК України, захист обвинуваченого здійснювала захисник яка через неможливість подальшої участі у справі була замінена Центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у м.Києві на адвоката

В подальшому, за клопотанням обвинуваченого було прийнято відмову останнього від адвоката та призначено іншого захисника за рахунок держави, після чого подальший захист обвинуваченого здійснювала адвокат

Крім того, на тривалість судового розгляду також вплинула неодноразова зміна адвокатів обвинуваченого та прокурорів, за клопотанням яких судом неодноразово оголошувались перерви для надання їм часу, необхідного для ознайомлення з матеріалами справи з метою недопущення порушення права на захист обвинуваченого, а також для забезпечення відповідної можливості реалізувати сторонам їх права, передбачені кримінальним процесуальним кодексом України.

Також, за клопотанням обвинуваченого неодноразово тривалий час здійснювались запити до лікувального закладу щодо стану здоров'я останнього, який тричі проходив лікування у Чернігівській обласній психоневрологічній лікарні з діагнозом: Патохарактерологічні реакції особистості гіпертимно-нестійкого типу; порушення поведінки та емоцій; гостра реакція на стрес непсихотичного характеру.

Поряд з цим, слід зазначити, що доводи скарги про відсутність доказів, спростовуються матеріалами справи, були предметом ретельного дослідження та перевірки під час судового розгляду, за результатами якого було ухвалено 14 квітня 2017 року обвинувальний вирок, яким визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України, та призначено останньому покарання у виді 4 років 1 місяця позбавлення волі.

На даний час, вищезазначений вирок набрав законної сили, не оскаржувався сторонами в апеляційному порядку, в тому числі і обвинуваченим, який погодився фактично з ухваленим щодо нього обвинувальним вироком та наведеними судом доказами на підтвердження його винуватості у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України, а також погодився з призначеним йому покаранням за вчинений злочин.

Після набрання вищезазначеним вироком суду законної сили, вирок було звернуто до виконання та, згідно повідомлення Київського Слідчого ізолятора був звільнений 08 червня 2017 року з-під варті по відбуттю строку призначеного покарання.

Будь-які підстави щодо умисного затягування головуючим суддею Марченко М.В. розгляду кримінального провадження щодо відсутні.

Вищевказані засудженим в скарзі обставини не відповідають дійсності. Вважаю, що який на день звернення з даною скаргою до Вищої ради правосуддя мав процесуальний статус обвинуваченого, у такий спосіб шляхом написання скарги вживались заходи для здійснення впливу на суд.

27.07.2017р.

**Суддя Дніпровського  
районного суду м. Києва**

**М.В.Марченко**