



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

НАКАЗ

від _____

Київ

№ _____

Про зупинення діяльності приватного виконавця Банадиги Володимира Васильовича

Відповідно до подання Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України від 07 листопада 2023 року № 145543/133117-33-23/20.4.1, погодженого Головою Дисциплінарної комісії приватних виконавців Гайченком А.В., заступником Голови Дисциплінарної комісії приватних виконавців Ковальським М.Р. та членами Дисциплінарної комісії приватних виконавців Ковальчук Л.І., Макаревич Я.А., Чорною В.В., приватний виконавець виконавчого округу Хмельницької області Банадига В.В. під час виконання професійних обов'язків грубо порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» щодо здійснення діяльності приватного виконавця з дотриманням принципу законності; пункту 3 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження» щодо здійснення виконавчого провадження з дотриманням засад законності; статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» щодо стягнення основної винагороди приватного виконавця.

Під час проведення Департаментом державної виконавчої служби Міністерства юстиції України перевірки встановлено, що на виконанні у приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги В.В. перебувало виконавче провадження № 71108470 з примусового виконання наказу Господарського суду Хмельницької області від 19 вересня 2022 року № 924/322/22 про стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю «Агротрейд Логістика» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Київські енергетичні послуги» 2 108 510,28 грн основного боргу, 6 947,83 грн 3 % річних, 35 056,96 грн інфляційних втрат, 32 259,73 грн витрат на оплату судового збору.

Приватним виконавцем Банадигою В.В. 21 лютого 2023 року у виконавчому провадженні № 71108470 винесена постанова про стягнення з боржника основної винагороди приватного виконавця у розмірі 218 277,48 грн.

З відомостей автоматизованої системи виконавчого провадження встановлено, що до приватного виконавця надійшла заява стягувача про закінчення виконавчого провадження від 08 серпня 2023 року № 25/4/7/31/25057,



СЕД АСКОД - Міністерство юстиції України
№ документа: 2860/7 від 08.12.2023
Сертифікат: 382367105294AF9704000000005E0500A5F37701
Дійсний з: 24.09.2023 17:46:41 по 24.09.2024 17:46:41
Підписувач: Горовець Євгеній Миколайович

у якій зазначено, що боржником виконано рішення суду та на рахунок стягувача перераховано кошти в рахунок погашення заборгованості в повному обсязі.

09 серпня 2023 року приватним виконавцем Банадигою В.В. у виконавчому провадженні № 71108470 винесена постанова про закінчення виконавчого провадження на підставі пункту 9 частини першої статті 39 Закону України «Про виконавче провадження».

Постанова про стягнення з боржника основної винагороди приватного виконавця від 21 лютого 2023 року пред'явлена приватним виконавцем Банадигою В.В. на виконання приватному виконавцю виконавчого округу Хмельницької області Джубабі Д.О., яким 17 серпня 2023 року відкрито виконавче провадження № 72571236 з примусового виконання цієї постанови.

У заяві про відкриття виконавчого провадження від 09 серпня 2023 року приватним виконавцем Банадигою В.В. зазначено про необхідність стягнути суму основної винагороди приватного виконавця у розмірі 218 277,48 грн.

З відомостей автоматизованої системи виконавчого провадження встановлено, що на рахунок приватного виконавця Джубаби Д.О. для обліку депозитних сум і зарахування стягнутих з боржників коштів та їх виплати стягувачам при здійсненні виконавчого провадження № 72571236 надійшли кошти в сумі 5886,46 грн, які перераховані як: 442,3 грн – витрати виконавчого провадження; 5444,16 грн – кошти на користь приватного виконавця Банадиги В.В.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» діяльність органів державної виконавчої служби та приватних виконавців має здійснюватись з дотриманням принципу законності.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження» виконавче провадження здійснюється з дотриманням таких засад законності.

Питання стягнення основної винагороди приватного виконавця визначено статтею 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» частинами першою – третьою якої встановлено, що за вчинення виконавчих дій приватному виконавцю сплачується винагорода.

Винагорода приватного виконавця складається з основної та додаткової.

Основна винагорода приватного виконавця залежно від виконавчих дій, що підлягають вчиненню у виконавчому провадженні, встановлюється у вигляді: 1) фіксованої суми – у разі виконання рішення немайнового характеру; 2) відсотка суми, що підлягає стягненню, або вартості майна, що підлягає передачі за виконавчим документом.

Згідно з частиною четвертою статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» основна винагорода приватного виконавця, що встановлюється у відсотках, стягується з боржника разом із сумою, що підлягає стягненню за виконавчим документом (крім виконавчих документів про стягнення аліментів).

Частиною п'ятою статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» встановлено, що якщо суму, передбачену в частині четвертій цієї статті, стягнуто частково, сума основної винагороди приватного виконавця, визначена як відсоток суми стягнення, виплачується пропорційно до фактично стягнутої суми (крім виконавчих документів про стягнення аліментів).

Частиною одинадцятою статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» встановлено, що стягнення з боржника додаткової винагороди приватному виконавцю, а також додаткових витрат, крім визначених Міністерством юстиції України, не допускається.

Згідно з частиною першою статті 47 Закону України «Про виконавче провадження» грошові суми, стягнуті з боржника (у тому числі одержані від реалізації майна боржника), зараховуються на відповідний рахунок органу державної виконавчої служби, рахунок приватного виконавця.

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про виконавче провадження» стягувачу – юридичній особі стягнуті грошові суми перераховуються виконавцем у встановленому порядку на визначені стягувачем рахунки.

У пунктах 44, 46 постанови від 28 жовтня 2020 року у справі № 640/13697/19 Верховний Суд України зазначив, що аналізуючи положення частин четвертої та п'ятої статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», питання розміру основної винагороди приватного виконавця залежить від суми фактичної стягнутої ним суми, а не від суми зазначеної у виконавчому документі.

Системний аналіз наведених норм дає підстави для висновку, що за своїм призначенням основна винагорода приватного виконавця є винагородою приватному виконавцю за вчинення заходів примусового виконання рішення за умови, що такі заходи призвели до повного або часткового виконання рішення та стягується з боржника в пропорційному до фактично стягнутої суми розмірі.

Аналогічна правова позиція викладена Верховним Судом у постанові від 03 березня 2020 року у справі № 260/801/19.

Відповідно до частини п'ятої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Зазначені положення поширюються на приватних виконавців, оскільки приватний виконавець згідно з частиною першою статті 16 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» є особою, яка уповноважена державою здійснювати діяльність з примусового виконання рішень у порядку, встановленому законом.

Слід зазначити, що заборгованість за виконавчим провадженням № 71108470 боржником сплачено безпосередньо стягувачу, тобто заборгованість не стягувалася та не перераховувалася приватним виконавцем на користь

стягувача, як це передбачено частинами першою та третьою статті 47 Закону України «Про виконавче провадження».

Враховуючи вищевикладене, приватний виконавець пред'явив до примусового виконання постанову про стягнення з боржника основної винагороди приватного виконавця, винесену у виконавчому провадженні № 71108470, в порушення вимог статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», оскільки підставою для стягнення основної винагороди є здійснення приватним виконавцем дій щодо фактичного стягнення з боржника на користь стягувача зазначених у виконавчому документі сум.

Порушення вимог статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» свідчить про те, що приватний виконавець при здійсненні своєї діяльності не дотримується принципу та засад законності, передбачених пунктом 2 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та пункту 2 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження».

Зазначене має ознаки грубого порушення приватним виконавцем вимог законодавства щодо примусового виконання рішень під час виконання ним професійних обов'язків.

Ураховуючи викладене, відповідно до підпункту 4 пункту 6¹ розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів»

НАКАЗУЮ:

1. Зупинити діяльність приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги Володимира Васильовича, посвідчення № 0472, видане 12 березня 2020 року, строком на один місяць.

2. Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України (Кисельов М.Є.):

забезпечити внесення до Єдиного реєстру приватних виконавців України відомостей про зупинення діяльності приватного виконавця Банадиги В.В. строком на один місяць;

довести цей наказ до відома приватного виконавця Банадиги В.В.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Міністра юстиції України з питань виконавчої служби Гайченка А.В.

Підстава: подання Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України від 07 листопада 2023 року № 145543/133117-33-23/20.4.1.

Перший заступник Міністра

Євгеній ГОРОВЕЦЬ