

МІЖНАРОДНИЙ ЦЕНТР ПО ВРЕГУЛЮВАННЮ ІНВЕСТИЦІЙНИХ СПОРІВ

**Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), ТОВ "КОМПАНІЯ З УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ
"ПРАКТИКА", ТОВ "КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ" та ТОВ "ПРОДІЗ"**

проти

держави Україна

(МЦУІС справа №. ARB/14/9)

АРБІТРАЖНЕ РІШЕННЯ

Пан Кавіндер Булл, СР, Голова Трибуналу

Пан Станімір Александров, Арбітр

Професор Бріджит Штерн, Арбітр

Секретар трибуналу

Пан Бенджамін Гарель

26 липня 2018 року

ion)
2018

ПРЕДСТАВНИКИ СТОРІН

Представляють Сіті-Стейт Н.В.
(City-State N.V.), ТОВ "КОМПАНІЯ З
УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ
"ПРАКТИКА», ТОВ "КРИСТАЛЛ-
ІНВЕСТ" та ТОВ "ПРОДІЗ"

Пан Стівен Фіетта, Пан Джеріс
Сааде, Пан Ашике Рахман, Пані
Зетта-Софія Янг, Пані Сара
Макрорі, Пані Фанні Сарнель
Фіетта ЛЛП (Fietta LLP)
1, Площа Фіцроя, Лондон Дабл'ю 1
Ті 5 Ейч І, Об'єднане Королівство

та

Пан Лукас Бастін
Ессекс Корт Чемберс (Essex Court
Chambers), Готель «Поля
Лінкольна», 24, Лондон,
Дабл'ю Сі 2 Ей 3 І Джи,
Об'єднане Королівство

та

Пані Юлія Черних,
Пані Анастасія Гренюк,
Пан Андрій Шульга
Адвокатське об'єднання
«АРБІТРЕЙД», Бізнес-центр
«Іллінський»
Вул. Іллінська, 8, під'їзд №11
Київ 04070, Україна

Представляють державу Україна

Пан Максим Кодунов,
Пан Михайло Сироїжко,
Пан Роман Демчишак

Міністерство Юстиції України,
вул. Городецького, 13,
Київ 01001, Україна

та

Пан Марк Клодфелтер
Пан Константінос Салонідіс,
Пані Аналія Гонзалес,
Пан Юрій Пархоменко,
Пан Джозеф Клінглер
Фолі Хоаг ЛЛП (Foley Hoag LLP)
Півн.-зах. 1717 Кей стріт, офіс 1200,
Вашингтон, Округ Колумбія 20036-5342

та

Пан Бруно Лірент,
Пан Томас Бевілаква, Пан Іван Уржумов
Пан Баптісте Ригодо, Пан Антуан Лероз

Фолі Хоаг ЛЛП (Foley Hoag LLP)
вул. Фобург, 153, Сент-Оноре, Париж 75
Франція

та

Пан Маркіян Мальський,
Пані Оксана Карел,
Пані Дарина Гребенюк
«Арзінгер» («Arzinger»)
Бізнес-центр «Сенатор», вул. Московська
10-й поверх, Київ 01010, Україна

I. Всту
А.II. В.
С.
III. ПРС
ФА
А.
В
С
DIV. Г
V. Н
А

E

C

I

I

I

ЗМІСТ

Вступ 11

A. Сторони 11

(1) Позивачі 11

(2) Відповідач 13

B. Характер спору та відповідна Угода 15

C. Арбітражна Угода 15

ПРОЦЕСУАЛЬНА ІСТОРІЯ 17

ФАКТИ СПРАВИ 39

A. Створення фонду «Київщина-1» 39

B. Депозитні угоди 39

C. Дефолт Кредитпромбанку 44

D. Зусилля позивачів щодо відшкодування грошових коштів за Депозитною угодою та Додатком 46

IV. ПІДСУМОК ПОЗИЦІЙ СТОРІН 68

V. ЮРИСДИКЦІЯ 71

A. Громадянство позивачів 71

(1) Позиція Відповідача 71

(2) Позиція Позивачів 74

(3) Аналіз Трибуналу 78

i. Citi-Стейт Н.В. (City-State N.V.) 78

ii. ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ 87

B. Чи перебували ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ під іноземним контролем на час подання позову 107

(1) Позиція Відповідача 108

(2) Позиція Позивачів 110

(3) Аналіз Трибуналу 113

C. Звинувачення у неправомірному застосуванні процесу, пов'язаного з придбанням частки непрямої участі Citi-Стейт Н.В. (City-State N.V.) у ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ 115

(1) Позиція Відповідача 115

(2) Позиція Позивачів 116

(3) Аналіз Трибуналу 118

D. Умова безперервного громадянства 120

(1) Позиція Відповідача 120

(2) Позиція Позивачів 122

(3) Аналіз Трибуналу 123

E. Чи є депозитний договір «інвестицією» у значенні Конвенції МЦУІС 124

(1) Позиція Відповідача 124

(2) Позиція Позивачів 126

(3) Аналіз Трибуналу 129

i. Чи зробили «інвестиції» Позивачі в розумінні ДІД 129

ii. Чи зробили «інвестиції» Позивачі відповідно до Конвенції МЦУІС 134

F. Чи належить «інвестиція» безпосередньо (їхнім власникам) будь-кому із Позивачів у розумінні ДІД 147

(1) Позиція Відповідача 148

(2) Позиція Позивачів 150

(3) Аналіз Трибуналу 152

i. Тлумачення Статті 9 ДІД 152

ii. Чи виходять за рамки Статті 9 ДІД «активи», які не є результатом вкладення позивачами інвестицій у підприємництво в Україні 155

iii. Чи має Citi-Стейт Н.В. (City-State N.V.) право на позов 155

iv. Чи мають ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ права власності у Фонді або у Депозитному договорі 157

Україна

00,
-5342 СІ

умов,
Ієрозьєр

ж 75000

ька, 32

	G. <u>Повідомлення Україні про те, що громадяни Нідерландів претендують на захист інтересів відповідно до ДІД</u>	158
	(1) <u>Позиція Відповідача</u>	158
	(2) <u>Позиція Позивачів</u>	158
	(3) <u>Аналіз Трибуналу</u>	158
	H. <u>Вимога щодо мирного врегулювання за статтею 9(1) та 9(2) ДІД</u>	
	(1) <u>Позиція Відповідача</u>	161
	(2) <u>Позиція Позивачів</u>	161
	(3) <u>Аналіз Трибуналу</u>	161
	I. <u>Використання положення про найбільш сприятливу націю в нідерландських ДІД для імпорту положення про «ефективні засоби»</u>	
	J. <u>Висновок щодо заперечень про Юрисдикцію</u>	165
VI.	<u>ОСНОВНІ ПРЕТЕНЗІЇ</u>	165
	A. <u>ВИМОГА ЩОДО СПРАВЕДЛИВОГО ТА РІВНОГО СТАВЛЕННЯ</u>	
	(1) <u>Позиція Позивачів</u>	167
	(2) <u>Позиція Відповідача</u>	170
	(3) <u>Аналіз Трибуналу</u>	172
	i. <u>Стандарт доведеності</u>	173
	ii. <u>Пред'явлення Україні інкримінованих дій та бездіяльності</u>	175
	iii. <u>Поведінка НБУ</u>	176
	iv. <u>Поведінка судів України</u>	192
	v. <u>Висновок за позовом про справедливе та рівноправне ставлення</u>	201
	B. <u>ПОЗОВ ПРО ЕКСПРОПРІАЦІЮ В РАМКАХ СТАТТІ 6 ДІД</u>	201
	(1) <u>Позиція Позивачів</u>	201
	(2) <u>Позиція Відповідача</u>	202
	(3) <u>Аналіз Трибуналу</u>	203
	C. <u>ІНШІ ПОЗОВИ ПОЗИВАЧА ЩОДО ПОРУШЕНЬ ДІД</u>	208
VII.	<u>ЗАСОБИ ТА ОБСЯГИ ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ</u>	208
	(1) <u>Позиція Позивачів</u>	208
	(2) <u>Позиція Відповідача</u>	210
	(3) <u>Аналіз Трибуналу</u>	212
	i. <u>Підстава для вимоги компенсації</u>	212
	ii. <u>Стандарт компенсації</u>	212
	iii. <u>Оцінка вартості</u>	213
	iv. <u>Відсотки</u>	217
VIII.	<u>ВИТРАТИ</u>	219
IX.	<u>РІШЕННЯ</u>	221

Додаток

Додаток

Додаток

Додаток

Адмініст

Адмініст

Угода N

АКВАТЕ

Банківс

ДІД абс

П-

Кабіне

Голові

ТАБЛИЦЯ СКОРОЧЕНЬ

претендент
 2) ДІД 161
 в нідерландській
 особи» 161
 167
 діяльності
 вне стадії

Додаток	Додаток до Депозитної угоди від 17 травня 2012 року
Додаток до Угоди №70	Додаток до Угоди № 70 від 01 березня 2013 року
Додаток 2 до Угоди №70	Другий додаток до Угоди №70 від 02 серпня 2013 року
Додаток 3 до Угоди №70	Третій додаток до Угоди №70 від 21 листопада 2013 року
Адміністративна справа	Провадження, ініційоване ПРАКТИКА проти НБУ, 22 листопада 2013 року в Господарському суді м. Києва
Адміністративний суд	Районний Адміністративний суд м. Києва
Угода № 70	Письмова згода НБУ від 29 травня 2012 року
АКВАТЕРРА	ТОВ «АКВАТЕРРА-2005»
Банківське право	Закон України («Про банки та банківську діяльність»)
ДІД або Договір	Угода про сприяння та взаємний захист інвестицій між Королівством Нідерландів та Україною, що набула чинності з 1 червня 1997 року
П-	Доказ з боку Позивачів
Кабінет Міністрів	Кабінет Міністрів України
Голова	Голова Адміністративної ради

ПЮ-	Юридичні підстави з боку Позивачів	Організація
Позивачі	Citi-Стейт Н.В. (City-State N.V.), ТОВ "З УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ "ПРАКТИКА" "КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ" та ТОВ "ПРОДІЗ"	Фонд G-облі
Контр-меморандум Позивачів про юрисдикцію	Контр-меморандум Позивачів про юрисдикцію від 15 березня 2016 року	Слухання
Подальші зауваження Позивачів	Подальші зауваження щодо клопотання відвід від 03 вересня 2015 року	МЦУІС
Меморандум Позивачів	Меморандум Позивачів по суті справи від 15 травня 2015 року	Правила
Заперечення Позивачів щодо юрисдикції	Заперечення Позивачів щодо заперечення юрисдикції від 25 листопада 2016 року	Конвенція
Відповідь Позивача по суті справи	Відповідь Позивачів по суті справи від 21 лютого 2016 року	Початок
Господарський суд	Господарський суд м. Києва	
Конфіденційні документи	Конфіденційні документи, надані Відповідачем 08 лютого 2017 року	Інвестиція
КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ	ТОВ "КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ"	Документи
Документи Дельта-Банка	Десять документів, що знаходяться у відкритому доступі, пов'язані з кримінальними розслідуваннями та кримінальними переслідуваннями в Україні проти високопосадовців та очільників НБУ у Кредитпромбанку та Дельта-Банку	Міністерство
Депозитний договір	Депозитний договір № 0052 на суму 210 999 999 грн. (24,8 млн. дол. США)	Мораторій
Пропозиція про відвід	Клопотання про відвід головуєчого арбітра Вогана Лоу від 06 серпня 2015 року	НБУ
		№

зачів
 ТОВ "К
 "АКТИКА
 РОДІЗ"
 о юрис
 опотання
 прави від
 еречен
 року
 від 21
 дповід
 відкр
 10 958
 бітра

Орган виконавчої влади

Державний виконавчий орган України

Фонд

Фонд «Київщина-1»

G-облігації

Приватна пропозиція Кредитпромбанку на 500 000 облігацій серії «G»

Слухання

Слухання щодо заперечення проти юрисдикції та по суті справи

МЦУІС або Центр

Міжнародний центр по врегулюванню інвестиційних спорів

Правила МЦУІС арбітражні

Правила МЦУІС щодо процедури арбітражного провадження

Конвенція МЦУІС

Конвенція про врегулювання інвестиційних спорів між державами та громадянами інших держав від 18 березня 1965 року

Початкові кредитори

28 міжнародних фінансових установ, включаючи Європейський банк реконструкції та розвитку, БНП Парібас (BNP Paribas) та Каргілл Файненшіал Сервісис (Cargill Financial Services)

Інвестиційні сертифікати

Сертифікати на право власності, видані Фондом «Київщина-1»

Документи Кравця

П'ятнадцять документів з 2014 року стосовно скарг, поданих законним представником заявників, паном Ростиславом Кравцем

Міністерство юстиції

Міністерство юстиції України

Морган Стенлі

Морган Стенлі і Ко Інтернешнл ЛТД (Morgan Stanley & Co International Ltd)

НБУ

Національний банк України

№

Номер

Ст.	Сторінка	Запере
Сторони	Позивачі та Відповідач	Повтор по суті
МАС	Міжнародний арбітражний суд	Відпові
ПРАКТИКА	ТОВ «КУА «ПРАКТИКА»	ЮНСИ
ПРОДІЗ	ТОВ «ПРОДІЗ»	АУДР
В-	Докази з боку Відповідача	USD
ВЮ-	Юридичні підстави з боку Відповідача	Справ
Заява	Заява на арбітраж від 07 квітня 2014	VCLT
Відповідач	Україна	Звіт п
Подальші зауваження Відповідача	Подальші зауваження щодо його кло про відвід Головуючого Арбітра Во від 08 вересня 2015 року	Попе
Угода про реструктуризацію	Рамкова угода про реструктуризацію	[xx]
СТПП	Торгово-промислова палата Стокголь	
Стенограма слухання	Стенограма слухання щодо заперечен юрисдикції та по суті справи, що відбул Парижі з 24 по 28 квітня 2017 року	
Грн.	Українська гривня	
Кінцевий бенефіціарій	Кінцевий бенефіціарний власник	
Меморандум України по суті справи	Меморандум Відповідача по суті справ 15 березня 2016 року	

заперечення України щодо юрисдикції	Відповідач подав свої заперечення проти юрисдикції та заяву про біфуркацію 2 липня 2015 року
Повторне Заперечення України по суті справи	Повторне заперечення відповідача по суті справи від 25 листопада 2016 року
Відповідь України щодо юрисдикції	Відповідь Відповідача щодо заперечення проти юрисдикції від 21 червня 2016 року
ЮНСИТРАЛ	Комісія ООН з прав міжнародної торгівлі
АУДР	Американо-українська ділова рада
звідача USD	Долари США
2014 Справа щодо юридичної дійсності	Провадження, ініційоване Кредитпромбанком проти ПРАКТИКА, 25 червня 2013 року в Господарському суді м. Києва
клопот Воган VCLT	Віденська конвенція про право договорів, укладена у Відні 23 травня 1969 року
цію Звіт про інспекцію 2011 року	Доповідь НБУ від 10 жовтня 2011 року, в якій визначено порушення законодавства України Кредитпромбанком
зльма Попередження НБУ за 2013 рік	Письмове попередження НБУ, що наказує Кредитпромбанку негайно створити план дій щодо приведення своєї діяльності у відповідність із законом
чення були [xx]	Пункт(и)

I. ВСТУП

A. Сторони

(1) Позивачі

1. Позивачами є Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), ТОВ «КУА «ПРАКТИКА», ТОВ «КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ» («КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ») та ТОВ «ПРОДІЗ».

2. Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є юридичною особою, створеною та належним чином організованою відповідно до законів Нідерландів.¹ До Ради директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) входять Директор Юрій Каплун (громадянин США), пан Юркевич (громадянин України), пан Алекс Мардер (громадянин США) та пан Ігорович Йохим (громадянин Данії).²

3. Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є материнською компанією Сіті Стейт Груп (City-State Group), яка включає в себе набір компаній у власності та підконтрольних Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), включно із українськими дочірніми компаніями, з основною діяльністю у сфері будівництва та розвитку житлової та комерційної нерухомості в Україні.

4. ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ є юридичними особами, створеними та належним чином організованими відповідно до законів України.³ Вони є дочірніми компаніями Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) та членами Сіті Стейт Груп (City-State Group).⁴

¹ Витяг з комерційного реєстру Торгової Палати – Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), Доказ П-4; Статут Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), 11 червня 2008 року, РД П-45.

² Витяг з комерційного реєстру Торгової Палати – Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), Доказ П-4.

³ Свідоцтва про реєстрацію ТОВ «ПРАКТИКА», Доказ П-5; ТОВ «КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ» – Витяг з Державного Реєстру, Доказ П-6; ТОВ «ПРОДІЗ» – Витяг з Державного Реєстру, Доказ П-7.

⁴ Витяг з публічного Реєстру демонструє поточних акціонерів – ТОВ «ПРАКТИКА», РД П-13; Витяг з публічного Реєстру демонструє поточних акціонерів – ТОВ «КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ», РД П-11; Витяг з публічного Реєстру демонструє поточних акціонерів – ТОВ «ПРОДІЗ», РД П-12.

5. ПР,
2007.⁵ ПР
інвестиції
«Київщин
ПРАКТИК
сертифі
придбан
від імені
угоду.¹⁰

6. КР
відповіда
та винай
на 04
сертифі

7. П
році.¹³ Г
виконує
зовнішн
сертифі

⁵ Реєстраці
«ПР»

⁶ Мемора

⁷ Проспе

закритого

⁸ Мемора

⁹ Контрме

¹⁰ Депози

травня 20

¹¹ ТОВ «К

акціонері

ТОВ «КР

¹² Консол

¹³ ПРОДІ

↓

¹⁴ Консол

5. ПРАКТИКА було зареєстровано як товариство з обмеженою відповідальністю у 2007.⁵ ПРАКТИКА є компанією з управління активами, яка управляє активами трьох інвестиційних фондів для Сіті Стейт Груп (City State Group), включно із Фондом «Київщина-1» («Фонд»)⁶ Фонд був створений 24 травня 2007 року рішенням акціонерів ПРАКТИКА на загальних зборах.⁷ Фонд передає сертифікати власності («інвестиційні сертифікати») інвесторам, які надають кошти.⁸ Ціна, яку інвестор сплачує для придбання сертифікатів, є внеском інвестора в активи Фонду.⁹ У 2010 році ПРАКТИКА від імені Фонду уклала чотири депозитних угоди з Кредитпромбанком та одну додаткову угоду.¹⁰

6. КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ було зареєстровано як товариство з обмеженою відповідальністю в 2003 році.¹¹ КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ управляє офісними приміщеннями та винаймає їх для різних компаній у складі Сіті Стейт Груп (City State Group). Станом на 04 жовтня 2013 року КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ володіла 13,594 інвестиційними сертифікатами у Фонді «Київщина».¹²

7. ПРОДІЗ було зареєстровано як товариство з обмеженою відповідальністю у 2007 році.¹³ ПРОДІЗ спеціалізується насамперед на розробці проектної документації. Вона виконує проектно-архітектурні роботи для Сіті Стейт Груп (City State Group) та для зовнішніх клієнтів. Станом на 4 жовтня 2013 року ПРОДІЗ володіла 2,942 інвестиційними сертифікатами у Фонді «Київщина».¹⁴

⁵ Реєстраційне свідоцтво ТОВ «ПРАКТИКА», РД П-5; Витяг з публічного Реєстру демонструє поточних акціонерів ТОВ «ПРАКТИКА», РД П-13. Сіті-Стейт (City-State) через дочірні компанії володіє 99.96% акцій в ТОВ «ПРАКТИКА».

⁶ Меморандум Позивачів, 07 травня 2015 року, [14].

⁷ Проспект емісії інвестиційних сертифікатів пайового недиверсифікованого венчурного інвестиційного фонду закритого типу «Київщина-1» ТОВ «ПРАКТИКА» (Закрите розміщення) (27 травня 2007 року), РД В-11.

⁸ Меморандум Позивачів, 07 травня 2015 року, [15]; Положення про Фонд «Київщина», 2010 рік, РД П-17.

⁹ Контрмеморандум України по суті справи, 15 березня 2016 року, [16].

¹⁰ Депозитна угода, 05 липня 2010 року, РД П-15 (з виправленим перекладом); Додаток до Депозитної угоди, 17 травня 2012 року, РД П-16 (з виправленим перекладом).

¹¹ ТОВ «КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ» – Витяг з Державного Реєстру, РД П-6; Витяг з публічного Реєстру демонструє поточних акціонерів – ТОВ «КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ», РД П-11. Сіті-Стейт (City-State) через дочірні компанії володіє 100% акцій в ТОВ «КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ».

¹² Консолідований Реєстр Власників цінних паперів ПРАКТИКА, 04 жовтня 2013 року, Д П-44.

¹³ ПРОДІЗ – Витяг з Державного Реєстру, Д П-7; Витяг з публічного Реєстру демонструє поточних акціонерів ПРОДІЗ, Д П-12. Сіті-Стейт (City-State) через дочірні компанії володіє 100% акцій у ПРОДІЗ.

¹⁴ Консолідований Реєстр Власників цінних паперів ПРАКТИКА, 4 жовтня 2013, Д П-44.

СУА «П
та ТОВ

і належ
ів Сіті-С
А), пан
А) та п

г Груп (С
х Сіті-С
зною д
Україні

ли, ств
ни є д
зуп (С

татут

тяг з Д
итяг з
блiчно

2. Відповідач

8. Відповідачем є Україна.

9. Органами влади України, залученими до цієї справи, є Національний банк України («НБУ»), Адміністрація Президента України, Апарат Прем'єр-Міністра України, Кабінет Міністрів України («Кабінет Міністрів») та Міністерство Юстиції («Міністерство Юстиції»), Центральні органи виконавчої влади України та суди України.

10. НБУ є «центральним банком України, спеціальним центральним державним управлінням, чий правовий статус, цілі, функції, повноваження та організація визначаються Конституцією України [та] Законом України «Про Національний Банк України» та іншими законами України»¹⁵

11. Адміністрація Президента України має право «запобігати будь-яким порушенням законодавчої, виконавчої та судової гілок влади, що прямо чи опосередковано порушують Основний Закон України. З метою виконання цього обов'язку, Президент України наділений відповідними повноваженнями. Він [чи вона] уповноважений приймає рішення урядових органів та накладати вето на закони, прийняті Верховною Радою України [Парламентом України]».¹⁶

12. Прем'єр-міністр України є головою Кабінету Міністрів, найвищого виконавчої влади уряду.¹⁷

13. Кабінет Міністрів України.¹⁸ Кабінет Міністрів України є виконавчим органом виконавчої влади.

14. Міністерство Юстиції є виконавчим органом виконавчої влади, який забезпечує виконання законів та інших актів Кабінету Міністрів України.

15. Судовий орган виконавчої влади, який здійснює правосуддя.

16. По

В. Хара

¹⁵ Вебсайт Національного Банку України, Д П-210; Вебсайт Адміністрації Президента України, Д П-55.

¹⁶ Вебсайт Адміністрації Президента України, П-55; Положення про Апарат Верховної Ради України, П-56.

¹⁷ Положення про Апарат Верховної Ради України, П-56

¹⁸ Там же

¹⁹ Там же

²⁰ Там же

²¹ Закон

²² Там же

²³ Положи

²⁴ Законо

²⁵ Там же

13. Кабінет Міністрів є вищим органом Державної виконавчої влади в Україні.¹⁸ Кабінет Міністрів складається з очільників кожного міністерства, прем'єр-міністра та першого віце-прем'єр-міністра.¹⁹ Кабінет Міністрів може видавати обов'язкові постанови та розпорядження.²⁰

14. Міністерство Юстиції є центральним органом виконавчої влади України, який забезпечує реалізацію державної правової політики в Україні.²¹ Державний виконавчий орган України («Виконавчий орган») є підрозділом Міністерства Юстиції, який забезпечує судовий захист в Україні.²²

15. Судова влада є окремою гілкою влади української держави.²³ Юрисдикція комерційних судів розповсюджується на більшість комерційних спорів.²⁴ Юрисдикція адміністративних судів розповсюджується на спори, що виникають у зв'язку з виконанням функцій державою Україна.²⁵

16. Позивачі та Відповідачі надалі іменуються «Сторони».

В. Характер спору та відповідна Угода

¹⁸ Там же
¹⁹ Там же
²⁰ Там же
²¹ Законодавчі положення про Міністерство Юстиції України, П-57.
²² Там же
²³ Положення про Апарат Верховної Ради України, П-56.
²⁴ Законодавчі положення про Комерційні та Адміністративні Суди України, П-59
²⁵ Там же.

Націонал
р-Мініст
Юсти
ни та су

оальним
ення та
Украї

будь-я
опосер
язку, П
ий при
сховно

ищого

17. В узагальненому вигляді Позивачі стверджують, що їхні інвестиції в фондового депозиту відповідно до депозитної угоди та додаткової угоди («*Угода*» та «*Додаток*») з Кредитпромбанком були втрачені в результаті бездіяльності з боку України. Кредитпромбанк не погасив основну суму вкладу до завершення терміну дії угоди. Кредитпромбанк також не виплатив щомісячні виплати, що виплачуються відповідно до умов Депозитної Угоди та Додатку з травня

18. Позивачі стверджують, що вони зверталися з заявою про захист від України на різних рівнях її Державної інфраструктури, зокрема до таких органів як НБУ, Апарат Прем'єр-міністра України, Антимонопольний Комітет та Фонд гарантування вкладів фізичних осіб. Позивачі заявляють, що ці державні органи не вжили жодного заходу для захисту їхніх інвестицій. Додатково стверджують, що суди України перешкоджали спробам Позивачів повернути їхні інвестиції.

19. Позивачі стверджують, що поведінка України порушило Угоду про сприяння та взаємний захист інвестицій між Королівством Нідерландів та Україною («*Договір*»)²⁶.

С. Арбітражна Угода

20. Стаття 9 ДІД забезпечує таке:

«1) Будь-який спір між будь-якою Договірною стороною між громадянином з боку іншої Договірної сторони стосовно інвестиції громадянина на території першої Договірної Сторони, по можливості вирішується мирним шляхом.

²⁶ Угода про сприяння та взаємний захист інвестицій між Королівством Нідерландів та Україною, набула чинності з 1 липня 1997 року («Нідерланди-Україна ДІД»), П-1.

²⁷ Нідерла

2. Якщо такі спори не можуть бути вирішені впродовж трьох місяців з дати, до якої будь-яка сторона в спорі вимагала мирного врегулювання, за заявою відповідного громадянина спір передається до арбітражного суду.

3. У випадку якщо обидві Договірні сторони є членами Конвенції про врегулювання інвестиційних спорів між державами та громадянами інших держав від 18 березня 1965, спори між будь-якою Договірною стороною та громадянином іншої Договірної сторони відповідно до першої частини цієї Статті передаються для вирішення мирним шляхом або арбітражу до Міжнародного Центру Урегулювання Інвестиційних Спорів.

[...]

5. Юридична особа, що є громадянином однієї із Договірних сторін, та до виникнення спору контрольована громадянами іншої Договірної сторони, для цілей Статті 25 (2)(б) Конвенції, згаданої вище у пункті 3, вважатиметься громадянином цієї іншої Договірної сторони.

6. Кожна Договірна сторона цим надає беззастережну згоду на передачу спорів на розгляд до міжнародного арбітражу у відповідності до положень цієї Статті.

7. Ніщо в цій Статті не обмежує право Сторін спору врегулювати спір між ними мирним шляхом у будь-який час.²⁷

II. ПРОЦЕСУАЛЬНА ІСТОРІЯ

²⁷ Нідерланди-Україна ДІД, П-1.

інвестицій
угоди (с
результ
суму вкла
щомісячн
1 травня 2
ист від
таких Д
Комітет У
державні
атково
і повер
про спр
ною (с
торона
естиці
мож
іула

7 квітня 2014 року, МЦУІС отримав заяву щодо арбітражного розгляду проти України («Заява»). В своєму проханні Позивачі стверджували, що Україна стосовно їхніх інвестицій порушило низку положень ДІД, які було прийнято 1 липня 1994 року та набули чинності 1 червня 1997 року.

22. 24 квітня Генеральний секретар МЦУІС зареєстрував заяву відповідно до статті 36(3) Конвенції МЦУІС та Правил 6 та 7 Процедурних Правил МЦУІС, та повідомив Сторони про реєстрацію справи.

23. У пункті 97 їхньої Заяви, Позивачі внесли пропозицію Відповідача щодо кількості арбітрів та способу їхнього призначення. У листі від 15 травня 2014 року Відповідач прийняв пропозицію Позивачів. Сторони таким чином погодилися, що Трибунал складатиметься з трьох арбітрів, по одному, назначеному кожною Стороною та третього арбітра, Голови Трибуналу, який призначатиметься за погодженням Сторон.

24. У листі від 10 липня 2014 року Позивачі призначили пана Станіміра Александро́ва у якості арбітра. МЦУІС проінформував Сторони про прийняття цього призначення паном Станіміром Александровим у листі від 21 липня 2014 року.

25. У листі від 14 липня 2014 року Відповідач запросив у Позивачів продовження терміну дії 90-денного періоду, передбаченого у Правилах Арбітражних 4(1), до 25 серпня 2014 року для створення Трибуналу.

26. У листі від 18 липня 2014 року Позивачі відхилили заяву Відповідача та запропонували такі поправки та терміни для призначення інших членів Трибуналу:

«1. Не пізніше 11 серпня 2014 року Відповідач має призначити арбітра.

Сторони
Сторін 1

3.
етапу
Генер.
призн.
вимаг.
невиз

27.
Відпо
їхньої
Позив
інших

2. Не пізніше 15 серпня 2014 року кожна з Сторін повинна надати іншій Стороні перелік з трьох потенційних кандидатів на посаду Голови Трибуналу. Адвокат Сторін погоджує час для обміну списками.

- i. Якщо у кожному списку зустрічається одне й те саме прізвище, така особа має бути призначена Головою Трибуналу.
- ii. Якщо у списку співпадають більше ніж одне прізвище, Сторони мають погодити подальший процес визначення, хто з них буде Головою Трибуналу. Потім Сторони мають погодити призначення Голови Трибуналу не пізніше, ніж 25 серпня 2014 року.
- iii. Якщо прізвища у списках не співпадають, кожна Сторона має дати відповідь щодо інших кандидатів не пізніше, ніж 19 серпня 2014 року та, після цього, докласти максимум зусиль щоб дійти згоди у призначенні Голови Трибуналу не пізніше, ніж 25 серпня 2014 року.

3. Якщо будь-яка зі Сторін («Сторона-порушник») не дотримується будь-якого етапу у встановлені вище терміни, інша Сторона може у будь-який час через Генерального секретаря письмово звернутися до Голови Адміністративної Ради для призначення невизначеного арбітра або арбітрів. У такому разі Сторона-порушник не вимагатиме переносу термінів та не перешкоджатиме своєчасному призначенню невизначеного арбітра або арбітрів з боку Генерального Секретаря».

27. У листі від 22 липня 2014 року та електронному листі від 23 липня 2014 року Відповідач підтвердив прийняття поправок та строків, запропонованих Позивачами в їхньому листі від 18 липня 2014 року. У електронному листі від 24 липня 2015 року Позивачі підтвердили, що вони дійшли згоди щодо поправок та строків для призначення інших членів трибуналу як зазначено в їх листі від 18 липня 2014 року.

згляду ві
вали, щ
кі було п

ідповідно
ДУІС, та

відачеві
травня
зм пого
кожною
одженн

ра Алекс
ого при

ивачів
завила

Відпов
Трибуна

їтра.

28. У листі від 29 липня 2014 року Відповідач призначив професора Браунера арбітром. Сторони були проінформовані щодо прийняття професора Браунера на призначення у листі, датованому 12 серпня 2014 року.

29. У листі від 31 липня 2014 Центрі підтвердив згоду Сторін щодо поправок для призначення Голови Трибуналу.

30. Між 18 серпня 2014 та 3 вересня 2014 Сторони обмінялися прізвищами кандидатів для призначення Головою Трибуналу, та кожна з них відхилила зроблені іншою Стороною.²⁸

²⁸ Див. електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 12 серпня 2014 року, в якому пропонується обмінятися трьома прізвищами; електронний лист Відповідача Позивачу, датований 13 серпня 2014 року, що погоджує пропозицію Позивачів; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 15 серпня 2014 року, що погоджує пропозицію Позивачів відкласти обмін прізвищами до 18 серпня 2014 року; електронний лист Відповідача Позивачам, датований 15 серпня 2014 року, що погоджує пропозицію Позивачів; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 18 серпня 2014 року, з пропозицією трьох кандидатів; лист Відповідача Позивачам, датований 18 серпня 2014 року, з пропозицією трьох кандидатів, включно із професором Воганом Лоу; листи Позивачів та Відповідача Позивачам, датовані 19 серпня 2014 року, що відхиляють трьох кандидатів, запропонованих іншою Стороною; електронний лист Відповідача Позивачам, датований 20 серпня 2014 року, з пропозицією обмінятися ще одним прізвищем; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 20 серпня 2014 року, що погоджує додатковим прізвищем 21 серпня 2014 року; лист Відповідача Позивачам, датований 21 серпня 2014 року, з пропозицією додаткового кандидата; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 21 серпня 2014 року, в якому зазначається, що пропозиція Позивачів відправлена; електронний лист Позивачів Відповідачам, датований 21 серпня 2014 року, в якому відхиляється кандидатура, запропонована Відповідачем 21 серпня 2014 року; лист Відповідача Позивачам, датований 22 серпня 2014 року, в якому відхиляється кандидат, запропонований Позивачами 21 серпня 2014 року, та погоджується обмін ще одним прізвищем 22 серпня 2014 року; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 22 серпня 2014 року, що підтверджує згоду Сторін; електронний лист Відповідача Позивачам, датований 22 серпня 2014 року, з пропозицією одного додаткового кандидата; електронний лист Відповідача Позивачам, датований 22 серпня 2014 року, з пропозицією одного додаткового кандидата; лист Відповідача Позивачам, датований 22 серпня 2014 року, що інформує про державне свято 25 серпня 2014 року; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 26 серпня 2014 року, в якому відхиляється запропонований Відповідачем 22 серпня 2014 року; електронний лист Відповідача Позивачам, датований 26 серпня 2014 року, що інформує Позивачів, про надання відповіді щодо кандидата до 28 серпня 2014 року щодо запропонованого Позивачами 22 серпня 2014 року; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 28 серпня 2014 року, зі згодою одержати відповідь 28 серпня 2014 року та на обмін іще одним прізвищем 29 серпня 2014 року; електронний лист Відповідача Позивачам, датований 28 серпня 2014 року, в якому відхиляється запропонований Позивачами 22 серпня 2014 року; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 28 серпня 2014 року, в якому зазначається, що відповідь Відповідача стосовно кандидата, запропонованого ним 22 серпня 2014 року, не була одержана; електронний лист Відповідача Позивачам з проханням підтвердити відповідь від 28 серпня стосовно кандидата, запропонованого Позивачами 22 серпня; електронний лист Відповідачеві, що підтверджує одержання відповіді Відповідача 29 серпня, та підтверджує обмін додатковим прізвищем того ж дня; електронний лист та лист Відповідача Позивачам, датований 29 серпня 2014 року, в якому пропонуються два додаткових кандидати та Позивачі інформуються, що юридична фірма представлятиме Відповідача в цьому судовому розгляді; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 29 серпня 2014 року, з пропозицією додаткового кандидата; електронні листи Відповідача Позивачам, датовані 29 серпня 2014 року, що інформує Позивачів про проблеми з сервером з 27 серпня; електронний лист Відповідачеві, датований 29 серпня 2014 року, в якому підтверджується одержання прізвищ кандидатів, запропонованих 29 серпня (після першого збою у доставці) та зазначається про повернення до їх прізвищ 2 вересня 2014 року; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 2 вересня 2014 року, в якому пропонується Відповідачу дати відповідь на їх пропозицію від 29 серпня 2014 року; електронний лист Відповідача Позивачам, датований 2 вересня 2014 року, що інформує Позивачів, що їх прізвища будуть використані у розгляді.

31. У листі Голови Арбітражного Трибуналу

32. У листі заява Голови Сторонами Конвенції

33. У листі була подана

34. Лист, що спері розгляд і та з метою Голову Трибуналу Центр та змогли д

35. Лист, що «МЦ» відповідь

те, що їх прізвища будуть використані у розгляді; вересня 2014 року; пропонує перелік прізвищ кандидатів «МЦУІС»

31. У листі, датованому 8 вересня 2014 року, Позивачі звернулися із заявою до Голови Адміністративної Ради («Голова») про призначення Головою Трибуналу арбітра відповідно до Статті 38 Конвенції МЦУІС та Правила 4(1) Правил МЦУІС Арбітражних.

32. У листі від тієї самої дати МЦУІС просив роз'яснення від Позивачів, чи була їх заява Голові про призначення досі не призначеного арбітра зроблена погодженим Сторонами методом, як зазначено у листі МЦУІС від 31 липня 2014 року або у Статті 38 Конвенції МЦУІС.

33. У електронному листі від 9 вересня 2014 року Позивачі підтвердили, що їх заява була подана відповідно до Статті 38 Конвенції МЦУІС.

34. Листом, датованим 11 вересня 2014 року, МЦУІС інформував Сторони про те, що спершу надасть Сторонам перелік кандидатів поза Групою арбітрів МЦУІС на розгляд для призначення в якості головуючого арбітра відповідно до практики МЦУІС та з метою сприяння призначення взаємоприйнятних арбітрів, та що Голова призначить Голову Трибуналу у разі, якщо ця процедура голосування не відбудеться. У цьому листі Центр також надав перелік кандидатів, вже розглянутих Сторонами, щодо яких не змогли домовитися для призначення в якості Голови Трибуналу.

35. Листом, датованим від 12 вересня 2014 року, Відповідач проінформував Центр, що «МЦУІС не був у копії всіх обмінів сторін, що викладають їх відповідні пропозиції та відповіді [...]» та надав повний перелік кандидатів, запропонованих Позивачами

те, що їх повторний розгляд очікується 3 вересня 2014 року; електронний лист Позивачів Відповідачеві, датований 2 вересня 2014 року, про прийняття запропонованих термінів; електронний лист Відповідача Позивачам, датований 03 вересня 2014 року, в якому відхиляється кандидат, запропонований Позивачами 29 серпня 2014 року, та пропонується обмінятися двома додатковими прізвищами 4 вересня 2014 року. Зверніть увагу, що наведений вище перелік листування між Сторонами не дозволяє відобразити загальну чисельність кореспонденції Сторін щодо призначення Голови протягом цього періоду. Як зазначено Відповідачем у його листі від 12 вересня 2014 року, «МЦУІС не був у копії всіх обмінів сторін, що викладають їх відповідні пропозиції та відповіді [...]»

сора Бр
 офесор
 поправ
 звищам
 хилила
 пропону
 ий 13 се
 15 серп
 Відповід
 Позивач
 м, датов
 вачів та
 ою; але
 м приза
 погодж
 1 серп
 21 серп
 відаче
 2014 ро
 идат,
 ою; ал
 юнний
 та; ал
 идат
 25 сер
 хиляс
 датов
 ою це
 датов
 29 сер
 иляєт
 датов
 ого м
 верди
 іний л
 : обм
 19 сер
 ірма
 чеви,
 зачас
 ий л
 ддат
 до В
 яко
 ицію
 нує

протягом обговорення Сторонами, до заяви Позивачів від 8 вересня 2014 року також надав доручення щодо свого зовнішнього адвоката.

36. У листі від 12 вересня 2014 року МЦУІС розповсюдив повні імена тринадцятьох кандидатів, яких Сторони вже розглянули, та не змогли домогтися призначення Головою Трибуналу. МЦУІС також проінформував Сторони, що незабаром він розпочне консультації зі Сторонами стосовно призначення головуючого арбітра Трибуналу.

37. Листом від 27 жовтня 2014 року МЦУІС запросив Сторони розглянути кандидатів в якості головуючого арбітра, та заповнити й повернути бюлетень голосування для голосування що показує, кого з цих кандидатів кожна Сторона погодиться прийняти в якості головуючого арбітра.

38. 5 листопада 2014 року обидві Сторони надали МЦУІС їхні заповнені бюлетені голосування.

39. 6 листопада 2014 року МЦУІС проінформував Сторони про те, що вони погодились, та що МЦУІС проводитиме призначення Голови Трибуналу у відповідності до Статей 38 та 40(1) Конвенції МЦУІС.

40. У електронному листі від 7 листопада 2014 року Позивачі проінформували Сторони про те, що Сторони погодились між собою востаннє спробувати домовитися про кандидата до 25 листопада 2014 року, та просили МЦУІС не робити призначення. Сторони не повідомлять МЦУІС про підсумки обговорення.

41. На запрошення МЦУІС Відповідач підтвердив домовленість Сторони в електронному листі від 8 листопада 2014 року.

42. У електронному листі домовленість

43. У електронному листі обговорення арбітра трибуналу обговорення листі від тієї сторони відображає Сторин про

44. У листі Сторони підтвердили домовленість Позивачів

45. У електронному листі про домовленість Голови Трибуналу домовленість

46. У електронному листі професора декларують

есня 2014
в повний
ли домов
Сторони
изначенн
розгляну
ути бюл
на Стор
знені бю
до вони
відпов
рмувал
мовит
изнач
сть С

42. У електронному листі від 10 листопада МЦУІС підтвердив, що, із врахуванням домовленості Сторін, не робитиме призначення до погодженої дати.

43. У електронному листі від 26 листопада 2014 року Позивачі повідомили про те, що обговорення між Сторонами щодо спроби визначити взаємоприйняттого головуючого арбітра триває. Позивачі далі зазначили, що Сторони планують завершення обговорення до 28 листопада 2014 року, та повідомлять Секретаріат про результат. У листі від тієї самої дати Відповідач підтвердив, що електронний лист Позивачів точно відображає домовленість Сторін. У ту саму дату МЦУІС взяв до уваги домовленість Сторін продовжувати їхні обговорення з метою визначення головуючого арбітра.

44. У листі від 28 листопада 2014 року Позивачі повідомили МЦУІС про те, що Сторони досягли принципової згоди у призначенні Голови Трибуналу, та зазначили, що підтвердять їхню домовленість 1 грудня 2014 року. Відповідач підтвердив повідомлення Позивачів окремим електронним листом від тієї ж дати.

45. У електронному листі від 1 грудня 2014 року Відповідач проінформував МЦУІС про домовленість Сторін призначити професора Вогана Лоу для виконання функцій Голови Трибуналу. Електронним листом від тієї ж дати Позивачі підтвердили домовленість Сторін.

46. У листі від 9 грудня 2014 року МЦУІС проінформував Сторони про прийняття професором Лоу свого призначення та сповістив письмово про підписані ним декларацію та заяву. У заяві професора Лоу йшлося про таке:

«Я працюю з паном Полом Рейхлером та паном Ларрі Мартіном (адвокатів) у Фолі Хоаг (Foley Hoag), в питаннях Північноамериканської делімітації морських просторів. Я уповноважений безпосередньо Державою, а не «Фолі Хоаг (Foley Hoag)», яка також виступає у якості адвоката в іншому арбітражному розгляді кордонів, де я є членом Трибуналу, призначеним ЄС в ролі одного з «нейтралів» у Трибуналі з п'яти осіб. Також я знаю декого з персоналу Фіетта (Volterra Fietta).

Я не маю контактів або зв'язків з жодною зі сторін. Я виступав в якості експерта Румунії у справі делімітації морських просторів «Румунія проти Республіки Молдова» вирішеної Міжнародним Судом ООН у лютому 2009 року.

Я не вважаю, ці обставини такими, що викликають проблему або створюють який конфлікт або передумови для конфлікту.

47. У листі, датованому від 10 грудня 2014 року, МЦУІС проінформував Сторони, що Трибунал було створено у відповідності до Статті 37(2)(а) Конвенції про розв'язання міжнародних спорів, і що пан Поль-Жан Ле Канну виступатиме в якості Секретаря Трибуналу.

48. 2 лютого 2015 року Трибунал провів свою першу сесію шляхом конференції за зв'язку. На першій сесії Сторони погодили та затвердили, між іншим, що всі сесії будуть проведені у відповідності до Правил МЦУІС Арбітражних, чинних з 10 квітня 2015 року. Також вони затвердили, що Трибунал був створений належним чином і що жодна Сторона не мала заперечень щодо призначення членів Трибуналу.²⁹

49. 5 березня 2015 року Трибунал видав Процедурний Наказ № 1 з пропозиціями щодо питань включно із процесуальним графіком.³⁰

²⁹ Див. Процесуальний графік № 1, датований 5 березня 2015 року, [2.1].

³⁰ Там же, [14].

50. 7 травня 2015 року у відповідності до пункту 14.1 Процедурного Наказу № 1 Позивачі подали свій Меморандум («Меморандум Позивачів»), що підтверджувався Д з П-45 по П-216, ЮП з ПЮ-1 по ПЮ-88, першими показами свідка пана Юрія Каплуна, експертним висновком пана Гарі Девіса (із Д з АМ-1 по АМ-55), та експертним висновком Доктора Олександра Мартиненка (із Д з ОПМ-1 по ОПМ-55).

51. 2 липня 2015 року у відповідності до пункту 14.1 Процедурного Наказу № 1 Відповідач подав свої Заперечення проти юрисдикції та Заява про біфуркацію («Заперечення України проти юрисдикції»), що підтверджувалися Д з В-1 до В-71 та ПЮ з ВЮ-1 по ВЮ-125.

52. 16 липня 2015 року у відповідності до пункту 14.1 Процедурного Наказу № 1 Позивачі надали відповідь на Заяву про біфуркацію, що підтверджувалася Д з П-217 по П-223 та ЮП з ПЮ-89 по ПЮ-99.

53. 6 серпня Відповідач подав Клопотання про відвід Головуючого Арбітра Вогана Лоу («Пропозиція про відвід»), що підтверджувалося ЮП з ВЮ-126 по ВЮ-143. Листом від тієї ж дати МЦУІС підтвердив одержання Клопотання про відвід та повідомив Сторони про тимчасове призупинення судового розгляду у відповідності до Правила МЦУІС Арбітражного 9(6).

54. У листі, датованому 17 серпня, Сторонам було запроновано подати матеріали стосовно Пропозиції про відвід у відповідності до такого графіка:

- a. Позивачам було запроновано представити відповідь на Пропозицію про відвід з боку Відповідача 24 серпня 2015 року;
- b. професору Лоу було запроновано подати будь-які пояснення, які він вважав за потрібне надати, відповідно до Правила МЦУІС Арбітражного 9(3) 31 серпня 2015 року; та

с. обом Сторонам було запропоновано водночас подати будь-які зауваження, які вони хотіли б зробити, в зв'язку з Пропозицією про відвід протягом тижня з дати одержання пояснень, наданих професором Лоу.

55. 24 серпня 2015 року Позивачі надали свою відповідь Пропозицію про відвід від України, що підтверджувалась ЮП з ПЮ-100 по ПЮ-108.

56. 1 вересня 2015 року професор Лоу через Секретаріат повідомив Сторони, що він не має наміру надавати будь-яких коментарів щодо Пропозиції про відвід. Відповідно до встановленого графіка Секретаріат запросив Сторони одночасно подати будь-які додаткові зауваження, які б вони хотіли зробити, в зв'язку з Пропозицією про відвід від 8 вересня 2015 року.

57. 3 вересня 2015 року Позивачі подали до Секретаріату лише свої зауваження щодо Пропозиції про відвід (*«Додаткові зауваження Позивачів»*). Відповідач подав до Секретаріату лише свої додаткові зауваження до своєї Пропозиції про відвід Головуючого Арбітра Вогана Лоу (*«Додаткові зауваження Відповідача»*), що підтверджувалися ЮП з ВЮ-144 по ВЮ-150 та афідавітом Бевілаква. Того ж дня Секретаріат одночасно письмово сповістив обидві Сторони членів Трибуналу про додаткові зауваження Сторін.

58. 10 вересня 2015 року Позивачі подали зауваження щодо подальших заходів Відповідача та афідавіта пана Бевілаква. Відповідач надав відповідь на зауваження Позивачів.

59. 18 вересня 2015 року Секретаріат повідомив Сторони про те, що КА, призначений Воган Лоу подав заяву про відставку згідно з Правилком МЦУІС Арбітражним 8(2) МЦУІС. Вакансія, наявна внаслідок відставки професора Лоу, буде закрита у такий самий спосіб, у який відбулося його призначення відповідно до Правилка МЦУІС Арбітражного 8(2) МЦУІС.

60.
МЦУІС
Прав
канді
вака

61.
приз
Арбі
пер

62.
Гол
про
под
мак

63.
ма
Від

64.
те,
прі
Ст

65.
пр
пі
пр

60. 3 листопада 2015 року Позивачі подали заяву, щоб Голова Адміністративної Ради МЦУІС закрити вакансію, яка виникла внаслідок відставки професора Лоу, відповідно до Правил МЦУІС Арбітражного 11(2)(бі), в разі якщо Сторони не зможуть погодити кандидатуру нового Голови Трибуналу протягом 45 днів з дати повідомлення про вакансію від Генерального Секретаря МЦУІС.

61. Того ж дня Секретаріат повідомив Сторони про те, що докладе усіх зусиль для призначення відсутнього арбітра протягом 30 днів відповідно до Правил МЦУІС Арбітражних 11(3) та 4(4), та що обидві сторони буде проконсультовано якнайшвидше, перш ніж буде зроблено будь-яке призначення.

62. 23 листопада 2015 року Секретаріат повідомив Сторони про намір запропонувати Голові Адміністративної Ради МЦУІС призначення пана Кавіндера Булла, СР, громадянина Сингапура, в якості Головуючого Арбітра, та запропонував кожній зі сторін подати зауваження, пов'язані з її пропозицією, до 30 листопада 2015 року, якщо вони мають таке бажання.

63. 30 листопада 2015 року Позивачі повідомили Секретаріат про те, що вони не мають зауважень щодо запропонованого призначення пана Кавіндера Булла, СР. Відповідач не подав жодного зауваження.

64. 2 грудня 2015 року чинний Генеральний Секретар проінформував Сторони про те, що Виконуючий обов'язки Голови Адміністративної Ради МЦУІС має намір призначити пана Кавіндера Булла, СР, на посаду Голови Трибуналу, та сповістить Сторони щойно Трибунал буде відновлено.

65. 7 грудня 2015 року Секретаріат повідомив Сторони про те, що пан Кавіндер Булл прийняв своє призначення в якості Голови Трибуналу, сповістив письмово про підписану ним декларацію, та оголосив, що вакансія, наявна внаслідок відставки професора Лоу 18 вересня 2015 року, таким чином була закрита, та що тим самим

Трибунал було відновлено. Секретаріат також проінформував Сторони про розгляд справи відновлено того ж дня з моменту виникнення вакансії.

66. 10 грудня 2015 року Секретаріат проінформував Сторони про те, що в змозі винести рішення щодо біфуркації до 14 грудня 2015 року, як передбачено Пропозиції про відвід, з огляду на попередні обов'язки Голови та належного обговорення Трибуналом питання про біфуркацію. Секретаріат повідомив Сторони, що Трибунал намагатиметься якнайшвидше прийняти рішення щодо біфуркації.

67. Після обговорень, 22 грудня 2015 року, Трибунал видав Процедурний Рішення, що відхиляє клопотання Відповідача про розгляд Заперечень щодо юрисдикції питання попереднього характеру. Процедурним Рішенням № 2 також було переглянутий процедурний графік для подальшого розгляду процесу.

68. У листі, датованому 28 грудня 2015 року, Сторонам було запропоновано порадитися між собою та проінформувати Трибунал до 4 січня 2016 року про те, чи вони обидві зможуть бути присутніми на слуханні щодо заперечення проти Контрактів та по суті справи («Слухання»).

69. Позивачі надали свої коментарі стосовно дат слухання у повідомленнях від 7 січня 2016 року, та Відповідач надав свої коментарі у повідомленнях від 14 січня 2016 року. Сторони не змогли домовитися про слухання справи в запропонованих датах.

70. У листі від 6 січня 2016 року Відповідач подав заявку з заявою про продовження терміну для направлення Заяви про надання Документів (а також про продовження термінів, передбачених у статті 48 Процедурного Наказу № 2).

71. 8 січня 2016 року Відповідач направив Трибуналу запитання щодо процесуальних питань.

72. У листі від 15 січня 2016 року членів Трибуналу повідомлено, що вони можуть відвідати Сторони, відповідно до вимог статті 48.

73. 29 січня 2016 року Сторони, відповідно до вимог статті 48, обговорили питання щодо слухання.

74. 29 січня 2016 року Сторони, відповідно до вимог статті 48, обговорили питання щодо слухання.

75. 8 лютого 2016 року Сторони, відповідно до вимог статті 48, обговорили питання щодо слухання та зауважень на зауваження.

76. 22 лютого 2016 року Сторони, відповідно до вимог статті 48, обговорили питання щодо слухання та зауважень на зауваження.

77. 15 лютого 2016 року Сторони, відповідно до вимог статті 48, обговорили питання щодо слухання та зауважень на зауваження. Позивачі подали йшли документи по ПЮ-16.

ував Сторони
вакансії.

ти про те, що
зку, як перед

Голови та
цію. Секрет
дше прийм

Процедурний
юдо юрисди
акож було п
цесу.

було зап
16 року пр
ння проти

відомленн
леннях ві
зви в запр

ю про дв
ентів (а т

71. 8 січня 2016 року після взаємного обміну Сторін коментарями щодо заявки Відповідача на продовження терміну, МЦУІС повідомив Сторони про рішення Трибуналу задовільнити заявку Відповідача про двотижневе продовження терміну направлення Позивачам своєї Заяви про надання Документів. Трибунал змінив процесуальний графік відповідним чином.

72. У листі від 14 січня 2016 року, із врахуванням поглядів Сторін та можливості членів Трибуналу бути присутніми, Трибунал повідомив Сторони про те, що Слухання можуть відбутися не раніше, ніж 24-28 квітня 2017 року. Трибунал також повідомив Сторони, що, якщо він не почує інше від Сторін, він видасть процедурний наказ, відповідно до якого буде встановлено дати проведення Слухань. Сторони не надали жодних додаткових матеріалів щодо дати Слухання.

73. 29 січня 2016 року Трибунал видав Процедурний Наказ № 3, який встановлював, що Слухання мало відбутися з 24 по 28 квітня 2017 року.

74. 8 лютого 2016 року Відповідач звернувся до Трибуналу з заявою про рішення щодо своїх Заяв про надання Документів. 11 лютого 2016 року Позивачі надали зауваження щодо заяви Відповідача, та 12 лютого 2016 року Відповідач надав відповідь на зауваження Позивачів.

75. 22 лютого 2016 року Трибунал видав Процедурний Наказ № 4 стосовно підготовки документів. Позивачів було зобов'язано надати документи до 29 лютого 2016 року у відповідності до зміненого процесуального графіка.

76. 15 березня 2016 року відповідно до зміненого процесуального графіка Позивачі подали їх контрмеморандум щодо заперечення Юрисдикції (*«Контр-меморандум Позивачів щодо юрисдикції»*) що підтверджувався Д з П-224 по П-233, ЮП з ПЮ-109 по ПЮ-162 та другими показами свідка Юрія Каплуна.

77. Того ж дня Відповідач подав свій Контрмеморандум по суті справи («**Меморандум України по суті справи**»), що підтверджувався Д з В-72 по ВЮ-151 по ВЮ-272, експертними висновками «Fair Links» (разом із Д з ФЛ та експертним висновком Професора Данила Гетманцева.

78. У електронному листі від 29 березня 2016 року Позивачі повідомили свої вимоги щодо надання Документів.

79. 26 квітня 2016 року після декількох обмінів документами між Сторонами Трибунал видав Процедурний Наказ № 5 стосовно надання документів. Відповідачу було віддано розпорядження надати документи до 3 травня 2016 року у відповідності до зміненого процесуального графіка.

80. У листі від 3 березня 2016 року Відповідач проінформував Трибунал, що він надав відповідні документи згідно із Процедурним Наказом № 5. Більше того, Відповідач заявив, що на додаток до наданих документів він «...подав велику кількість інших суворо конфіденційних документів, які позначено «Конфіденційно» відповідно до умов Процедурного Наказу № 5». Відповідач також стверджує, що, можливо, додаткові пошуки, що тривають, можуть привести до виявлення інших конфіденційних та секретних документів. Відповідач заявив, що зв'язані з цим Позивачами для того, щоб визначити додаткові заходи забезпечення конфіденційності, необхідні для регулювання надання таких документів. Зрештою Відповідач заявив, що якщо Сторони не зможуть досягти домовленості, Відповідач подасть офіційну заяву до Трибуналу.

³¹ У електронному листі від 5 квітня 2016 року Відповідач надіслав Позивачам Заперечення на Заяву Позивачів про надання документів («Заперечення Позивачів») із Д з В-128 до В-132 та ЮП з ВЮ -273 по ВЮ-275. У листі від 12 квітня 2016 року Позивачі надали свою відповідь на Заперечення Відповідача щодо їх Заяви про надання документів («Відповідь Позивачів») разом із додатками. У листі від 18 квітня 2016 року Відповідач надав коментарі щодо відповіді Заявників. У листі від 22 квітня 2016 року Позивачі надали відповідь на лист Відповідача від 18 квітня 2016 року.

81. У листі проінформувати документи раніше, ніж Відповідач останнього Відповідача 26 травня 2016 року.

82. У листі запровадити наданих.

83. У листі що нада Відповідь набір від діяти від захисту.

84. 19 травня 2016 року Поцедура надання документів.

³² У листі від 5 травня 2016 року Позивачі надали додаткові документи.
³³ У електронному листі Відповідач надав відповідь на лист Позивачів від 18 квітня 2016 року.

81. У листі від 9 травня 2016 року, після обміну між Сторонами ³², МЦУІС проінформував Сторони про розпорядження Трибуналу щодо надання відповідних документів згідно з Процедурним наказом № 5. Трибунал нагадав Сторонам, що надані раніше розпорядження мають виконуватися оперативно. Трибунал доручив Відповідачу до 12 травня у разі необхідності подати документи, які за ствердженням останнього вже було надано із грифом конфіденційності. Трибунал також доручив Відповідачеві подати всі інші документи, відповідні до Процедурного Наказу № 5, до 17 травня 2016 року.

82. У листі від 10 травня 2016 року Відповідач звернувся до Трибуналу з заявою запровадити додаткові заходи безпеки, що регулюють використання документів, наданих у цьому провадженні, позначених Стороною як «Конфіденційні».

83. У листі від 12 травня 2016 року Відповідач проінформував Трибунал та Позивачів, що надає додаткові документи у відповіді на заяви Позивачів про надання документів. Відповідач також заявив, що він «сподівається[вся] бути в змозі підготувати інакший набір відповідних документів ...». Відповідач також звернувся до Трибуналу з заявою діяти відповідно до свого звернення від 10 травня 2016 року для надання додаткового захисту при використанні конфіденційних документів.

84. 19 травня 2016 року після обмінів документами між Сторонами,³³ Трибунал видав Поцедурний Наказ № 6. Цей Наказ впровадив режим конфіденційності щодо всіх документів.

³² У листі від 4 травня 2016 року Позивачі відповіли на лист Відповідача від 3 травня 2016 року. У електронному листі від 5 травня 2016 року Відповідач відповів на лист Позивачів від 4 травня 2016 року. У електронному листі від 5 травня 2016 року Позивачі відповіли на електронний лист Відповідача від 5 травня 2016 року. Позивачі заявили, що їхня позиція була викладена в їхньому листі від 4 травня 2016 року. У листі від 9 травня 2016 року Позивачі надали додаткові коментарі щодо своїх запитів, зроблених в їхньому листі від 4 травня 2016 року.

³³ У електронному листі від 12 травня 2016 року Трибунал запросив Позивачів надати свої коментарі щодо листа Відповідача від 10 травня 2016 року. У листі від 16 травня 2016 року Позивачі надали свої коментарі щодо листа Відповідача від 10 травня 2016 року. У електронному листі від 17 травня 2016 року Відповідач надав відповідь щодо

85. 2 червня Сторони спільно звернулися із заявою про подальше п
зміненого процесуального графіка, як викладено в листі МЦУІС від 8 січня 2
листі від 7 червня 2016 року Трибунал встановив додатково змінений про
графік із новими поправками.

86. 21 червня 2016 року згідно з процесуальним графіком, додатково з
червня 2016 року, Відповідач надав Відповідь щодо заперечення проти
(«Відповідь України щодо юрисдикції»), що підтверджувалася Д з В-133 п
ЮП з ВЮ-64(двічі), ВЮ-65(тричі) та з ВЮ-276 по ВЮ-334.

87. Того ж дня Позивачі надали свою Відповідь по суті справи («В
Позивачів по суті справи»), що підтверджувалася Д з П-234 по П-294, ЮП
по ПЮ-221, третіми показами свідка Юрія Каплуна, другим експертним в
Олександра Мартиненка (разом із Д з ОПМ-56 по ОПМ-82), другим ек
висновком Гарі Девіса (разом із Д з АМ-56 по АМ-62) та експертним виснов
Шарма (разом із Д з ПШ-1 по ПШ-26).

88. 22 червня 2016 року Відповідач надав сім нових документів у відповідь
Позивачів щодо надання документів.

89. 9 липня 2016 року Позивачі звернулися до Трибуналу за дозволом на
короткого письмового пояснення важливості нових документів, одержан
Відповідача, які вони хотіли ввести внести до протоколу.

90. 11 липня 2016 року Трибунал уповноважив Позивачів представити
документи разом із коротким письмовим викладом.

91. 21 л
2016 року
Позивачі і
потенційні
письмові
право зро
документи

92. 16
щодо запі
Позивачі
від 17 с
додатков
процесуа

93. 22
Позивачі
підтверд
Олексан
висновк

94. 20
продовж
справи,
для над

95. 2
(«Втор
по В-15

91. 21 липня 2016 року Позивачі повідомили Трибунал, що Відповідач надав 20 липня 2016 року додаткові документи у відповідь на їх заяви щодо надання документів. Позивачі проінформували Трибунал, що внаслідок пізнього розкриття Відповідачем потенційно наявних документів, вони не зможуть подати свій додатковий короткий письмовий виклад до 22 липня 2016 року як заплановано. Позивачі залишили за собою право зробити додаткове подання одразу після того як вони розглянуть та оцінять нові документи.

92. 16 серпня 2017 року Сторони довели до відома Трибуналу свою домовленість щодо запропонованих змін у процесуальному графіку. Ці зміни передбачали можливість Позивачів надати «Додаткове подання по суті справи» до 22 вересня 2016 року. У листі від 17 серпня 2016 року Трибунал надав Позивачам дозвіл на представлення додаткового подання та встановив змінений процесуальний графік для решти процесуальних дій.

93. 22 вересня 2016 року та у відповідності зі зміненим процесуальним графіком, Позивачі представили Доповнення до Відповіді щодо Відповіді по Суті справи, що підтверджувалося Д з П-295 по П-321, ЮП ПЮ-222, третім експертним висновком Олександра Мартиненка (разом із Д з ОПМ-83 по ОПМ-87) та другим експертним висновком Пола Шарма.

94. 20 жовтня 2016 року після обмінів документами між Сторонами,³⁴ Трибунал продовжив кінцевий термін для надання Відповідачем вторинного заперечення по Суті справи до 25 листопада 2016 року. Позивачам також був наданий додатковий термін для надання Відповідачем вторинного заперечення щодо Юрисдикції.

95. 25 листопада Відповідач подав своє вторинне заперечення по Суті справи («Вторинне заперечення України по Суті справи»), що підтверджувалося Д з В-142 по В-158, ЮП ВЮ-225двічі, ВЮ-234двічі, з ВЮ-335 по ВЮ-348, другим експертним

³⁴ 12 та 17 жовтня 2016 року Відповідач звернувся з проханням про продовження терміну подання вторинного заперечення по Суті справи. Позивачі надали свою відповідь 18 жовтня 2016 року.

висновком «Fair Links» (разом із Д з ФЛ-8 по ФЛ-28) та другим експертним висновком професора Данила Гетманцева (разом із Д з ДГ-1 по ДГ-11).

96. Того ж дня Позивачі подали своє вторинне заперечення щодо (вторинне заперечення Позивачів щодо Юрисдикції), що підтверджено висновком П-322 по П-354, ЮП з ПЮ-223 по ПЮ-259, третім експертним висновком О. Мартиненка (разом із Д з ОПМ-83 по ОПМ-87) та другим експертним висновком Шарма.

97. 6 березня 2017 року відповідно до пункту 16.3 Процедурного Наказу МІС звернулися до Трибуналу за дозволом на внесення додаткових документів до протоколу. Заява Позивачів, пов'язана із трьома головними категоріями доказів: (i) три конфіденційних документи, наданих Відповідачем 8 лютого 2017 року («Конфіденційні документи»); (ii) десять документів у загальному доступі, датованих більш пізніми числами, ніж останнє письмове подання Позивачів, та пов'язаних із «запізними кримінальними розслідуваннями та судовими переслідуваннями, що тривають в Україні проти колишніх високопосадовців НБУ та провідних керівників Кредитпромбанку та Дельта Банку» («Документи Дельта Банку»); та (iii) п'ять документів від 2014 року стосовно скарг, поданих «законним представником Позивачів паном Ростиславом Кравцем,» які передували останньому письмовому поданню Позивачів, але, як стверджується, мають відношення до вищезгаданих розслідувань («Документи Кравця»).

98. 6 березня 2017 року було проведено досудові організаційні збори зі Сторонами. 13 березня 2017 року Трибунал видав Процедурний Наказ № 7 стосовно організації Слухання.

99. 15 березня 2017 року, після обмінів документами між Сторонами,³⁵ Трибунал ухвалив питання допустимості нових доказів Позивачів (з П-355 по П-367). Трибунал вимагав рішення щодо Конфіденційних Документів, оскільки Сторони

³⁵ 10 березня 2017 року Відповідач подав зауваження щодо клопотання Позивачів від 6 березня 2017 року. 13 березня 2017 року Позивачі подали відповідь на зауваження Відповідача від 10 березня 2017 року.

домовлені
щодо до
надаючи
доказово
стосовно

100. 28
протокол

101.
внаслідок
Гарельс

102. 5 к
28 березня

103.
квітня 2

104. 7
квітня 2

105. 8
внесено

³⁵ Статут
Корпоративного
Промислу

домовленості. Беручи до уваги документи Дельта Банку, із збереженням свого рішення щодо допустимості цих документів, Трибунал вирішив долучити їх до протоколу, надаючи обом Сторонам можливість подальшого обговорення відповідності та доказової сили цих документів на слуханні та після слухання. Зрештою заява Позивачів стосовно Документів Кравця був відхилена.

100. 28 березня 2017 року Відповідач звернувся з клопотанням дозволити внести до протоколу чотири нових речових докази.³⁶

101. 30 березня 2017 року Генеральний секретар повідомив Сторони про те, що внаслідок внутрішнього перерозподілу робочого навантаження в Центрі пан Бенджамін Гарель буде виконувати функції секретаря Трибуналу у цій справі.

102. 5 квітня 2017 року Позивачі подали заперечення щодо клопотання Відповідача від 28 березня 2017 року.

103. 6 квітня 2017 року Відповідач подав відповідь на заперечення Позивачів від 5 квітня 2017 року.

104. 7 квітня 2017 року Позивачі подали відповідь на заперечення Відповідача від 6 квітня 2017 року.

105. 8 квітня 2017 року Центр повідомив Сторони про рішення Трибуналу дозволити внесення до протоколу чотирьох нових речових доказів Відповідача з B-159 до B-162.

³⁶ Статут Полікарпіко Лімітед (Polikarpico Limited), B-159; Статут Відіанік Лімітед (Vidianic Limited), B-160; Корпоративне Законодавство Кіпрських компаній (Розділ 113), B-161; та Закон про діяльність Міжнародних Торгово-Промислових Компаній Сент-Вінсента та Гренадін (Поправка та Консолідація), Речовий доказ B-162.

експертним
я щодо К
ідтверджу
новком С
ним висно
іаказу № 1
зих доку
іями доку
сього 20
/ доступі
в, та по
заннями,
овідних
га (iii) п'ят
ником По
ловому
их розс

і зі Стор
з органі

15 Трибу
. Трибу
они д

17 роц
ку.

106. 13 квітня 2017 року, відповідно до пункту 16.3 Процесуального п... Позивачі подали до Трибуналу заяву про додання до протоколу додаткових... Заява позивачів стосувалась п'яти основних категорій документів: (i) публіч... статті, опублікованої 13 квітня 2017 року в українському онлайн-виданні... спрямування; (ii) низки останніх публічно доступних статей, що повідо... відставку голови Національного банку України пані Гонтаревої, а так... доступний відеозапис та транскрипт її промови на самій церемонії; (iii) дв... електронних листів за участі пана Каплуна, які підпадають під дію Про... порядку № 4, і відповідають на претензії, заявлені відповідачем у своєму... запереченні; (iv) двох законів України, які містять повну редакцію За... банківську діяльність» 2013 року, витяги з якого долучено до протоколу, а та... про пов'язані сторони» Закону «Про банки та банківську діяльність» 20... пояснювальними записками, які відповідають на заяви, що прозвучали у в... запереченні Відповідача; та (v) звіту Держави Україна, який оновлю... зареєстрований у протоколі.

107. 14 квітня 2017 року Відповідач подав зауваження щодо клопотання Поз... 13 квітня 2017 року.

108. 15 квітня 2017 року Позивачі подали відповідь щодо зауваження Відпо... 14 квітня 2017 року.

109. 17 квітня 2017 року Відповідач подав відповідь на заперечення Позива... квітня 2017 року.

110. 18 квітня 2017 року Центр проінформував Сторони про рішення Тр... дозволити внесення до протоколу нових речових доказів з боку Позивачів (... 382).

111. Розгляд справи щодо юрисдикції та справи по суті відбувся у центрі... Міжнародної торгової палати у Парижі з 24 по 28 квітня 2017 року. Крім

Трибуна
слуханн

Зі сторо

Адвока

Пан Сті

Пан Дж

Пан Ал

Пані Зе

Пані Сі

Пані Ф

Пані Д

Пані К

Пан А

Пані А

Пан Л

3-я ст

Д-р Ю

Свідки

Пані Т

Пан М

Трибуналу, Секретаря Трибуналу, судових журналістів та перекладачів, присутні на слуханні були:

Зі сторони Позивачів:

Адвокати:

Пан Стівен Фіетта	Фіетта (Fietta)
Пан Джеріс Сааде	Фіетта (Fietta)
Пан Ашіке Рахман	Фіетта (Fietta)

Пані Зетта-Софія Янг	Фіетта (Fietta)
Пані Сара Макрорі	Фіетта (Fietta)
Пані Фанні Сарнель	Фіетта (Fietta)
Пані Джейн Бірн	Фіетта (Fietta)
Пані Юлія Черних	АРБІТРЕЙД
Пан Андрій Шульга	АРБІТРЕЙД
Пані Анастасія Гренюк	АРБІТРЕЙД
Пан Лукас Бастін	Ессекс Корт Чемберс (Essex Court Chambers)

3-я сторона:

Д-р Юрій Каплун

Свідки:

Пані Тетяна Самойленко
Пан Михайло Лещенко

Експерти:

Д-р Олександр Мартиненко	СМС Камерон МакКенна ТОВ (С McKenna LLC
пан Андрій Стеценко	СМС Камерон МакКенна ТОВ (С McKenna LLC)
пан Гері Девіс	Альварес енд Марсал (Alvarez & Marsa
пан Пол Шарма	Альварес енд Марсал (Alvarez & Marsa
пані Ніккі Коулс	Альварес енд Марсал (Alvarez & Marsa

3-тя сторона

Пан Михайлс

Пан Роман Д

З боку Відповідача:Адвокати:

Пан Марк Клодфелтер	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пан Томас Бевілаква	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пан Іван Уржумов	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пан Константинос Салонідіс	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пані Аналія Гонсалес	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пан Батісто Рігодо	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пан Антуан Леросьє	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пан Джозеф Клінглер	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пані Анна Авіл'єс-Альфаро	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пані Катерн Шмідт	Фоле Хоар (Foley Hoag)
Пан Маркіян Мальський	Арзігер (Arzinger)
Пані Оксана Карел	Арзігер (Arzinger)
Пані Дарина Гребенюк	Арзігер (Arzinger)

Експерти

Антон М

Бенджат

Проф.

112. 2
надалі

113.

випра

погод

реда

допу

114

11

до

3-тя сторона

а ТОВ (СМ
ТОВ (СМ
rez & Marsal)
ez & Marsal)
ez & Marsal)

Пан Михайло Сироїжко

Голова Міжнародного арбітражу
Міністерства юстиції України

Пан Роман Демчишак

співробітник Міністерства юстиції України з
правових питань;

Експерти:

Антон Мелар де Феардент

Феа Лінкс (Fair Links)

Бенджамін Роу

Феа Лінкс (Fair Links)

Проф. Данило Гетьманцев

112. 29 квітня 2017 року, відповідно до заяви Трибуналу під час слухання, позивачі надали новий речовий доказ П-383.

113. 18 травня 2017 року кожна Сторона подала список із запропонованими виправленнями до транскрипту слухань і повідомила Центр та Трибунал, що вони погоджуються з виправленнями, запропонованими іншою Стороною. Остаточна редакція транскрипту слухання із виправленнями, внесеними Сторонами, згодом була долучена до матеріалів справи.

114. 29 березня 2018 року Сторони подали свій звіт про витрати.

115. 3 липня 2018 року Трибунал оголосив про закриття судового розгляду відповідно до ст. 38 арбітражного регламенту МЦУІС.

III. ФАКТИ СПРАВИ

116. Спочатку Трибунал викладає нижче резюме відповідних фактів, що виникнення цього спору. Трибунал докладніше зупиниться на факт необхідності в подальших розділах цього арбітражного рішення.

A. Створення фонду «Київщина-1»

117. Фонд є пайовим недиверсифікованим венчурним фондом закр відповідно до законодавства України.³⁷ Фонд був створений 24 травня рішенням загальних зборів акціонерів ПРАКТИКИ.³⁸ Метою Фонду було інв «всі галузі національної економіки» України.³⁹

B. Депозитні угоди

118. став об'єктом низки великих кредитів інвестицій з боку провідних фінансових установ.⁴⁰ Між та міжнародних фінансових установ, включаючи

Services) («Початкові кредитори») надали кредити Кредитпромбанку на заг

³⁷ Положення про фонд «Київщина», 2010, П-17.

³⁹ Положення про фонд «Київщина», 2010, П-17.

⁴⁰ Рейтинг Банків від НБУ за 2010 рік, 30 грудня 2009 року, Д П-61; Рейтинг НБУ 2011 року, 30 грудня 2010 року, Д П-62.

119. І
обліга
мільйо
2007 р
("Морг

120.
фінанс
непла
не зл
Креди
обліга

121.
зверн
близь
прода
обме:

122.
Поча
рест
креді

⁴² Там
⁴³ Там
⁴⁴ Пер
2016 і
⁴⁵ Кре
мемо
⁴⁶ Кре
⁴⁷ Там
⁴⁸ Рал
пози

119. На

актив, що
на факт

120. У зв'язку з глобальною фінансовою кризою

неплатоспроможності.⁴⁴ Початкові кредитори стали стурбовані тим, що Кредитпромбанк не зможе виконати свої зобов'язання з погашення заборгованості.

ом закрит
травня 2
було інвес

121. Поки ці переговори тривали, звернулося до

редитів в
2009 році
реконстр
(Cargill F
на загаль

122. В результаті переговорів

Початкові кредитори уклали

(«Угода про

реструктуризацію»)⁴⁸. Відповідно до цієї Угоди, 21 вересня 2010 року Початкові кредитори уклали Консолідовану кредитну угоду, згідно з якою вони погодилися

⁴² Там же. Дата погашення за G-облігаціями була 2 липня 2012 року

⁴³ Там же.

⁴⁴ Перша заява свідка Ю. Каплуна, 7 травня 2015 р. [12]; Контр-меморандум України по суті справи, 15 березня 2016 року [25].

⁴⁵ Кредитпромбанк проти ПРАКТИКА, Додаткові поясненн меморандум України по суті справи. 15 березня 2016 року [25].

⁴⁶ КГ

⁴⁷ Там же; Рамкова угода про реструктуризацію активів, 1 лютого 2010 року, Д-Док 6, П-64.

⁴⁸ Рамкова угода про реструктуризацію активів, 1 лютого 2010 р., Д П-64; Зміни та доповнення до деяких угод про позики, 21 вересня 2010 року, П-65.

тиційного
дня 2010
року, Д П

конвертувати заборгованості, що залишилась початковими кредиторами, у власний капітал у розмірі до

126. Ч
якості М

Акціонерний капітал Початкових Кредиторів мав бути структурований ч
компанія спеціального призначення Калума Холдінз Лтд (Kalouma Holdings)

a. Д

b. Д

123.

також погодивс

c. Д

включаючи

d. Д

«Депозити»

124. Навесні

з датою дострокового погашення

той час

не брала участі в

127. Е

липня

сплачу

125.

цінних паперів, на основі яких Кредитпромбанк придбав G-O

⁵³ Цього ж дня пр

Фонді 10291 інвестиційний сертифікат від ПРАКТИКА на суму приблизно

⁵⁴ Того ж дня ПРАКТИКА внесла кошти, отримані

128.

серти

ТОВ «

129.

Фонду

серти

⁵⁶ Діло

⁵⁷ Діло:

⁵⁸ Діло:

⁵⁹ Діло:

липня

П-86.

⁶⁰ Діло:

Діло:

угода І

⁶¹ Дого

П-87; І

прода

⁶² Вла

⁶³ Там

Кредитпро
126. Чотири

зний чере
Holdings Ltd

- a.
- b.
- c.
- d.

згодився в
очаючи G

127. Всі депозитні угоди спочатку мали дворічний термін, з
Згідно з умовами депозитних договорів, Кредитпромбанк мав
сплачувати ПРАКТИКА

128. ... продала всі придбані нею інвестиційні
сертифікати

129. ... почав купувати інвестиційні сертифікати у
Фонду.⁶² До ...
сертифікатами, а ... На той час

⁵⁶ Депозитна угода № 0049 від 5 липня 2010 року, Д П-84. Обмінний курс станом на 7 липня 2010 року.

⁵⁷ Депозитна угода № 0050 від 5 липня 2010 року, Д П-85. Обмінний курс станом на 7 липня 2010 року

⁵⁸ Депозитна угода № 0051 від 5 липня 2010 року, Д П-86. Обмінний курс станом на 7 липня 2010 року.

⁵⁹ Депозитна угода від 5 липня 2010 року, доказ П-15 (з виправленим перекладом); Депозитна угода № 0049, 5 липня 2010 р., П-84; Депозитна угода № 0050, 5 липня 2010 року, П-85; Депозитна угода № 0051, 5 липня 2010 р., П-86.

⁶⁰ Див. Статті 2.5, 2.7, 4.13 та 4.14 Депозитної угоди від 5 липня 2010 року, П-15 (з виправленим перекладом); Депозитна угода № 0049 від 5 липня 2010 р., П-84; Депозитна угода № 0050, 5 липня 2010 року, П-85; Депозитна угода № 0051 від 5 липня 2010 р., П-86.

⁶¹ П-87

⁶² ... сертифікатів Київщини з різними датами, П-но.

⁶³ Там же.

КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ разом володіли всіма інвестиційними об'єктами Фонду.

130. [redacted] дотримувалися своїх зобов'язань за депозитними угодами протягом всього дворічного терміну, а [redacted] за [redacted] у свою чергу, реінвестувала відсотки до Фонду, який потім, [redacted] інвестував у інші проекти Сіті Стейт Груп (City State Group) в Україні.⁶⁵

131. [redacted] домовилися, [redacted] які підлягають [redacted] будуть погашені в повному обсязі, коли [redacted] чотирьох депозитних договорів закінчиться, тобто [redacted] року, у вигляді Додатку, [redacted] кож домовились, [redacted] четвертого [redacted] буде продовжено. [redacted] Додаток було передбачено підвищення відсоткової ставки з [redacted] щомісячною виплатою. Як [redacted] компанії ПРАКТИКИ, пан Каплун головував на переговорах про Додаток.⁶⁷ Від [redacted] що:

«До моменту переговорів про Додаток [redacted] здавався стабільним. Щоквартальні звіти не виявили жодних серйозних [redacted]

132. Приблизно в той самий час, 20 [redacted]

[redacted] взяв на себе зобов'язання перед [redacted] усунути порушення зобов'язань, інакше [redacted] встановить більш суворі засоби впливу згідно з [redacted]

⁶⁴ [redacted]

⁶⁵ [redacted]

п.91 (заява колегії суддів)

⁶⁶ Депозитна угода, 5 липня 2010 року, П-15 (з виправленим перекладом); Додаток до Угоди про депозит, 7 травня 2012 р., П-16 (з виправленим перекладом).

⁶⁷ Перша заява свідка Ю. Каплуна, 7 травня 2015 року, [32].

⁶⁸ Там же, 7 травня 2015 р. [33].

України
оприлю,

133. У
ПРАКТИ
кожного

с. 1

134. У
Початк
Кредит
українс
прийма
Того ж
посадк
члени
року с
членів
сестр

⁶⁹ Угода

⁷⁰ Кред

2014 рс

⁷¹ Там ж

⁷² Ліга с

2012 рс

⁷³ Там ж

Файне

брали

⁷⁴ Стат

Стаття

Файне

П-96; С

⁷⁵ Мен

⁷⁶ Огол

⁷⁷ Там

ційними с України «Про банківську діяльність».⁶⁹ Позивачі не знали про цю

Зоб'язань
5 липня
ки за де
і потім, в
ні.⁶⁵

133.

підлягають
ззі, коли
оку. 12 тр
ились, що
9 липня
до 18%
I.V.), мат
ок.⁶⁷ Він

С.

звася ф
йозних
час зал

Кредитр
о до Уго
зрушен
ДНО 3
итуту, 28
е 910/11
о депоз

⁶⁹ Угода № 70, 29 травня 2012 року, Статті 1.3, 3.1 та 7.1.1, Д П-296 [КОНФІДЕНЦІЙНИЙ].

⁷⁰ Проти ПРАКТИКА, Звіт про експертизу Київського науково-дослідного Інституту, 28 листопада 2014 року, Г-91.

⁷¹ Там же.

⁷² 2012 року, 11.

⁷³ Там же. Акціонери Дельта Банк, січень 2015 року, П-211. Решта 30% «Дельта Банку» належать Каргілл Файненшіал Сервісис Інтернешнл (Cargill Financial Services International), одному з первинних кредиторів, що брали участь у реструктуризації Кредитпромбанку 2010 року.

⁷⁴ Стаття видання «Е правда», «Микола Лагун став власником Кредитпромбанку», 21 грудня 2012 року, П-95; Стаття видання «Комерсант», «Микола Лагун придбав Кредитпромбанк», 21 грудня 2012 року, П-97; Стаття Ліга Файненс (Liga Finance), «Власник «Дельта Банку» купив Кредитпромбанк за 1 долар США», 21 грудня 2012 року, П-96; Оголошення Кредитпромбанку щодо заміни Правління, 21 грудня 2012 року, Д П-98.

⁷⁵ Меморандум Позивачів, 7 травня 2015 року, [61].

⁷⁶ Оголошення Кредитпромбанку щодо заміни Правління, 21 грудня 2012 року, Д П-98.

⁷⁷ Там же.

135.

[REDACTED]

138. /
Кредит
Банку.

136.

[REDACTED]

139.
ж дня
щодо
активи

[REDACTED]

D.
угодс

137. Лише за кілька тижнів після відмови [REDACTED]

[REDACTED] публікував з
для власників вкладів фізичних осіб в Україні «поспішати» і перевести сво
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

140.
засоб
нагля
зобо
Крім
діло
стос

141.
Анти
пері
кри
про
дог

⁷⁸ Лист Антимонопольного комітету, 7 листопада 2013 року, П-99.

⁷⁹ Оголошення [REDACTED] 100% володіння акціями, 5 березня 2013 року, Д П-100; Оголошення [REDACTED] заміни Наглядової ради, 7 березня 2013 року, П-101; Стаття Комерсанта, Банк [REDACTED] березня 2013 року, П-93.

⁸⁰ Стаття Комерсанта, «Банк у нього в руках», 4 березня 2013 року, П-93; для такого стаття видання «Кореспондент», «О [REDACTED]» березня 2013 року, П-102; Стаття УНІАН, [REDACTED] березня 2013 року, П-103.

⁸¹ Публікація SMIDA, [REDACTED] липня 2013 року, П-105; Публікація SMIDA, [REDACTED] березня 2013 року, П-106.

⁸² Додаток 1 до Угоди № 70, 1 березня 2013 р., П-297 (КОНФІДЕНЦІЙНИЙ).

⁸³ Прес-реліз Кредитпромбанку, 31 травня 2013 року, П-107.

⁸⁴ Руслан Черний: «Ви дримаєте, ви програєте: Микола Лагун конфліктує з вкладниками ПАТ «Кредитпромбанк-Україна», 7 червня 2013 року, П-33; Стаття «Epravda», «Кредитори звинувачують пана Лагуна»

неві
дол:
85 ст
86 О
87 О
88 К

офіційний
кредитпром
ку. 79 Після
онання
датком.

[REDACTED]

тпромбан
анк при
Схоже,
ерезня 201

139. [REDACTED]

Угоди №
к до опр

D. Зусилля позивачів щодо відшкодування грошових коштів за Депозитною угодою та Додатком

уму По
сував за
ти свої
двома б
нести с
Дельта
реводит

140. У період [REDACTED] вдаючись до різних засобів письмового звернення [REDACTED] зобов'язання за Депозитною угодою та Додатком. Позивачі власноруч писали до НБУ. Крім того, вони звернулися по допомогу до Посла США, Українсько-американської ділової ради («USUBC») та канцелярії прем'єр-міністра, кожен з яких написав до НБУ стосовно скарг позивачів проти [REDACTED]

Зголоше
та, Банк в
видання
ША», 4 бер
пні», 4 бер
ція SMIDA

141. Крім письмових звернень до НБУ, заявники також звертались до: (а) Антимонопольного комітету України та Фонду страхування вкладників щодо проведення перевірки [REDACTED] (б) Міністерства внутрішніх справ із заявою зрозпочати кримінальне провадження щодо [REDACTED] Заявники також розпочали судові процеси проти [REDACTED]

дитпро
Лагуна

108: стаття видання «Кореспондент»: У Банку, що був проданий за "1 долар США", розгортається скандал [REDACTED]», 7 червня 2013 року, П-109.
85 стаття видання «Комерсант», «Наказ про арешт не запобіг передачі активів», 23 жовтня 2013 року, П-110.
86 Зголошення НБУ щодо неплатоспроможності [REDACTED]», 2015 року, П-111.
87 [REDACTED]
88 кримінальна скарга на Дельта Банк, 4 березня 2015 року, П-113.

142. Позивачі почали звернення до НБУ [REDACTED] У своїх листах вони повідомили [REDACTED] виконувати свої зобов'язання Депозитною угодою та Додатком.

143. 14 травня 2013 року пані Меленевська (генеральний директор ПРАКТИКА Юркевич (директор і один з акціонерів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.)) з її представниками [REDACTED] На засіданні пані Меленевська та її представники були проінформовані, що [REDACTED] поверне не більше [REDACTED] позивачів.⁹⁰

144. Також 14 травня 2013 пані [REDACTED] направила лист до [REDACTED] заявою про сплату відсотків, що підлягають виплаті за період з квітня 2013 по квітень 2013 року.⁹¹ Не отримавши відповіді [REDACTED]

145. 27 травня 2013 року [REDACTED]

⁸⁹ Електронний лист від А. Юркевича до Ю. Каплуна, 14 травня 2013 року, П-120; Перша заява [REDACTED] 14 травня 2015 року, [36].

⁹⁰ Перша заява свідка [REDACTED] 14 травня 2015 року, [36].

⁹¹ Лист пані Меленевської (ПРАКТИКА) до Голови Правління [REDACTED] 14 травня 2013 року, П-120.

⁹² Перша заява свідка [REDACTED] 27 травня 2015 року, [37].

⁹³ Там же

⁹⁴ Там же

⁹⁵ Там же

⁹⁶ Там же, [38] - [39].

146. 29 травня 2013 року [REDACTED] органу Укрлісти ПРАКТИКА Кредитпро просила [REDACTED] заходи, [REDACTED]

147. 1 травня 2013 року [REDACTED] звертається до [REDACTED] порушник [REDACTED] а саме:

148. На [REDACTED] вимогою [REDACTED] відповіді [REDACTED] поперед [REDACTED] 2016 році

149. 6 травня 2013 року [REDACTED] «акціонерів» [REDACTED] перевірі [REDACTED]

⁹⁷ Лист від [REDACTED]

⁹⁸ Лист НБ [REDACTED]

⁹⁹ Відповідь [REDACTED]

146.

[REDACTED] написала листа до [REDACTED] У своєму [REDACTED] у своєму листі ПРАКТИКА звернулася до НБУ з заявою вжити заходів щодо впливу на [REDACTED]

воїх листів
вої зобов'

ПРАКТИКА
V.V.) зус
а та пан
є 20%

ТОВ [REDACTED] вважає своєю відповідальністю запобігти таким наслідкам і звертається до [REDACTED] заявою реалізувати методи впливу на порушника за процедурою статті 73 Закону України «Про банки і банківську діяльність», а саме:

[REDACTED]
75 Закону України «Про банки та банківську діяльність» ».97 [Курсив з оригіналу.]

едитпро
013 по 24
і 22 тра
тпромб
и.93 Пан
гун пог

147. [REDACTED]

ом Мас
розпов
іому пр

148. [REDACTED]

ка Ю. К
у, П-19.

149. [REDACTED] аудиторську [REDACTED]

97 Лист від пана Меленевської (ПРАКТИКА) до НБУ, 29 травня 2013 року, П-21.
98 [REDACTED] 21
99 Відповідь Позивачів по суті справи, 21 червня 2016 р. [50].

докази зловживання службовим становищем попереднім керівництвом депозиту [від Позивачів] і продовження терміну його дії".¹⁰⁰

150. Наступного дня, 7 червня 2013 року, [REDACTED] опублікував на сайті повідомлення про те, що (1) [REDACTED] «виконує свої зобов'язання перед вкладниками банку і немає жодних доказів несплати грошей вкладникам»; (2) «існує спірна ситуація [...] стосовно обґрунтованості вимог на основі [...] документів, складених попереднім керівником», до [REDACTED] (3) що «для вирішення ситуації» банк веде переговори з клієнтом і «у разі необхідності, [REDACTED]»

151. [REDACTED]

152. [REDACTED]

153. 17 червня 2013 НБУ відповів на лист ПРАКТИКА від 29 травня 2013 року, в своєму листі НБУ рекомендував позивачам звертатися до суду для стягнення грошей.

¹⁰⁰ [REDACTED] 2.

¹⁰² Лист Посольства США, 11 червня 2013 року, ДП-135

[REDACTED]

заборго
стороне
призвод
повнова

154. 1
Сполуч
Зверне
здійсне

155. 21
лист в
обов'яз
оголос
22 лип

156.
щодо
що па
посла
що «в
отрим

157.
(USUE
Креду
зверн

¹⁰⁵ Там
¹⁰⁶ Лист
¹⁰⁷ Лист
, 17 чер
¹⁰⁸ лист
¹⁰⁹ Там

зборгованості за Депозитним договором та Dodatком. НБУ заявив: «забезпечення сторонами виконання своїх договірних зобов'язань, а також незгода з діями Банку, призводять до виникнення спорів, вирішення яких не належить до компетенції та повноважень Національного банку, але здійснюється за допомогою судових засобів».¹⁰⁵

154. [REDACTED]

155. [REDACTED]

156. 21 червня 2013 року пан [REDACTED] відповів на лист НБУ від [REDACTED] щодо скарги Посла США, заявивши, [REDACTED] що пан Каплун не є бенефіціаром коштів, якими керує ПРАКТИКА.¹⁰⁸ Пан Масюра також послався на майбутній судовий позов щодо дійсності Депозитної Угоди і стверджував, що «власники облігацій серії G від 05.07.2009, які мають відношення до [ПРАКТИКА], отримали привілейований статус».¹⁰⁹

157. Позивачі також звернулися за допомогою до Американсько-української ділової ради (USUBC), з заявою звернутися до НБУ з метою вжити заходів щодо впливу на [REDACTED]. У цьому листі пан [REDACTED]

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ [REDACTED] щодо листа Посольства США, 19 червня 2013 року, Д П-136.

¹⁰⁷ Лист пані Меленевська (ПРАКТИКА) до НБУ, 20 червня 2013 року, Д П-22; Лист Р. Яковлева (НБУ) до ПРАКТИКА, 17 червня 2013 року, Д П-24 (з виправленим перекладом).

¹⁰⁸ Лист [REDACTED]

¹⁰⁹ Там же

вництвом пр
блікував на
є свої зобо
казів неспл
юсті вимог
зм», до
банк веде
у для зах

США з п
чених Штат
Голови Н
ливість по
за щодо
шніх та
13 року.

НБУ 201
ти в пер
вних коє
не знали
я 2016 ро

2013 ро
стягненн

КОНФІД
ладом).

Вільямс з USUBC висловив стурбованість тим, що [REDACTED]

[REDACTED]
штучного банкрутства і взагалі не поверне депозит» [REDACTED]

158. Як і передбачалося у відповіді пана Масюри НБУ, [REDACTED] провадження проти ПРАКТИКА 25 червня 2013 року в Господарському суді («Господарський суд») з метою визнання недійсними всіх чотирьох договорів Практики та про повернення сплачених відсотків у сумі 136 млн. грн про дійсність договорів».¹¹¹

159. За два дні, 27 червня 2013 року, ПРАКТИКА ініціювала провадження [REDACTED] в Господарському суді України («Справа про відшкодування»). На той час [REDACTED] не сплатив два процентні платежі за квітень і травень 2013 року згідно з Депозитним договором та Додатком.¹¹² У своєму позові [REDACTED] звернулася з заявою про припинення дії Депозитного договору внаслідок порушень з боку [REDACTED] виплат непогашених відсотків і встановлених законом [REDACTED]. Крім того, [REDACTED] також звернулася до суду з заявою вжити негайних заходів щодо заборони [REDACTED]

160. [REDACTED]

¹¹⁰ Лист USUBC до Канцелярії Президента України, 25 червня 2013 року, П-114.

¹¹¹ [REDACTED]

¹¹² ПРАКТИКА проти [REDACTED] 2013 року, П-156.

¹¹³ Меморандум Позивачів, 7 травня 2015 р. [165].

¹¹⁴ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Позовна заява, 27 червня 2013 року, П-156.

Суд МОТИ

"[REDACTED]

В

П

М

Ц

161. Р

кошти на

Кредитні

в майбут

майно,

«Кредит

«Кредит

162. Кр

господа

163. Д

клопота

викона

ухвален

рахунок

експроп

¹¹⁵ ПРАКТИ

¹¹⁶ ПРАКТИ

¹¹⁷ ПРАКТИ

серпня 20

¹¹⁸ ПРАКТИ

159.

Суд мотивував це наступним чином:

"Беручи до уваги наявність достатніх підстав вважати, що відповідач, до вирішення спору по суті, в межах такого позову, має можливість і має намір продати своє майно, що може перешкодити або зробити неможливим у майбутньому виконання судового рішення, таким чином завдаючи матеріальної шкоди майновим інтересам Позивача".¹¹⁵

161. Рішення про арешт було експансивним, [REDACTED] і кошти на відповідному [REDACTED] в ньому також заборонялось Кредитпромбанку «відчужувати будь-яким чином (у тому числі через укладення угод, які в майбутньому можуть викликати обтяження та / або екпропріацію) рухоме і нерухоме майно, що знаходиться у його власності, включаючи [REDACTED] [REDACTED] а будь-якими договорами або іншими актами, у яких [REDACTED] [REDACTED] є стороною, в межах суми позовних вимог». ¹¹⁶

162. [REDACTED] оскаржив Рішення про арешт. Київський апеляційний господарський суд відхилив апеляцію 15 серпня 2013 року.¹¹⁷

163. Для виконання Рішення про арешт 3 липня 2013 року ПРАКТИКА звернулась із клопотанням до районного виконавчого органу Печерського району («**Районний виконавчий орган**»), оскільки Міністерство юстиції відповідає за виконання арештів, ухвалених судом. Згідно з Рішенням про арешт, ПРАКТИКА вимагала (1) заарештувати рахунок [REDACTED] в НБУ у сумі, вказаній у Постанові та (2) заборонити екпропріацію майна [REDACTED] в сумі, вказаній у Постанові.¹¹⁸

¹¹⁵ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Рішення господарського суду про арешт, 1 липня 2013 року, П-157
¹¹⁶ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Рішення господарського суду про арешт, 1 липня 2013 року, П-157
¹¹⁷ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Апеляційний господарський суд Відхилив апеляцію Кредитпромбанку, 15 серпня 2013 року, П-158.
¹¹⁸ ПРАКТИКА проти [REDACTED] у, Заява ПРАКТИКА про виконання наказу про арешт, 3 липня 2013 року, П-159.

164. На той момент часу НБУ не вжив жодних заходів проти його навмисну відмову виконувати свої зобов'язання за Депозитними Додатком. 5 липня 2013 року посол Сполучених Штатів звернувся у офіційного тодішнього віце-прем'єр-міністра (члена Кабінету Міністрів) Сергія Арбуха до Олександра Мардера, директора Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).¹¹⁹

У своєму листі Посол повторив свою стурбованість тим, що «український банківський сектор не захищає інтереси до іноземних інвесторів інакше, ніж до інвесторів з українським громадянством».

165. 8 липня 2013 року, за день до закінчення терміну дії Додатка, пані [REDACTED] від імені позивачів даної справи звернулася до пана [REDACTED] нагадати про закінчення терміну дії Депозитної угоди та з заявою про якнайшвидше виконання основної суми.¹²¹ [REDACTED]

166. Також 8 липня 2013 року ПРАКТИКА зауважила, що суд вважав за необхідне виправити типографську помилку в посиланнях на Депозитний договір (№ 0025 замість 0024) в Рішенні про арешт. Таким чином, ПРАКТИКА (активно) вимагала, щоб виконавчий орган повернув виконавчий документ для виправлення.¹²² Районний виконавчий орган повернув виконавчий документ,¹²³ і Господарський суд негайно виправив свою друкарську помилку.¹²⁴

167. Наступного дня, 9 липня 2013 року, ПРАКТИКА подала до районного виконавчого органу дві заяви: (1) про арешт [REDACTED] в розмірі, зазначеному [REDACTED] про арешт, та (2) про заборону експропріації майна [REDACTED] в розмірі, зазначеному [REDACTED] про арешт.¹²⁵

¹¹⁹ Лист Посольства США до Віце-прем'єр-міністра України, 5 липня 2013 року, П-139

¹²⁰ Там же.

¹²¹ Лист ПРАКТИКА до [REDACTED] 8 липня 2013 року, П-125.

¹²² ПРАКТИКА проти [REDACTED], Заява ПРАКТИКА про відкликання клопотання про виконання арешту, 8 липня 2013 року, П-160.

¹²³ ПРАКТИКА проти [REDACTED], Районний виконавчий орган, Постанова про повернення запису виконання арештного наказу, 8 липня 2013 року, П-161.

¹²⁴ ПРАКТИКА проти [REDACTED], Виправлене Рішення Господарського суду про арешт, 8 липня 2013 року, П-162.

¹²⁵ ПРАКТИКА проти [REDACTED], Заява ПРАКТИКА про виконання виправлення у Рішенні про арешт (номер Депозитного договору), 9 липня 2013 року, П-163; ПРАКТИКА проти [REDACTED], Клопотання ПРАКТИКА «Про виконання виправленої Постанови про арешт» (і заборону), 9 липня 2013 року, П-164.

168. 9
(210 95)
Кредити

169. 1
функції
Кредит
розміри

170.
Сполу
Сіті-Ст
пропо:
«всебі

171.
року,
на пр
(не на

172.
USUE
USUE

126 Дег
від 17
127 ПР/
Рішен
128 ПР,
Рішен
129 Ли
130 131

168. 9 липня 2013 року [REDACTED] був зобов'язаний повернути основну суму (210 956 000 гривень) ПРАКТИКА відповідно до умов Депозитної угоди та Додатка.¹²⁶ [REDACTED] не здійснював жодних виплат для ПРАКТИКА.

169. 10 липня 2013 року районний виконавчий орган, відповідно до своєї виконавчої функції, видав дві постанови: (1) про арешт [REDACTED] на відповідному рахунку [REDACTED]¹²⁷ та (2) заборону [REDACTED] відчужувати активи у розмірі вимоги ПРАКТИКА («Постанови про виконання»)¹²⁸

170. [REDACTED] листа від посольства [REDACTED]

171. Також 12 липня 2013 року НБУ відповів на лист Посла США від 11 червня 2013 року, в якому зазначається, що «[Кредитпромбанк] запевнив нас, що Банк ґрунтується на принципах рівності та рівних прав усіх кредиторів та інвесторів без фаворитизму» (не надаючи перевагу будь-кому з них).¹³⁰

172. Щоб змусити уряд України звернути увагу на скарги заявників, 16 липня 2013 року USUBC звернувся до віце-прем'єр-міністра з поясненням ситуації. У своєму листі USUBC підкреслив, що «відомо, що на даний момент [REDACTED]

¹²⁶ Депозитна угода від 5 липня 2010 р., Доказ П-15 (з виправленим перекладом); Додаток до Депозитної Угоди від 17 травня 2012 р., Доказ П-16 (з виправленим перекладом).

¹²⁷ ПРАКТИКА проти [REDACTED] районний виконавчий орган, Постанова про виконання виправленого Рішення про арешт (номер депозитної угоди), 10 липня 2013 року, доказ П-165

¹²⁸ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Постанова районного виконавчого органу про виконання виправленого Рішення про арешт (заборону) від 10 липня 2013 року, доказ П-166.

¹²⁹ Лист НБУ до [REDACTED] липня 2013 року, доказ П-126.

¹³⁰ 130 Лист НБУ до Посольства США, 12 липня 2013 року, доказ П-138.

передаються паном Лагуном до іншого його банку, який називається Д
 може бути оголошений банкрутом у будь-який момент

173. [REDACTED]
 в якому зазначається, [REDACTED] мав «д
 інвестицій в Банку», тож його відношення до Депозитних угод банку не
 [REDACTED]

174. 18 липня 2013 року Кабінет Міністрів перенаправив лист Посла С
 нагадуючи НБУ про його регуляторні повноваження, тобто, що «відповідно
 Закону України «Про Національний банк України» питання про банківське вр
 та нагляд на консолідованій основі та індивідуально за діяльністю банків н
 компетенції Національного банку України». ¹³³

175. 22 липня 2013 року НБУ відповів на листа пані Меленевської від 20 ч
 року, в якому зазначив, що скарги не є «підставою для проведення
 розслідування щодо посадової особи Національного банку». ¹³⁴

176. Також 22 липня 2013 року керівник органу виконавчої влади на рівні м
 («Міський виконавчий орган»), який є ієрархічно вищим за районний орган в
 влади, видав дві постанови: (1) про допущення «друкарської» помилки у к
 ПРАКТИКА щодо примусового виконання і, (2) що виконавчі накази від 10 л
 року були неналежним чином застосовані, оскільки наявні повторні заяви
 виконання. ¹³⁵ Керівник міського виконавчого органу видав наказ ра

¹³¹ Лист USUBC до віце-прем'єр-міністра України, 16 липня 2013 року, доказ П-116.

¹³² [REDACTED]

¹³³ [REDACTED]

¹³⁴ Лист О. Ткаченка (НБУ) до ПРАКТИКА від 22 липня 2013 року, доказ П-25.

¹³⁵ [REDACTED] Постанова органу міської виконавчої влади про скасування викон
 рішення про арешт (заборона), 22 липня 2013 року, приклад С-167; [REDACTED]
 Постанова міського виконавчого органу про скасування виконання рішення про арешт (рахунок), 22 лип
 року, П-168.

виконавчо
 арешт). ¹³⁶

177. Нас
 про викон
 дізналася
 її адвокат

178. 25
 якому заг
 погодитьс
 Кредитпр
 пропозиц

179. 26
 Лагуном,
 присутні
 Кредитп
 ініціювал
 знову з
 Депозит

¹³⁶ там же.
¹³⁷ Постан
 Київ, Пост
 Кредитпр
 липня 201
 скасуванн
 Постанові
 року, П-17
¹³⁸ Мемор
¹³⁹ Перше
¹⁴⁰ Там же
¹⁴¹ Там же
¹⁴² Там же
¹⁴³ Там же
¹⁴⁴ Там же

ивається Дел виконавчому органу про скасування Наказів про виконання (які виконували Рішення про арешт).¹³⁶

від 12 липня 177. Наступного дня, 23 липня 2013 року, районний виконавчий орган скасував накази про виконання.¹³⁷ ПРАКТИКА не була проінформована про це скасування. Вона дізналася про те, що виконавчі накази були скасовані, лише коли 5 вересня 2013 року її адвокати відвідали районний виконавчий орган.¹³⁸

Посла США 178. [REDACTED] надіслав текстове повідомлення пану [REDACTED] в якому запросив його зустрітися, щоб обговорити ситуацію.¹³⁹ Пан Лагун відповів, що він погодиться зустрітися, якщо пан [REDACTED] погодиться з пропозицією, щоб [REDACTED]

ї від 20 черв 179. [REDACTED] [REDACTED], щоб знову обговорити ситуацію.¹⁴² Однак, коли [REDACTED] приїхав, були присутні тільки пан [REDACTED] керівник юридичного департаменту [REDACTED] [REDACTED] висловив стурбованість судовим розглядом, який ПРАКТИКА [REDACTED]

а рівні місц 180. [REDACTED] знову запропонувала [REDACTED] від основної суми за Депозитною угодою та Додатком.¹⁴⁴

¹³⁶ Там же.

¹³⁷ Постанова начальника управління Державної виконавчої служби Печерського районного управління юстиції, м. Київ, Постанова №38892295 від 23 липня 2013 року, П-32 (з виправленим перекладом); ПРАКТИКА проти [REDACTED] Постанова районного виконавчого органу про скасування виконання наказу про арешт, 23 липня 2013 року, П-169; ПРАКТИКА проти [REDACTED] Постанова районного органу виконавчої влади про скасування виконання наказу про арешт (рахунок), 23 липня 2013 року, П-170; ПРАКТИКА проти [REDACTED] Постанова районного виконавчого органу про скасування виконання рішення про арешт (заборона), 23 липня 2013 року, П-171.

¹³⁸ Меморандум позивачів, 7 травня 2015 р. [179].

¹³⁹ Перше свідчення свідка Ю. Каплуна, 7 травня 2015 року, [42].

¹⁴⁰ Там же.

¹⁴¹ Там же.

¹⁴² Там же [43].

¹⁴³ Там же.

¹⁴⁴ Там же.

180. 2 серпня 2013 НБУ та [REDACTED] писали (уклали) ще од [REDACTED] Договору № 70 («Додаток 2 до Договору №70»), оскільки Кр [REDACTED] продовжував порушувати необхідні нормативи ліквідності.¹⁴⁵ Заявники не [REDACTED] Додаток аж до оприлюднення Україною документів у цьому арбітражі 2 року.

181. 6 серпня 2013 року ПРАКТИКА направила лист до Міжвідомчої ком [REDACTED] прав інвесторів з заявою застосувати необхідні заходи щодо захисту прав [REDACTED] інтересів інвесторів Фонду.¹⁴⁶

182. Також 6 серпня 2013 року, в рамках Справи про дійсність договор [REDACTED] подала клопотання про перенесення судового розгляду з метою забезпечен [REDACTED] свого представника на слуханні.¹⁴⁷ Попри це, слухання продовжилось, [REDACTED] засіданні [REDACTED] подав клопотання про консолідацію «Справи про [REDACTED] та «Справи про відшкодування».¹⁴⁸

183. 7 серпня 2013 року Кабінет Міністрів перенаправив до НБУ для роз [REDACTED] USUBC.¹⁴⁹

184. 8 серпня 2013 року, в рамках «Справи про відшкодування» та «С [REDACTED] дійсність», Київський господарський суд ухвалив рішення про розгляд справ [REDACTED] трьох суддів замість одного, та призупинив розгляд до 29 серпня 2013 року.¹⁵⁰

¹⁴⁵ Додаток 2 до Угоди № 70 від 2 серпня 2013 р., Доказ П-299 [КОНФІДЕНЦІЙНИЙ].

¹⁴⁶ Лист ПРАКТИКА до Міжвідомчої комісії з захисту прав інвесторів від 6 серпня 2013 року, доказ П-128 [REDACTED] проти ПРАКТИКА, Клопотання про перенесення засідання від 2 серпня 2013 року, [REDACTED] проти ПРАКТИКА, Рішення про перенесення слухання на 29 серпня 2013 року від 8 [REDACTED] 2013 року, доказ П-187.

¹⁴⁹ Лист Кабміну до НБУ щодо листа USUBC, 7 серпня 2013 року, доказ П-117.

¹⁵⁰ Практика проти [REDACTED] Перша зміна у складі суддів, 8 серпня 2013 року, доказ П-178.

185.
Капл.
супер

186.
з заф
цього
USU
USU
угод

187.
Київ
коле
єдит

188
діят
вон

189
орг.

151 f
152 f
153 f
154 f
Кре
155 f
кло
156 f
157 f
Ріш

185. 13 серпня 2013 року НБУ відповів Кабінету Міністрів про те, що пан [REDACTED] або бенефіціарами депозитних коштів, а суперечка щодо депозиту розглядається [REDACTED].¹⁵¹

186. 14 серпня 2013 року Адміністрація Президента направила листа USUBC до НБУ з заявою регуляторного органу «вирішити питання» та відзвітувати про виконання з цього питання до Адміністрації Президента.¹⁵² 15 серпня 2013 року НБУ переслав лист USUBC до Кредитпромбанку. За п'ять днів [REDACTED] відповів НБУ щодо листа USUBC від 20 серпня 2013 року, повідомивши, що дійсність відповідної [REDACTED] угоди під питанням і що дана суперечка розглядається у суді.¹⁵³

187. 29 серпня 2013 року у «Справі про відшкодування» та у «Справі про дійсність» Київський господарський суд призупинив провадження у справі щодо змін у суддівській колегії.¹⁵⁴ Того ж дня Київський господарський суд також відмовився об'єднувати в єдине судочинство «Справу про дійсність» та «Справу про відшкодування».¹⁵⁵

188. НБУ відповів на обидва листи USUBC 3 вересня 2013 року [REDACTED]

189. [REDACTED]

¹⁵¹ Лист НБУ до Кабінету Міністрів щодо листа Посольства США, 13 серпня 2013 року, доказ П-141.

¹⁵² Лист Канцелярії Президента до НБУ щодо листа USUBC, 14 серпня 2013 року, доказ П-115.

¹⁵³ [REDACTED] до НБУ щодо листа USUBC, 20 серпня 2013 року, доказ П-142.

¹⁵⁴ ПРАКТИКА [REDACTED] Друга зміна у групі суддів, 29 серпня 2013 року, доказ П-179;

[REDACTED] проти ПРАКТИКА, друга зміна у групі суддів, 29 серпня 2013 року, доказ П-188.

[REDACTED] проти ПРАКТИКА, Протокол засідання (слухання) Господарського суду про відхилення клопотання про об'єднання справ, 29 серпня 2013 року, доказ П-189.

¹⁵⁶ Лист НБУ до USUBC, 3 вересня 2013 року, доказ П-144.

¹⁵⁷ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Заява ПРАКТИКА до Господарського суду стосовно скасування виконання Рішення про арешт майна районним виконавчим органом, 12 вересня 2013 року, доказ П-172.

или) ще од
жільки Кр
явники не
рбітражі 20
юмчої ком
систу прав
ь договор
абезпеч
ажилось.
прави про
для роз
> та «С
ід справ
3 року.¹⁸⁸

із П-128
1 року.
ку від 8

190. 12 вересня 2013 року ПРАКТИКА звернулася до господарського суду з клопотанням доручити районному виконавчому органу відновити провадження щодо Постанови про арешт.¹⁵⁸ 13 вересня 2013 року господарський суд безпідставно відхилив скаргу ПРАКТИКА, без розгляду справи, в зв'язку з [REDACTED] та органу виконавчого клопотання.¹⁵⁹

191. 16 вересня 2013 року, у «Справі про відшкодування», [REDACTED] клопотання про скасування «Розпорядження про арешт» до Київського господарського суду на підставі зміни обставин з боку [REDACTED].

192. 20 вересня 2013 року у «Справі про відшкодування» ПРАКТИКА повторно заявила до Київського господарського суду з необхідними повідомленнями.¹⁶¹

193. 24 вересня 2013 року Київський господарський суд заслухав [REDACTED] на скасування Рішення про арешт від 1 липня 2013 року. Незважаючи на те, що представник ПРАКТИКА повідомив суд, що він не з'явиться на слухання у зв'язку з раніше запланованим відрядженням, господарський суд продовжив слухання за відсутності представника ПРАКТИКА. Київський господарський суд вирішив відкликати своє рішення про арешт 1 липня 2013 року, заслухавши аргументи лише від [REDACTED].¹⁶⁴ Київський господарський суд встановив, що «змінилися певні обставини, які раніше викликали необхідність здійснення цих заходів».¹⁶⁵ [REDACTED] для свого рішення.

¹⁵⁸ Там же.

¹⁵⁹ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Постанова Господарського суду, 13 вересня 2013 року, доказ П-174.

¹⁶⁰ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Клопотання [REDACTED] про скасування Рішення про арешт від 13 вересня 2013 року, доказ П-275.

¹⁶¹ ПРАКТИКА проти [REDACTED] виправлене звернення ПРАКТИКА до Господарського суду щодо скасування виконання Рішення про арешт районним виконавчим органом від 20 вересня 2013 р., П-174.

¹⁶² ПРАКТИКА проти [REDACTED] Рішення Господарського суду про скасування рішення про арешт від 24.09.2013 Доказ П-175.

¹⁶³ Там же.

¹⁶⁴ Там же.

¹⁶⁵ Там же.

194. ПР

11 грудн

Господо

«обстає

195. 24

Каплун

забезпе

на лис

НБУ.¹⁶⁶

зокрем

інспек

196.

листі і

активі

що «а

і що

активі

відпоє

пробл

197.

коміт

¹⁶⁶ ПРА

11 гру

¹⁶⁷ Лис

¹⁶⁸ 168

¹⁶⁹ Лис

¹⁷⁰ Лис

¹⁷¹ Там

ського суду
відновити
2013 року
без розгляду
виконавчого

194. ПРАКТИКА оскаржила розпорядження про скасування від 24 вересня 2013 року. 11 грудня 2013 року Київський апеляційний господарський суд підтвердив рішення господарського суду м. Київ про скасування Рішення про арешт, постановивши, що «обставини, які викликали необхідність здійснення цих заходів [...], змінились».¹⁶⁶

едитпроект
ського госп

195. 24 вересня 2013 року, в той же день, коли було скасовано рішення про арешт, пан [REDACTED] звернувся до прем'єр-міністра України Миколи Яновича Азарова з заявою забезпечити регулятивний захист від НБУ.¹⁶⁷ Канцелярія Прем'єр-міністра не відповіла на лист пана [REDACTED]. Лист [REDACTED] був переданий канцелярією прем'єр-міністра до НБУ.¹⁶⁸ 11 листопада 2013 року НБУ відповів адвокатам пана [REDACTED] зазначивши, зокрема, що «заява фізичної та / або юридичної особи не вважається підставою для інспекції банку».¹⁶⁹

ка повтор
нями.¹⁶¹

196. [REDACTED]

слухав к
дня 2013
що він
енням,
ка ПРАК
ешт 1 л
сподаре
ли необ
даткових

197. 24 вересня 2013 року пані Меленевська також звернулася до Антимонопольного комітету України та Фонду страхування вкладників з вимогою провести перевірку

доказ П-173
про арешт

¹⁶⁶ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Рішення апеляційного господарського суду щодо Рішення про арешт від 11 грудня 2013 року, доказ П-177.

¹⁶⁷ Лист від [REDACTED] пана Азарова (тодішнього прем'єр-міністра України), 24 вересня 2013 року, доказ П-28.

¹⁶⁸ 168 Контр-меморандум України по суті справи, 15 березня 2016 року [106].

¹⁶⁹ Лист О. Ткаченка (НБУ) до п. Я. Галарника, 11 листопада 2013 року, доказ П-27.

¹⁷⁰ Лист пані Меленевської (ПРАКТИКА) до НБУ, 24 вересня 2013 року, доказ П-23.

¹⁷¹ Там же. (примітки опущені).

ду щодо
с., П-174.
оо арешт,

[REDACTED]¹⁷² Того ж дня ПРАКТИКА подала до Міністерства внутрішніх справ клопотання про порушення кримінальної справи проти [REDACTED]

198. 30 вересня 2013 року НБУ надіслав [REDACTED] і [REDACTED] повідомити Департамент пруденційного нагляду "розв'язання спірної ситуації".¹⁷⁴

199. 30 вересня 2013 року у «Справі про відшкодування» ПРАКТИКА просила скасування [REDACTED]

200. [REDACTED]¹⁷⁶

201. 23 жовтня 2013 року в «Справі про відшкодування» районний виконавчий орган припинив усі виконавчі провадження на підставі рішення Київського господарського суду «Про скасування Розпорядження про арешт від 24 вересня 2013 року».

[REDACTED]¹⁷⁸

[REDACTED] про [REDACTED] Банком, суд [REDACTED]

¹⁷² Лист Меленевської (ПРАКТИКА) до Антимонопольного комітету України, 24 вересня 2013 року, доказ П-30.

¹⁷³ Лист ПРАКТИКА до Міністерства внутрішніх справ Про відкриття кримінального провадження, 24 вересня 2013 року, доказ П-118.

¹⁷⁴ ПРАКТИКА проти [REDACTED] карження ПРАКТИКА скасування Рішення про арешт, 30 вересня 2013 року, доказ П-279.

¹⁷⁵ ПРАКТИКА проти [REDACTED] постанови районного органу виконавчої влади Про скасування Рішення про арешт, 23 жовтня 2013 року, доказ П-176.

¹⁷⁶ ПРАКТИКА проти [REDACTED] постанови районного органу виконавчої влади Про скасування Рішення про арешт, 23 жовтня 2013 року, доказ П-176.

¹⁷⁸ Лист Р. Яковлева (НБУ) до ПРАКТИКА, 25 жовтня 2013 року, доказ П-26.

203. Київс
колег
відш
(Кало
спор
проі

204.
спір,

205.
запс
з за
відп

206
пов

207
при
коя
Кре

179 Г
Кре
180 Г
рок
181 Г
182 Г
8 лі
183 Г
184 Г
185 Г
роі

203. 29 жовтня 2013 року у «Справі про відшкодування» та «Справі про дійсність» Київський господарський суд призупинив провадження через зміни у складі суддівської колегії. Це була третя зміна в колегії суддів в обох справах.¹⁷⁹ У «Справі про відшкодування», Київський господарський суд також вирішив додати компанію Калума (Kalouma) в якості третьої сторони, яка не заявляє самостійних вимог щодо предметів спору, вимагаючи 7-місячної затримки розгляду справи, щоб дозволити проінформувати іноземну сторону.¹⁸⁰

204. 3 листопада 2013 року Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) повідомила Україну про спір, що виник в рамках ДІД.¹⁸¹

205. 8 листопада 2013 року Департамент з питань правоохоронної діяльності, запобігання та протидії корупції надіслав до НБУ лист ПРАКТИКА до Міжвідомчої комісії з захисту прав інвесторів від 6 серпня 2013 року з заявою НБУ розглянути його та відповіді.¹⁸²

206. 11 листопада 2013 року НБУ направив адвокату пана Каплуна листа, в якому повідомив, що він відмовляється втручатися.¹⁸³

207. 21 листопада 2013 року у «Справі про дійсність» Київський господарський суд призупинив провадження з метою зміни суддівської колегії.¹⁸⁴ Це була четверта зміна в колегії суддів. Київський господарський суд також задовільнив клопотання

¹⁷⁹ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Третя зміна у групі суддів, 29 жовтня 2013 року, доказ П-180;

[REDACTED] проти ПРАКТИКА, Третя зміна у групі суддів, 29 жовтня 2013 року, доказ П-190.

¹⁸⁰ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Рішення про приєднання до справи [REDACTED] 29 жовтня 2013 року, доказ П-284

¹⁸¹ Лист директорів Сіті-Стейт (City-State) до Кабінету Міністрів України, 3 листопада 2013 року, доказ П-14.

¹⁸² Лист Департаменту з питань правоохоронної діяльності, запобігання та протидії корупції до НБУ та ПРАКТИКА, 8 листопада 2013 року, доказ П-130.

¹⁸³ Лист [REDACTED] до п. Я. Галярника, 11 листопада 2013 року, доказ П-27.

¹⁸⁴ [REDACTED] проти ПРАКТИКА, Четверта зміна у групі суддів, 21 листопада 2014 року, доказ П-191.

¹⁸⁵ [REDACTED] проти ПРАКТИКА [REDACTED] пропозиція змінити позовну заяву, 21 листопада 2013 року, доказ П-197.

208.

[REDACTED]

НБУ елект
документа212. 28 г
відшкодув
затримки
відшкодув

209. Вичерпавши кілька каналів письмового звернення, спрямованих до НБУ, знову звернулися до судів України. 22 листопада 2013 року ПРАКТИКА подала позовну заяву проти НБУ в Окружному адміністративному суді м. Києва («Адміністративна справа») ¹⁸⁷ з клопотанням зобов'язати НБУ оголосити Кредитпромбанк та Дельта Банк «проблемними» відповідно до статті 75 Закону «Про банківську діяльність» («Адміністративна справа»). У позові [REDACTED] були зазначені як третя сторона.

213. 5 г
листопад
було при:214. 11
суд Києві
арешт, г
заходів,

210. В рамках Адміністративної справи ПРАКТИКА звернулася до Адміністративного суду з заявою зобов'язати НБУ надати докази перевірок [REDACTED] отримання попередніх скарг Практики та інших суб'єктів господарювання. ¹⁸⁸

215. Та
ПРАКТИ
діяльно
адмініст
відповід

211. 28 листопада 2013 року, після листа, отриманого від Департаменту з питань правоохоронної діяльності, запобігання та протидії корупції від 8 листопада 2013 року.

¹⁸⁶ Додаток 3 до Угоди № 70, 21 листопада 2013 р., доказ П-300 [КОНФІДЕНЦІЙНЕ].

¹⁸⁷ ПРАКТИКА проти НБУ, Позовна заява, 22 листопада 2013 року, доказ П-202.

¹⁸⁸ Стенограма засідання у справі ПРАКТИКА проти НБУ (справа № 826/19128 / 13а), Господарський суд м. Києва, засідання суду від 24 грудня 2013 року, доказ П-20 (з виправленим перекладом); ПРАКТИКА проти НБУ, ПРАКТИКА на заперечення НБУ, 23 грудня 2013 року, доказ П-203.

¹⁸⁹ Стенограма засідання у справі ПРАКТИКА проти НБУ (справа № 826/19128 / 13а), Господарський суд м. Києва, засідання суду від 24 грудня 2013 року, доказ П-20 (з виправленим перекладом); ПРАКТИКА проти НБУ, Наказ Адміністративного суду про виготовлення документів, 24 грудня 2013 року, доказ П-205.

¹⁹⁰ Електр
89.

¹⁹¹ ПРАКТИ
справи Кр
¹⁹² 192 П-1
доказ П-1

¹⁹³ Електр

¹⁹⁴ ПРАКТИ
грудня 21

¹⁹⁵ Лист Н

НБУ електронною поштою звернувся до [REDACTED] заявою надати оновленні документальні підтвердження.¹⁹⁰

212. 28 листопада 2013 року Київський господарський суд призупинив «Справу про відшкодування» до завершення «Справи про дійсність», що призвело до подальшої затримки на 20 місяців.¹⁹¹ ПРАКТИКА подала апеляцію на призупинення «Справи про відшкодування» і клопотання про відновлення Рішення про арешт.¹⁹²

213. [REDACTED] відповів на електронний лист НБУ від 28 листопада 2013 року з посиланням на незавершені судові справи, які, за його словами, було призупинено або відкладено.¹⁹³

214. 11 грудня 2013 року у «Справі про відшкодування» Апеляційний господарський суд Києва підтримав рішення Господарського суду м. Києва про скасування Рішення про арешт, постановивши, що «обставини, які спричинили необхідність здійснення цих заходів, змінилися».¹⁹⁴

215. Також 11 грудня 2013 НБУ написав до [REDACTED] про те, що питання, підняті ПРАКТИКА у своїй заяві від 6 серпня 2013 до Департаменту з питань правоохоронної діяльності, запобігання та боротьби з корупцією Київської міської державної адміністрації не були в межах компетенції НБУ, і що НБУ надав ПРАКТИКА обґрунтовані відповіді.¹⁹⁵ Того ж дня НБУ відповів на лист Департаменту з питань правоохоронної

¹⁹⁰ Електронний лист Національного банку України до ПАТ «Кредитпромбанк», 28 листопада 2013 року, доказ В-89.

¹⁹¹ [REDACTED] Господарського суду про зупинення провадження до вирішення справи [REDACTED] доказ П-181.

¹⁹² ПРАКТИКА проти [REDACTED] Рішення Апеляційного господарського суду, 28 жовтня 2014 року, доказ П-183.

¹⁹³ Електронний лист [REDACTED] Національного банку України, 5 грудня 2013, доказ В - 92

¹⁹⁴ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Рішення Апеляційного господарського суду щодо Рішення про арешт, 11 грудня 2013 року, доказ П-177.

¹⁹⁵ Лист НБУ до ПРАКТИКА, 11 грудня 2013 року, доказ П-132.

діяльності, запобігання та боротьби з корупцією від 8 листопада 2013 року щодо НБУ «надав обґрунтовані відповіді щодо порушених питань».¹⁹⁶

216. 16 січня 2014 року у «Справі про дійсність» Київський господарський суд призупинив провадження у зв'язку зі зміною суддівської колегії.¹⁹⁷ Це була колегія суддів.

217. 23 січня 2014 року у «Справі про відшкодування» Вищий господарський суд України відхилив апеляцію ПРАКТИКА, яка мала на меті завадити скасуванню рішення про арешт, рішення про що виніс спочатку Київський господарський суд, який підтримав Київський апеляційний господарський суд, через порушення ПРАКТИКА дорученні.¹⁹⁸ 3 лютого 2014 року у «Справі про відшкодування» ПРАКТИКА повторно подала свою апеляцію щодо рішення про скасування Рішення про

218. 11 лютого 2014 року Адміністративний суд видав остаточне рішення у справі і встановив, що він не може змусити НБУ оголосити Кредитний договір «проблемним».²⁰⁰

219. 12 березня 2014 у Справі про відшкодування Вищий господарський суд відмовився розглядати повторну апеляцію ПРАКТИКА щодо рішення про скасування Рішення про арешт на тій підставі, що ПРАКТИКА не вказала номер справи, за яким сплачено судовий збір.²⁰¹

220. 13 березня 2014 року у «Справі про дійсність» Київський господарський суд призупинив провадження ще на 9 місяців до закінчення «судової експертизи».

¹⁹⁶ Лист НБУ до Департаменту з правоохоронної діяльності, 11 грудня 2013 року, доказ П-131.

¹⁹⁷ [REDACTED] П'ята зміна у складі суддів, 16 січня 2014 року, доказ П-192.

¹⁹⁸ [REDACTED] Вищий господарський суд, Наказ від 23 січня 2014 року, доказ П-193.

¹⁹⁹ [REDACTED] Вищий господарський суд, Наказ, 12 березня 2014 року, доказ П-200.

²⁰⁰ Рішення адміністративного суду, 11 лютого 2014 року, доказ П-206.

²⁰¹ [REDACTED] Вищий господарський суд, Наказ, 12 березня 2014 року, доказ П-207.

²⁰² [REDACTED] Постанова Господарського суду про необхідність проведення судової експертизи, 13 березня 2013 року, доказ П-193; [REDACTED] проти ПРАКТИКА, розпорядження

221. 18

господар

провадж

що приз

222. 7

223.

Генера

224.

рішен

Креди

225.

Укра

підте

Госг

док

203

р

апе

184

204

201

205

206

до

207

а 2013 року, де
», 196

221. 18 березня 2014 року, у Справі про відшкодування, Київський апеляційний господарський суд відклав розгляд апеляції ПРАКТИКА щодо призупинення провадження у справі в очікуванні повідомлення Калума Холдінгз (Kalouma Holdings), що призвело до 7-місячного відкладання.²⁰³

ий господарський суд
97 Це була п

222. 7 квітня 2014 року позивачі подали до МЦУІС свій позов про арбітраж.

ий господарський суд
1 скасування

223. 10 квітня 2014 року ПРАКТИКА подала до Міністерства внутрішніх справ та Генеральної прокуратури другу заяву про кримінальне розслідування.²⁰⁴

арський суд
ушення у
дування» П

224. 15 квітня 2014 року Київський апеляційний адміністративний суд підтвердив рішення адміністративного суду про те, що НБУ не зобов'язаний оголошувати Кредитпромбанк проблемним.²⁰⁵

ування» П
лення про

225. 30 квітня 2014 року ПРАКТИКА звернулася до Вищого адміністративного суду України²⁰⁶ Вищий адміністративний суд України відхилив апеляцію Практики та підтвердив рішення суду нижчої інстанції.²⁰⁷

не рішення
и Кредит

ський суд
я про с

рави, за

подарс
тизи».

Господарського суду про припинення провадження на час проведення судової експертизи, 13 березня 2014 року, доказ П-199.

192. доказ В-4
У, доказ В-4

²⁰³ ПРАКТИКА проти [REDACTED] Рішення Апеляційного господарського суду про відкладення розгляду апеляції до ознайомлення з матеріалами справи Калума Холдінгз (Kalouma Holdings), 18 березня 2014 року, П-184.

доказ В-4
ння суд
194

²⁰⁴ 204 Лист ПРАКТИКА до Міністерства внутрішніх справ щодо відкриття кримінального провадження, 10 квітня 2014 року, доказ П-119.

²⁰⁵ Рішення Апеляційного адміністративного суду, 15 квітня 2014 року, доказ П-207.

²⁰⁶ ПРАКТИКА проти НБУ, Звернення Практики до Вищого адміністративного суду (Касація), 30 квітня 2014 року, доказ П-208.

²⁰⁷ ПРАКТИКА проти НБУ, Відхилення позову ПРАКТИКА, 19 травня 2015 року, доказ В-58.

226. 13 травня 2014 року у «Справі про дійсність» Київський господарський суд відхилив апеляцію ПРАКТИКА щодо призупинення процесу в очікуванні «судової експертизи».²⁰⁸

призупи
Кредитт

227. 28 жовтня 2014 року Апеляційний господарський суд м. Києва відхилив апеляцію ПРАКТИКА щодо призупинення судом «Справи про відшкодування» в рішенні у «Справі про дійсність».²⁰⁹

232. 3
суд від
інстанц

228. 28 листопада 2014 року у «Справі про дійсність» Господарський суд м. Києва отримав звіт про «криміналістичну експертизу», заяву на яку було зроблено 11 листопада 2014 року.²¹⁰

233. Г
Київськ
новим

229. 30 грудня 2014 року у «Справі про дійсність» Київський господарський суд відновив розгляд справи.²¹¹

234.
відхил

230. 5 січня 2015 року у «Справі про дійсність» Київський господарський суд призупинив провадження через зміни у складі суддівської колегії.²¹² Це була перша зміна в цій групі суддів.

235.
суд в
підста

231. 17 березня 2015 року Київський господарський суд остаточно відхилив апеляцію проти претензій [REDACTED] у «Справі про дійсність» та виніс рішення визнання дійсності усіх Депозитних договорів.²¹³ Проте «Справа про відшкодування» залишилася у стадії розгляду.

IV.

236.
погод
безпі

²⁰⁸ [REDACTED] проти ПРАКТИКА, Рішення Апеляційного суду про зупинення провадження на час проведення судово-медичної експертизи, 13 травня 2014 року, доказ П-200.

²⁰⁹ [REDACTED], Рішення апеляційного господарського суду, 28 жовтня 2014 року, доказ П-183.

²¹⁰ Там же; [REDACTED] експертна експертиза Київського науково-дослідного інституту судових експертиз, 28 листопада 2014 року, доказ П-91.

²¹¹ [REDACTED] Господарський суд м. Києва, Постанова від 30 грудня 2014 року, доказ П-124.

²¹² [REDACTED] перша зміна у складі суддів, 5 січня 2015 року, доказ П-194.

²¹³ [REDACTED] рішення про відхилення позову [REDACTED] 17 березня 2015 року, доказ П-124.

214 Кр
апеля
215 Кр
2015 |
216 Кр
22 ве
217 Оп

призупиненою в очікуванні прийняття остаточного рішення на апеляцію [REDACTED] «Справі про дійсність».

232. 3 червня 2015 року у «Справі про дійсність» Київський апеляційний господарський суд відхилив апеляцію [REDACTED] залишив без змін рішення суду нижчої інстанції, що підтверджує чинність Депозитних договорів.²¹⁴

233. Після остаточного рішення у «Справі про дійсність», 15 липня 2015 року, Київський господарський суд відновив провадження у «Справі про відшкодування» із новим складом колегії, після 20-місячного призупинення.²¹⁵

234. 22 вересня 2015 року у «Справі про дійсність» Вищий господарський суд України відхилив касаційну скаргу [REDACTED]

235. 23 вересня 2015 року, у «Справі про відшкодування», Київський господарський суд встановив, що позов ПРАКТИКА щодо відшкодування є виправданим (має підстави). На той момент [REDACTED] же був оголошений неплатоспроможним.²¹⁷

IV. ПІДСУМОК ПОЗИЦІЙ СТОРІН

236. Україна висунула 8 окремих заперечень щодо юрисдикції Трибуналу. Позивачі не погоджуються, і вони стверджують, що кожен з цих 8 заперечень щодо юрисдикції є безпідставним.

²¹⁴ [REDACTED] Київський апеляційний господарський суд, Рішення про відхилення апеляції кредитпромоанку, 3 червня 2015 року, доказ В-59.

²¹⁵ [REDACTED] Господарський суд м. Києва, Рішення, 23 вересня 2015 року, доказ В-124.

²¹⁶ [REDACTED] Вищий господарський суд України, Рішення від 22 вересня 2015 року, доказ В-123

²¹⁷ Оголошення НБУ щодо неплатоспроможності [REDACTED] 3 березня 2015 року, доказ П-111.

237. Позивачі стверджують, що Україна порушила статті 3 (1), 3 (2), 3 (3) ДІД, забезпечивши позивачам справедливе і рівне ставлення, порушивши надати ефективні засоби задля задоволення претензій і забезпечення прав, порушивши стандарти захисту та безпеки, порушивши обов'язки зобов'язань та норми експропріації.

238. Позивачі вимагають такого відшкодування (задоволення позову):

(a) заяви про те, що Україна порушила ДІД, включаючи статті 3 (1), 3 (2), 3 (3) ДІД;

(b) постанови, яка зобов'язує Україну до виплати відшкодування в сумі 30 340 000 доларів США;

(c) постанови, що вимагає від України сплатити складні відсотки за формулою $1 + 4\%$ щоквартально на будь-яку суму, присуджену позивачам, такі складні відсотки починаються з кінця грудня 2013 року до дати здійснення платежу;

(d) постанови, що вимагає від України сплатити витрати на арбітраж, включаючи збори та витрати МЦУІС і Трибуналу, а також усі судові витрати та збитки, понесені позивачами, з відсотками, розрахованими відповідно до пункту с. (вище); та

(e) постанови про такий інший і додатковий засіб правового захисту, який Трибунал вважатиме за доцільне.

239. Продовжуючи наполягати на запереченнях щодо юрисдикції, Україна заперечує будь-яке порушення положень ДІД. Україна стверджує, що права позивачів за Депозитними договорами та додатком не були примусово відчужені, у будь-якому випадку, позивачі не змогли довести жоден випадок, за яким, відповідно до міжнародного права, мають бути відшкодовані збитки.

240. Ця заява порушує порядок розгляду заявних збитків з винуватця, про які

241. причиною

242.

(a) по
Позивач
закри
2015 р

(b)
відсут
надає
відхи.

(c)
Пози
комп
та із

), 3 (2), 3 (4)
порушивши
і забезпечення
обов'язки
зову):
1), 3 (2), 3 (4)
сумі 30 344

240. Що стосується відшкодування збитків, заявлених позивачами, Україна стверджує, що заявники не змогли довести збитки, які підлягають відшкодуванню у судовому порядку відповідно до належного рівня компенсації. Україна також стверджує, що заявники не змогли довести: (а) причинно-наслідковий зв'язок між заявленими ними збитками, що виникли внаслідок нездійснення погашення [REDACTED], та звинуваченнями в бік України у порушеннях ДІД; та (б) залишкової вартості інвестицій, про які заявлено.

і формулю
і складі
ж, включ
збитку, п
е); та
який Тр
їна зап
позива
у буд
ідпові

241. Україна також чітко стверджує, що позивачі не мають права на компенсацію по причині знецінення української валюти, яка сталася після грудня 2013 року.

242. Україна вимагає такого відшкодування (задоволення позову):

(а) постанови про те, що Трибунал не має юрисдикції над усіма позовами, висунутими Позивачами, і що всі претензії Позивачів повинні бути відхилені в повному обсязі та із закриттям провадження, відповідно до заперечень України щодо юрисдикції від 2 липня 2015 року;

(б) в якості альтернативи і стосовно будь-якої претензії, не відхиленої через відсутність юрисдикції, заяви про те, що Україна не порушила жодних прав Позивачів, наданих або створених ДІД, звичаєвим міжнародним правом або іншим чином, і відхилення всіх претензій Позивачів в повному обсязі і з компенсацією збитків;

(с) у випадку і в тій мірі, в якій буде визнано, що Україна порушила будь-яке право Позивачів, заява про те, що Позивачі не понесли компенсаційних втрат, відмови у компенсації, яку вимагали Позивачі, і відхилення всіх вимог Позивачів у повному обсязі та із закриттям провадження;

(d) наказу про сплату Позивачами всіх видатків та витрат на арбітраж, але не обмежуючись, збори та витрати Трибуналу, а також вартість юридичної та експертної допомоги Україні, а також відсотки, попередньо та остаточно по ним; та

(e) будь-якого іншого або додаткового задоволення позову, яке може бути за даних обставин або, якимось іншим чином, справедливим та правильним.

243. Це були, безпосередньо, позиції Сторін, та Трибунал спочатку розглянув аргументи юрисдикції, підняті Україною. Кожен з цих 8 аргументів, висунутих, буде розглянуто по черзі.

V. ЮРИСДИКЦІЯ

A. Громадянство позивачів

1. Позиція відповідача

244. Позиція України полягає в тому, що Трибунал повинен відмовитись від юрисдикції щодо всіх позовів в рамках статті 9 ДІД, та статті 25 Конвенції МЦУІС на підставі того, що, відповідно до Статті 1 (b) ДІД та Статті 25 (1) Конвенції МЦУІС, всі Позивачі розглядатись як громадяни України.

245. По-перше, Україна стверджує, що згідно зі статтею 1 (b) (iii) ДІД, Сіті-Стейт (City-State N.V.) вважається громадянином України, оскільки вона контролюється фізичною особою, яка має громадянство України.

246. Згідно з позицією України, як з контексту умов статті 1 (b) (ii), так і з контексту об'єктивних зобов'язань відповідно до умов ДІД, впливає, що дія статті 1

обмежуєт
на справу
(iii) визна
коли він к

На думку
не може
Україна

«загальн
яким, «к
над біль
«може д
предмет

247. У
вказано
договор
Сторон
власну і

248. І
ДІД, Ук
контрол
підтрим

²¹⁸ Відпов
²¹⁹ Там
фрагмен
YILC, Vol
інтерпре
стосують
застосов
більше д
ВЮ-208;
юрисдик
одного й
тлумаче
Сторін у
²²⁰ Відпо
²²¹ Запе

арбітраж, обмежується умовами статті 1 (b) (iii).²¹⁸ На підтримку своєї позиції Україна посилається на справу *Есфahanієн (Esphahanian) проти Банк Теджарат (Bank Tejarat)*. Стаття 1 (b) (iii) визначає суб'єкт, зареєстрований в одній державі з громадянством іншої держави, коли він контролюється фізичною особою або юридичною особою цієї іншої держави.

можливо, На думку України, якщо такі обставини існують, відповідно до статті 1 (b) (ii), цей суб'єкт не може надалі розглядатися як громадянин держави, в якій він зареєстрований. Україна стверджує, що ця контекстна інтерпретація знаходить підтримку в «загальноприйнятому» принципі тлумачення *generalia specialibus non derogant*, згідно з яким, «конкретні або детальні положення правового документа повинні мати перевагу над більш загальними, суперечливими положеннями», і який, як стверджує трибунал, «може допомогти у вирішенні конфлікту», де «різні правила стосуються одного й того ж предмету у такий спосіб, який здається суперечливим».²¹⁹

247. Україна стверджує, що її тлумачення ДІД також підтверджується Преамбулою вказаного Договору, в якій підкреслюється, що «інвестиції громадян однієї Сторони договору на території іншої Сторони договору» «стимулюватимуть потік капіталу» між Сторонами договору, а також їхній «економічний розвиток». Інвестиції громадянина у власну країну не сприяють здійсненню цих цілей.²²⁰

248. Що стосується інтерпретації терміну "контрольований" згідно зі статтею 1 (b) (iii) ДІД, Україна стверджує, що термін "контрольований" означає фактичний і кінцевий контроль, а не формальний чи законний.²²¹ Україна посилається на чотири справи на підтримку своєї позиції – *Токіос Токелес (Tokios Tokelès) проти України, ТСА Спектрум*

²¹⁸ Відповідь України на заперечення щодо юрисдикції, 21 червня 2016 року, [39].

²¹⁹ Там же, [40] - [42] посилаючись на Комісію з міжнародного права, висновки роботи дослідницької групи з фрагментації міжнародного права: Труднощі, пов'язані з диверсифікацією та розширенням міжнародного права, YILC, Vol. II, частина друга (2006), [5] («The maxim *lex specialis derogat legi generali* є загальноприйнятою технікою інтерпретації та врегулювання конфліктів у міжнародному праві. Вона передбачає, що коли дві або більше норми стосуються одного й того ж предмету, пріоритет має бути приділений більш конкретній нормі. Цей принцип може бути застосований у кількох контекстах: між положеннями в рамках одного договору, між положеннями в межах двох або більше договорів, між договором і не-договірним стандартом, а також між двома недоговірними стандартами.»), доказ ВЮ-208; Електрабел С.А. (Electrabel S.A.) проти Республіки Угорщина, МЦУІС Справа № ARB / 07/19, Рішення щодо юрисдикції, Застосовані право і відповідальність, 30 листопада 2012 р., [4.173] («Якщо різні правила стосуються одного й того ж предмету так, що здається суперечливим, не існує загальної ієрархічної системи, а певні інструменти тлумачення щодо хронології (*lex posterior derogat priori*), специфіки (*lex specialis generalibus derogat*) та ідентичності сторін угод (тієї самої або різних сторін) можуть допомогти у вирішенні конфлікту»), доказ ВЮ-319.

²²⁰ Відповідь України на заперечення проти юрисдикції, 21 червня 2016 року, [44].

²²¹ Заперечення України щодо юрисдикції, 2 липня 2015 р. [113].

(TSA Spectrum) проти Аргентини, Бурімі (Burimi) проти Албанії та Перу проти Еквадора.

Ця концепція контролю вважається цілком узгодженою з об'єктом і метою поняттям "іноземного контролю" згідно з статтею 25 (2) (b) МЦУІС²²². Українці стверджують, що Трибунал повинен визначити кінцевих контролерів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) щоб з'ясувати, чи має ТОВ право подавати позови до Трибуналу МЦУІС в ДІД.²²³

249. Аналогічним чином, Україна стверджує, що ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ ПРІЗ були створені відповідно до законодавства України, і вони зареєстровані українцями відповідно до статті 1 (b) (iii) ДІД, якщо вони фактично контролюються українським громадянином.²²⁴

250. По-друге, Україна стверджує, що докази свідчать про те, що контролером і власником Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є фактично Анатолій Грозний, громадянин України.²²⁵ Таким чином, Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), а також його дочірні компанії ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ ІНВЕСТМЕНТ повинні розглядатися як українські відповідно до статті 1 (b) (iii) ДІД.

251. По-третє, Україна стверджує, що згідно зі статтею 9 ДІД, арбітражна юрисдикція виникає лише у випадку "спору між будь-якою Стороною договору та громадянином іншої Сторони договору". Оскільки, згідно з визначенням поняття «громадянин» відповідно до положень ДІД, всі позивачі - це громадяни України, цей трибунал має юрисдикцію.²²⁶

²²² Там же, [115] - [124].

²²³ Там же, [125].

²²⁴ Заперечення України на юрисдикцію, 2 липня 2015 р. [105] - [108].

²²⁵ Там же, розділ III.B.

²²⁶ Там же, розділ III.C.

252. І
громад
Вони с
і має с
Таким
статті
компан
україн
тобто,

253.
МЦУІС
україн
якості
інозем
пред'
лише

254. І
громад
оскільки
контроль
Трибуналу
їхнє
Гез (

2.

227 Т:
228 В:
229 Т:

252. По-четверте, Україна стверджує, що стаття 25 Конвенції МЦУІС забороняє громадянам (юридичним та фізичним особам) пред'являти позови до своїх держав. Вони стверджують, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є компанією, що контролюється і має своїм кінцевим власником-бенефіціаром пана Юркевича, громадянина України.²²⁷ Таким чином, Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є громадянином України відповідно до статті 1 (b) ДІД. Позивачі української компанії також не можуть претендувати називатись компанією з іноземним капіталом, оскільки вони в кінцевому результаті контролюються українським громадянином, хоч і з проміжним голландським суб'єктом господарювання, тобто, компанією Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

253. По-п'яте, Україна стверджує, що навіть якщо, навпаки, текст ДІД та Конвенції МЦУІС якнайкраще інтерпретують Сіті-Стейт (City-State) радше голландське, ніж українське громадянство, компанії все одно буде заборонено здійснювати претензії в якості компанії українського походження з огляду на об'єкт та ціль ДІД – заохочення іноземних інвестицій.²²⁸ ДІД не дозволяє громадянам держави власного громадянства пред'являти позови до рідної держави через компанії-посередники, які є іноземними лише за назвою.

254. По-шосте, Україна стверджує, що навіть якщо Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) не є громадянином України, Трибунал не матиме юрисдикції щодо вимог інших позивачів, оскільки вони не контролюються громадянином Голландії. Три спів-позивачі також контролюються п. Юркевичем, громадянином України.²²⁹ Україна наполягає, що Трибунал повинен припідняти завісу, щоб знайти реальних контролерів та встановити їхнє громадянство. На підтримку своєї позиції Україна посилається на справу Нешнл Гез (National Gas) проти Єгипту та ТСА Спектрум (TSA Spectrum) проти Аргентини.

2. Позиція позивачів

²²⁷ Там же, [151]; Відповідь України на заперечення проти юрисдикції, 21 червня 2016 р. [62].

²²⁸ Відповідь України на заперечення проти юрисдикції, 21 червня 2016 року, розділ II.E.

²²⁹ Там же, розділ II.F.

255. Позивачі стверджують, що аргументи України ґрунтуються на тлумаченні ДІД та Конвенції МЦУІС. Вони також заявляють, що аргументи ґрунтуються на неправильному розумінні фактів.²³⁰

256. Заявники стверджують, що аналіз громадянства Сіті-Стейт Н.В. (Сіті-Стейт Н.В.) в Україні суперечить встановленій законом нормі, що підтверджується інвестиційними трибуналами, а саме, що громадянство корпоративної особи визначається місцем його реєстрації, якщо в договорі не встановлено інше. (ii) відображає це загальне правило для визначення громадянства юридичної особи, яке вимагає розслідування "фактичного та кінцевого" контролю суб'єктів, зареєстрованих в Нідерландах. На думку заявників, стаття 1 (b) (iii) не застосовується до громадянства Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

257. Позивачі не згодні із застосуванням принципу *«generalia specialibus derogant»*, на який посилається Україна. Водночас, Позивачі стверджують, що Україна не пояснює, чому принцип стосується Статті 1 (b) (ii) та 1 (b) (iii).²³¹ У будь-якому випадку, принцип застосовується лише тоді, коли існує конфлікт між трактуванням. Між статтями 1 (b) (ii) та 1 (b) (iii) конфлікту не існує.

258. Позивачі також наводять аргументи, що трибунали у вищезгаданих відомих справах неухильно відмовлялись «проникати крізь корпоративну завісу» у визначенні громадянства, посилаючись на місце реєстрації. Така практика обмеженої категорії справ трибунали застосували такі міри, а саме, де Позивачі визначили структуру своїх інвестицій з єдиною метою отримання доступу до юрисдикції Нідерландів після заподіяння йому збитків.²³²

259. Далі, Позивачі зазначають, що трирівневе визначення громадянства у Статті 1 (b) ДІД майже ідентичне визначенню, що міститься у Статті 1 (b) Голландської мовної версії.

²³⁰ Контр-меморандум позивачів щодо юрисдикції, 15 березня 2016 року, розділ II.A

²³¹ Вторинне заперечення позивача щодо юрисдикції, 25 листопада 2016 р. [41] - [43].

²³² Контр-меморандум позивачів щодо юрисдикції, 15 березня 2016 року [28].

від 20
інвест
State

«гром
рома
рома
у Нідє

260.
термі
поло
вклю
дого
1 (b)
комп
ефе
до п

261.
стве
стве
Нідє
ком
гром
пози
ніде

262
рал
укр

233 Т
234 Т

від 2004 року.²³³ Кожен рівень трьохрівневого визначення захищає конкретну категорію інвесторів. Заперечення України щодо юрисдикції у відношенні Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) неналежним чином поєднує другу і третю категорії визначення поняття «громадянин», коли в ньому стверджується, що «громадянство залежить від громадянства власника контрольного пакету». Відповідно до статті 1 (b) (ii) ДІД, громадянство Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) визначається виключно його реєстрацією у Нідерландах.

260. Позивачі також стверджують, що предмет та мета ДІД не висвітлює визначення терміну "громадяни" згідно зі статтею 1 (b) ДІД.²³⁴ Позивачі відзначають, що більше половини діючих голландських ДІД містять визначення терміну "громадяни", що включає "юридичних осіб, зареєстрованих відповідно до законодавства Сторони договору" (тобто, громадянство, визначене посиланням на місце реєстрації, як у статті 1 (b) (ii) ДІД). Ряд інших голландських ДІД містять додаткові вимоги, такі як вимоги до компаній «фактично займатися бізнесом» в Нідерландах та / або мати «місце ефективного управління» в Нідерландах. ДІД між Україною та Нідерландами потрапляє до першої категорії голландських ДІД, оскільки не містить таких додаткових вимог.

261. Що стосується ПРОДІЗ, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРАКТИКА, Позивачі стверджують, що твердження України базується на некоректному тлумаченні ДІД. Вони стверджують, що відповідно до Статті 1 (b) (iii) ДІД, визначення «громадянин Нідерландів» включає компанію, яка зареєстрована в Україні, та підконтрольна компанії, зареєстрованій в Нідерландах. Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), з громадянством Нідерландів (згідно зі статтею 1 (b) (ii) ДІД) контролює трьох українських позивачів через кіпрську філію. Таким чином, три українські позивачі також є нідерландськими «громадянами» згідно зі статтею 1 (b) (iii) ДІД.

262. Таким чином, Позивачі стверджують, що Трибуналу не потрібно виходити за рамки Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) для визначення «кінцевого контролю» трьох українських спів-позивачів, перш ніж він зможе вирішити, чи підпадають вони під дію

²³³ Там же, [31] - [32].

²³⁴ Там же, [36] - [40].

статті 1 (b) (iii).²³⁵ Позивачі стверджують, що рішення трибуналів МЦУІС п для визначення поняття "громадяни" відповідно до статті 1 (b) (iii) ДІ показати, що три українські Позивачі підконтрольні громадянам безпосередньо чи опосередковано. На підтримку своєї позиції Позивачі посилаються на АдТ (AdT) проти Болівії та Мобіл (Mobil) проти Венесуели (судових рішень). Заявники стверджують, що «кінцевий контроль» і процес крізь корпоративний занавіс для розрізнення такого контролю є нерелевантними цілями статті 1 (b) (iii), а також, що у тексті ДІД немає посилань на «кінцевий

263. Переходячи до статті 25 Конвенції МЦУІС, заявники стверджують, що частина статті 25 (2) (b) стосується Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), тоді як друга частина статті 25 (2) (b) виконується стосовно ПРОДІЗ, КРИСТАЛЛ-ПРАКТИКА, які є «громадянами іншої Держави-сторони договору» відповідно до статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС, оскільки вони вважаються громадянами Нідерландів з умовами, визначеними Україною та Нідерландами у Статті 1 (b) (iii) ДІД та який здійснюється над ними Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

264. Позивачі також стверджують, що навіть якщо Трибунал схильний простежити за кінцевим контролем Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), то докази про те, що кінцевий контроль не перебуває лише за паном Юркевичем.²³⁶ Пан Юркевич засвідчив, що ПРАКТИКА отримує вказівки від ради директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) стосовно будь-якого серйозного інвестиційного рішення, включаючи

265. Крім того, Позивачі стверджують, що основним власником Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є компанія під назвою 1, Інк. (1, Inc.), яка спільно контролюється акціонерами: паном Юркевичем, громадянином України, та пані Юркевич, громадянкою Казахстану. Хоча Юркевич має більше акцій, ніж пані Юркевич, у статуті компанії говориться, що збори акціонерів є правочинними лише, якщо обидва

²³⁵ Там же, [45].

²³⁶ Там же, [79] - [80].

прийдуть і
голосуванн
примусити

266. У від
характер»,
Позивачі с
що власн
громадянс
що Сіті-Ст
лише час
Стейт Н.В
характер

3. Аналіз

i. Сіті-Ст

267. Три
щодо Сіт
громадя

268. Грс
1 (b) ДІД

269. В
«Статт

²³⁷ Відпов
²³⁸ Там же

прийдуть на них. Отже, жоден акціонер не може перешкоджати проведенню голосування, і тому жоден акціонер не може односторонньо скликати засідання або примусити 1, Інк. (1, Inc.) вести бізнес проти волі іншого акціонера.²³⁷

266. У відповідь на аргумент України про те, що суперечка має «основний український характер», що позбавляє Сіті-Стейт Н.В.(City-State N.V.) її права посилатись на ДІД, Позивачі стверджують, що позиція України базується виключно на твердженні про те, що власником Сіті-Стейт Н.В.(City-State N.V.) є фізична особа з українським громадянством, позов якої вони оскаржують.²³⁸ Вона також базується на твердженні, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) має подвійне громадянство, відповідно до ДІД, або лише частково є громадянином України, та що Трибунал може поглянути крізь Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) на її численних акціонерів вищого рангу, щоб змінити характер суперечки на таку, що має «основний український характер».

3. Аналіз трибуналу

i. Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.)

267. Трибунал не має сумнівів стосовно того, що він має юрисдикцію *ratione personae* щодо Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), оскільки той є громадянином Нідерландів, а не громадянином України.

268. Громадянство компанії розглядається у Статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС та Статті 1 (b) ДІД.

269. Відповідна частина статті 25 Конвенції МЦУІС свідчить:

«Стаття 25

²³⁷ Відповідь Позивача на заперечення щодо юрисдикції, 25 листопада 2016 року, [16].

²³⁸ Там же, [49] - [57].

...
 (2) «Громадянин іншої держави-сторони договору» означає:

...

(b) будь-яку юридичну особа, яка мала громадянство держави-сторони Договору, що виступає в якості сторони спору, на дату досягнення згоди про передачу або передачі спору до арбітражу, а також будь-яка юридична особа, яка мала громадянство держави-сторони Договору, яка виступає в якості сторони спору на день досягнення зазначеної згоди, і яка, в силу іноземного контролю, вступила в Договір, якщо сторони домовились розглядати в якості громадянина іншої держави-сторони Договору цілей цієї Конвенції.»

270. Стаття 1 (b) ДІД проголошує: «для цілей цього Договору:

...

b. термін "громадяни" відноситься до будь-якої з Договірних Сторін:

i. фізичні особи, які мають громадянство цієї Договірної Сторони;

ii. юридичні особи, засновані відповідно до законодавства цієї Договірної Сторони;

iii. юридичні особи, які не створені відповідно до законодавства цієї Договірної Сторони, але контрольовані фізичними особами, визначено в підпункті i., або юридичними особами, як це визначено в підпункті ii. вище».²³⁹

271. Стаття 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС та стаття 1 (b) ДІД визначають громадянство компанії, використовуючи два альтернативні критерії.

²³⁹ Нідерландсько-український ДІД, доказ П-1.

272. П
не є ст
зазнач
особа,
держав
до зак
визнач
законо

273. П
спору,
вона м
щоб с
розгля

274. П
Трибу
N.V.).

275.
Вона
встає
заст

276.
"сто
зако
є ю
голг

272. По-перше, громадянство громадянина-юридичної особи Договірної Держави, яка не є стороною у провадженні, визначається законодавством цієї держави. Це чітко зазначено у першому реченні статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС ("будь-яка юридична особа, яка мала громадянство Договірної Держави, відмінної від громадянства держави-учасниці спору") та Статті 1 (b) (ii) ДІД ("юридичні особи, створені відповідно до законодавства цієї Договірної Сторони"). Поняття контролю не відіграє жодної ролі у визначенні громадянства компанії, коли ця компанія створена відповідно до законодавства Договірної Держави, що не є державою-учасницею спору.

273. По-друге, що стосується юридичної особи, яка є громадянином держави-учасниці спору, Конвенція МЦУІС вважає, за винятком, у другому реченні статті 25 (2) (b), що вона може вважатися громадянином іншої держави з метою Конвенції, тобто для того, щоб скористатися міжнародним захистом, якщо є домовленість держав-учасниць розглядати її як таку по причині іноземного контролю.

274. Тільки перший з цих двох критеріїв має відношення до питання про те, чи має Трибунал юрисдикцію *ratione personae* по відношенню до Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

275. Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) не створено відповідно до законодавства України. Вона зареєстрована відповідно до законодавства Нідерландів. Цього достатньо для встановлення його громадянства як голландського. Цей висновок впливає із застосування як ДІД, так і Конвенції МЦУІС.

276. Стаття 1 (b) (ii) ДІД чітко зазначає, що "для цілі цієї Угоди ... термін" громадяни "стосується будь-якої Договірної Сторони... юридичної особи, створеної відповідно до законодавства цієї Договірної Сторони". Тому, оскільки Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є юридичною особою, заснованою згідно з законодавством Нідерландів, вона має голландське громадянство.

277. Це узгоджується з першим реченням статті 25 (2) (b) Конвенції передбачає, що «громадянин іншої Договірної Держави» означає будь-яку особу, яка має громадянство Договірної Держави, відмінної від Держави-учасниці на дату, коли сторони погодилися подати такий спір на примирення або арбітраж.

278. Тлумачення Трибуналом статті 1 (b) (ii) ДІД узгоджується з судовою практикою, що тлумачить визначення поняття «громадянин» на умовах, ідентичних по суті цього ДІД. Наприклад, у справі АДЦ (ADC) проти Угорщини суд заявив:

«у цьому відношенні ДІД є визначальним, і у своїй статті 1 (3) (b) Кіпр і Угорщина погодилися, що кіпрський «інвестор», захищений цим договором, включає: «особу, яка була створена або зареєстрована відповідно до закону» Кіпру, який позивач визнає. Ніщо в статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС не ініціює інше, оскільки надає право «будь-якій юридичній особі, яка мала громадянство» Кіпру, на який коли Сторони погодилися на цей арбітраж. Оскільки питання громадянства односторонньо вирішується Конвенцією та ДІД, не існує можливості для врахування національних принципів міжнародного права, які відображені у програмі Барселона Трекшн (Barcelona Traction), що ні в якому разі невикликає протиріч. У будь-якому випадку, розгляд справи припиняється після встановлення держави реєстрації, та визначення, звідки походив капітал компанії і чиї громадяни, якщо не кіпріоти, контролюють його не мають значення.²⁴⁰ [Курсив оригінальний.]

279. Трибунали у справі БІВАК (BIVAC) проти Парагваю,²⁴¹ Токіос Токелес (Tokios Tokelès) проти України,²⁴² КТ Азія (KT Asia) проти Казахстану,²⁴³ Юкос проти Росії.²⁴⁴

²⁴⁰ АДЦ Аффіліейт Лімітед (ADC Affiliate Limited) та АДЦ енд АДМЦ Менеджмент Лімітед (ADC & ADMC Management Limited) проти Угорщини 03/16, справа МЦУІС № ARB / 03/16, Рішення, 2 жовтня 2006 р., [357], доказ 61.

²⁴¹ Бюро Верітас, Інспекція, оцінка, оцінка та контроль, БІВАК БВ (BIVAC BV) проти Республіки Парагвай, справа МЦУІС. ARB / 07/9, Рішення Трибуналу щодо заперечень про юрисдикцію, 29 травня 2009 року, [53], доказ 70.

²⁴² Токіос Токелес (Tokios Tokeles) проти України, МЦУІС Справа № ARB / 02/18, Рішення щодо юрисдикції, 18 квітня 2004 року, [52], доказ ВЮ-41.

²⁴³ КТ Азія Інвестмент Груп БВ (KT Asia Investment Group BV) проти Республіки Казахстан, МЦУІС Справа № ARB / 09/8, Рішення, 17 жовтня 2013 року, [116], доказ ВЮ-110.

²⁴⁴ Юкос Універсал Лімітед (Yukos Universal Limited) (Острів Ман) проти Російської Федерації, СПС справа МЦУІС № ARB / 08/227, Тимчасове Рішення щодо юрисдикції та прийнятність, 30 листопада 2009 року, [411] та [415], доказ ВЮ-110.

Салука (S
Казахста
є достатні

280. Укр
задоволь
ДІД. Тому
N.V.) Три
випадку
юридичні
ці положи
формули

281. Тр
застосує
(iii) не
громадя
від Триб
Н.В. (Сі
особою.
юридич
тлумаче
світлі й
заважа

²⁴⁵ Салука:
рішення,
²⁴⁶ Агуас
Рішення
²⁴⁷ Румел
Telekomі
року, [32
²⁴⁸ Мобі
07/27, Р

Салука (Saluka) проти Чехії,²⁴⁵ АдТ (AdT) проти Болівії,²⁴⁶ Румелі (Rumeli) проти Казахстану²⁴⁷ та Мобіл (Mobil) проти Венесуели²⁴⁸ встановили, що місце реєстрації є достатньою базою для юрисдикції *ratione personae*.

280. Україна стверджує, що як стаття 1 (b) (ii) ДІД, так і стаття 1 (b) (iii) ДІД повинні задовольнятися таким чином, щоб стаття 1 (b) (iii) ДІД була обмежена статтею 1 (b) (ii) ДІД. Тому, стверджує Україна, треба шукати, хто контролює Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) Трибунал не згоден. Стаття 1 (b) (ii) поширюється на юридичних осіб, які в даному випадку – під дією законодавства Нідерландів. Навпаки, стаття 1 (b) (iii) охоплює юридичних осіб, які не створені відповідно до законодавства Нідерландів. Таким чином, ці положення не є кумулятивними, а є незалежними альтернативами, що впливає з їх формулювання.

281. Трибунал також відкидає аргумент України про максимальну доцільність застосування принципу *lex specialis derogate legi generali*. Стаття 1 (b) (ii) та стаття 1 (b) (iii) не є суперечливими положеннями. Стаття 1 (b) (iii) ДІД не має переваг над громадянством суб'єкта господарювання відповідно до статті 1 (b) (ii) ДІД, вимагаючи від Трибуналу зробити другий розгляд, щоб визначити, чи контролюється Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) фізичною особою, яка має громадянство України або юридичною особою, заснованою відповідно до законодавства України, з огляду на те, що вона є юридичною особою, створеною відповідно до законодавства Нідерландів. Таке тлумачення зробило б статтю 1 (b) (i) - (ii) зайвою і порушує звичайне значення ДІД у світлі його контексту й предмета та мети. Принцип *effet utile* (надання повного ефекту) заважає такому тлумаченню.

²⁴⁵ Салука Інвестментс БВ (Saluka Investments BV) (Нідерланди) проти Чеської Республіки, UNCITRAL, Часткове рішення, 17 березня 2006 року, [229] і [241], доказ ПЮ-50.

²⁴⁶ Агуас дель Тунарі (Aguas del Tunari SA) (АдТ) (AdT) проти Республіки Болівія, МЦУІС, справа № ARB /02/3, Рішення про заперечення відповідача на юрисдикцію, 21 жовтня 2005 року, [332], доказ ПЮ-112.

²⁴⁷ Румелі Телеком АС (Rumeli Telekom AS) та Телсім Мобіл Телекомікаسیون Хізметлері АС (Telsim Mobil Telekomikasyon Hizmetleri AS) проти Республіки Казахстан, Рішення МЦУІС, Справа № ARB /05/16, 29 липня 2008 року, [326], доказ ПЮ-45.

²⁴⁸ Мобіл Корп. Ет.ол. (Mobil Corp. et al.) проти Боліваріанської Республіки Венесуела, МЦУІС, справа № ARB /07/27, Рішення щодо юрисдикції, 10 червня 2010 р., [150] - [153], доказ ВЮ-80.

282. Україна стверджує, що TSA Спектрум (TSA Spectrum) підтримує стосовно розгляду питання контролю щодо громадянства Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.). У цьому випадку трибунал МЦУІС стверджував, що суворая інтерпретація статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС «може здаватися такою, що загалом розумінню в деяких обставинах, особливо коли офіційне громадянство юридична особа, що контролюється безпосередньо або особами, які мають громадянську приналежність до держави перебування». Однак заяву трибуналу слід читати в контексті його аналізу статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС. Трибунал TSA Спектрум (TSA Spectrum) визнав, що в першому реченні статті 25 міститься ні посилань на "контроль", ані на будь-які згадки про "проникнення корпоративний завіс) або вихід за межі формально-правової концепції громадянства". Однак, вона робить виняток із формальної концепції громадянства за обставин", заснованих на загальному розумінні. Трибунал також не знає правового поняття громадянства відповідно до першого речення статті 25 (2) (b) МЦУІС вимагає виявлення та встановлення контролерів юридичної особи. Це стосувалося "зовнішнього контролю" місцевого позивача згідно з другим реченням статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС.

283. Ця справа, коли Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є громадянином Нідерландів, істотно відрізняється. Україна не прагне покладатися на будь-яке визначення громадянства на підставі місця реєстрації юридичної особи; скоріше, вона стверджує, що як правило тлумачення, Трибунал повинен вийти за рамки місця реєстрації господарювання, щоб визначити його громадянство. Проте, для цієї широкої практики немає повноважень.

284. Україна неправильно розуміє застосування поняття контролю шляхом визначенні громадянства компанії. Необхідно проводити різницю між компанією, зареєстрованою в державі, яка є стороною в спорі, і компанією, яка зареєстрована в іншій державі, яка не є стороною в спорі. У першому випадку, незважаючи на реєстрацію компанії у державі, яка є стороною спору, поняття "іноземний контроль" діє в разі виключення: вважати компанію, зареєстровану в державі, яка є стороною в спорі

²⁴⁹ TSA Спектрум Аргентина С.А. (TSA Spectrum Argentina S.A.) проти Республіки Аргентина, МЦУІС Справа ARB/05/5, Рішення, 19 December 2008, [144], доказ ВЮ-63.

грома,
не від
місця
други
Spect
ПРОД
грома

285.
рішен
підтр
держ
та вз:

286.
конс
визн
реєс

287.
стат
тлум

288.
ДІД
ДІД
«ро:

250 Тс
29 Ке
251 Вє
ARB.
252 Вї
щод:

підтримати громадянина через «іноземний контроль». В другому - поняття «іноземний контроль» Стейт Нідерландів не відіграє жодної ролі для визначення громадянства, а громадянство визначається за місцем реєстрації. Відповідно, розгляд питання про «зовнішній контроль» згідно з такою, як і в іншому реченням статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС у справі ТСА Спектрум (TSA Spectrum) стосується визначення громадянства ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та інших фірм, які є громадянами України, а не Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), який є громадянином Нідерландів.

С. Трибунал у своїй постанові в статті 105. Подібним чином, розходження у думках в Токелес (Tokelės) проти України²⁵⁰ та в Рішенні у справі Веноклім (Venoklim) проти Венесуели,²⁵¹ у кращому випадку громадяни підтримують твердження про те, що громадянин не може пред'являти позов до своєї держави. Це твердження є безперечним. Проте, ці рішення не стосуються тлумачення статті 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС в взаємозв'язку положень, ідентичних положенням статті 1 (b) (ii) та статті 1 (b) (iii) ДІД.

Відносно статті 1 (b) (ii) ДІД з другої сторони статті 1 (b) (iii) ДІД. 86. Розглянувши ці справи, Трибунал вважає, що існує широкий і принциповий консенсус щодо того, що міркування корпоративного контролю не мають значення для визначення громадянства іноземної компанії, коли договір чітко посилається на місце реєстрації.

87. Предмет і цілі Договору, які Трибунал також повинен враховувати на підставі статті 31 Віденської конвенції про право міжнародних договорів (далі-ВКПД), не змінює тлумачення Трибуналом статті 1 (b) (ii) та статті 1 (b) (iii) ДІД.

88. Суть аргументу України полягає в тому, що фундаментальним об'єктом і метою ДІД і Конвенції МЦУІС є заохочення та захист іноземних інвестицій.²⁵² Хоча положення ДІД явно не стверджують так, його преамбула визначає прагнення Договірних Сторін до розширення та інтенсифікації економічних відносин між ними, особливо по

²⁵⁰ Токіос Токелес (Tokios Tokelės) проти держави Україна, МЦУІС справа № ARB / 02/18, Незгода Проспера Вейля, 29 квітня 2004 року, [30], ВЮ-40.

²⁵¹ Веноклім Холдінг Б.В. (Venoklim Holding B.V.) проти Боліваріанської Республіки Венесуела, МЦУІС Справа № ARB / 12/22, Рішення, 3 квітня 2015 р. [154], ВЮ-121.

²⁵² Відповідь України на заперечення проти юрисдикції, 21 червня 2016 року, [63] - [69]; Заперечення України щодо юрисдикції, 2 липня 2015 р. [114]

відношенню до інвестицій громадян однієї Договірної Сторони на Договірної Сторони» та визнає, що «угода про режим поведження з таким стимулюватиме рух капіталу та технологій та економічний розвиток Сторін...».²⁵³ На підставі преамбули ДІД дійсно покладається на здійснені громадянами однієї Договірної Сторони на території іншої Договірної Сторони преамбулі нічого не сказано про визначення громадянства, що є чітким статті 1 (b).

289. Спираючись на об'єкт та мету ДІД, Україна стверджує, що ДІД не на вирішення спорів між державою та її громадянами через компанії, які є лише формально.²⁵⁴ Трибунал не погоджується, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State) «фіктивна компанія» і вважає недостатнім тих свідчень, які було зроблено Договірні Сторони можуть встановлювати параметри громадянства в межах ДІД, і в самому ДІД немає жодних вказівок щодо обмеження такого висувалися Україною.

290. Згідно зі статтею 32 ВКПД, додаткові засоби тлумачення можуть використані, зокрема, для підтвердження сенсу, що впливає з застосування ВКПД. До них відносяться договори, які одна з Договірних держав уклала державами, якщо вони стосуються одно і того ж предмету.²⁵⁵

291. У цьому зв'язку, тлумачення Трибуналом ДІД підтримується основним ко щодо голландського ДІД, який зазначає, що у Голландській моделі ДІД використ трирівневе визначення "громадян" з метою захисту інтересів трьох типів інвестицій пояснюється в коментарі, кожен рівень захищає інтереси певної категорії інвестицій

«Широке визначення інвестицій поєднується з відповідним широким визначенням «громадян». Воно передбачає єдине загальне визначення для обох Договірних Сторін, використовуючи загальний термін "громадяни" для фізичних та юридичних осіб».

²⁵³ Нідерландсько-український ДІД, доказ П-1.

²⁵⁴ Відповідь України на заперечення проти юрисдикції, 21 червня 2016 р. [69].

²⁵⁵ Aust, Закон і практика сучасного договору, (Cambridge University Press, 3-е видання, 2013), с. 220, пункт 1.

До перш
громадян

Друга
зареєст
визнач
викори
особи,
діяльніс
наклад
капіта

Третя
зарес
опосе

292.
"грома
цієї Д
містя
Нідер
погод
голл

256 Ш
Прес
257 Д
Нідер
року
Філіп
року

До першої категорії захищених інвесторів належать фізичні особи, які мають громадянство відповідної Договірної Сторони. [...]

Друга категорія захищених інвесторів включає в себе юридичних осіб, зареєстрованих відповідно до законодавства однієї з Договірних Сторін [...]. **У цьому визначенні в якості підстави для визначення громадянства юридичних осіб використовується виключно місце реєстрації** [...]. Воно не вимагає, щоб юридичні особи, створені відповідно до законодавства Договірної Сторони, мали "значну діяльність" або "реальну економічну діяльність" у цій державі. **Воно також не накладає додаткових вимог щодо корпоративного контролю або джерела капіталу.** [...]

Третя категорія захищених інвесторів включає юридичних осіб, які **не зареєстровані на території Договірної Сторони, але прямо або опосередковано контрольовані громадянами останньої**.²⁵⁶ [Курсив авторський.]

292. Крім того, більше половини діючих голландських ДІД містять визначення "громадян", що включає "юридичних осіб, зареєстрованих відповідно до законодавства цієї Договірної Сторони". Як правильно зазначили позивачі, ряд інших голландських ДІД містять додаткові вимоги, такі як вимоги до компаній «фактично займатися бізнесом» в Нідерландах, і мати своє «місце ефективного управління» в Нідерландах.²⁵⁷ Трибунал погоджується з позивачами, що ДІД Нідерланди-Україна потрапляє під першу категорію голландських ДІД, оскільки не містить цих додаткових вимог.

²⁵⁶ Шрайвер, Прислан "Нідерланди", коментарі до вибраних типових інвестиційних договорів (Оксфорд Юніверсіті Прес (Oxford University Press) 2013), с. 553-555, доказ ПЮ-117.

²⁵⁷ Див., наприклад, статтю 1 (b) (ii) Договору про заохочення та взаємний захист інвестицій між Королівством Нідерландів та Республікою Аргентина, який був підписаний 20 жовтня 1992 року та набув чинності 1 жовтня 1994 року («Нідерланди - Аргентина ДІД»); та Статтю 1 (b) (ii) Угоди між Королівством Нідерландів та Республікою Філіппіни про заохочення та захист інвестицій, підписану 27 лютого 1985 року, яка набула чинності 1 жовтня 1987 року").

293. З усіх цих причин, викладених вище, Трибунал вважає, що Citi-Ste State N.V.), компанія, законно зареєстрована в Нідерландах, є громадянином Нідерландів за статтею 1 (b) (ii) ДІД, а Трибунал має юрисдикцію *ratione personae* над Citi-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

ii. ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ

294. Більшість членів трибуналу також вважає, що Трибунал має юрисдикцію *ratione personae* щодо ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ.

295. Початковою передумовою є те, що всі вони створені відповідно до законів України. На цій підставі вони не можуть пред'явити позову проти України в разі реалізації. Проте стаття 1 (b) (iii) ДІД дає зрозуміти, що кожен з них вважатиметься голландським громадянином, якщо вони контролюються фізичними або юридичними особами, які мають голландське громадянство.

296. Стаття 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС також передбачає, що держави можуть, за згодою, відмовитися від загального правила, згідно з яким юридична особа має громадянство своєї держави реєстрації. Тут, пункт 1 (b) (iii) і стаття 9 (5) ДІД, така домовленість між Україною та Нідерландами про те, що компанія, створена в їхній державі, вважається громадянином іншої Договірної Держави, якщо підприємство контролюється громадянами цієї іншої Договірної Держави.

297. Таким чином, відповідно до ДІД і Конвенції МЦУІС, ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ і ПРОДІЗ вважатимуться громадянами Нідерландів, якщо вони контролюються громадянами Нідерландів, а Трибунал матиме юрисдикцію *ratione personae* над ними. Таким чином, Трибунал повинен визначити, чи фактично ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ і ПРОДІЗ перебувають під контролем Citi-Ste State (City-State N.V.), громадянина Нідерландів.

298.
«З са
який
дійсн
цьогс
закоп
закоп
контп
конт

299.
здій
фак

300
нас
них
Юр
тве
не
N.)
N.)
зд

3С
ме

—
25E
2C
W
e)
ui
с)
fc

298. Професор Гайяр написав:

«З самого тексту [статті 25 (2) (b)] Вашингтонської конвенції випливає, що критерієм, який слід використовувати, є критерій контролю. Таким чином, контроль повинен бути дійсно здійснений іноземними громадянами, і не достатньо скористатися перевагами цього положення, щоб показати, що компанія, зареєстрована відповідно до законодавства держави перебування, належить компанії, зареєстрованій відповідно до законодавства іншої Договірної держави, якщо ця остання компанія сама контролюється громадянами держави перебування. За своєю природою вимога контролю не піддається формалістичному підходу».²⁵⁸ [Виділено автором.]

299. Не достатньо того, щоб іноземна фізична або юридична особа мала можливість здійснювати контроль, необхідно показати, що іноземна фізична або юридична особа фактично його здійснює.

300. Більшість трибуналу не заперечує, що потрібно звертати увагу на те, хто насправді здійснює контроль над материнською компанією, хоча, як буде показано нижче, більшість Трибуналу вважає, що свідчень фактичного контролю, який здійснює Юркевич над Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), не достатньо. На думку більшості, твердження України про те, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є «фіктивною», просто не підтверджується даними. За свідченням, рада директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), а не пан Юркевич, фактично здійснювала контроль над Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.). У свою чергу, Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) через власну раду директорів здійснювала фактичний контроль над ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ.

301. Більшість Трибуналу зазначає, що професор Гайярчітко дає зрозуміти, що не можна передбачити, що материнська компанія контролює свою дочірню компанію на

²⁵⁸ Е.Гайлар, Хроніки арбітражної промови, Журнал міжнародного права (Clunet) № 1, Січень 2009, Хрон. 2., ст. 23-24 (Переклад адвоката; оригінальний французький текст: "[i]l]résulte du texte même de la convention de Washington que c'est le critère du contrôle qu'il y a lieu de mettre en oeuvre. Ce contrôle doit donc être réellement exercé par des ressortissants étrangers et il ne suffirait pas de démontrer que la société de droit local est détenue par une société constituée dans un autre État contractant pour bénéficier de ce texte, si cette société est elle-même contrôlée par des ressortissants de l'État d'accueil. Par nature, le critère du contrôle ne se prête pas à une approche formelle.") доказ ВЮ-67.

що Сіті-Стейт
ндах, є гр
цію *ratione p*
ає юрисдик
но до закон
країни в ре
ється голл
іними особ
держави-у
і юридичн
аття 9 (5)
анія, ств
зви, якщ
зи.
А, КРИСТ
онтролю
ає над т
чи фак
іті-Стейт

100%.²⁵⁹ Це в рівній мірі повинно означати, що фізична особа, яка має материнської компанії, не може вважатися контролером материнської компанії. Контроль встановлюється, враховуючи як здатність контролювати, так і здійснення контролю. Зрештою, цілком можливо, що материнська компанія власну Раду директорів, приймає всі рішення для своєї дочірньої компанії таким чином, фактично контролює дочірню компанію. У той же час, цілком можливо, що більшість акціонерів материнської компанії контролює дочірню компанію, здійснюючи контроль над Радою директорів материнської компанії, або Радою директорів материнської компанії, або основний акціонер може мати контроль над дочірньою компанією, оскільки обидва мають можливість здійснювати такий контроль таким чином, зосередження уваги лише на здатності здійснювати контроль (але виключно з факту володіння більшістю акцій) було б цілком неадекватним визначити, хто насправді і фактично здійснює контроль.

302. Таким чином, недостатньо було б з боку України спиратися лише на те, що пан Юркевич був основним акціонером Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.). Україна не обмежилась лише цим єдиним фактом, а натомість спиралась на інші докази, які ми розглянемо нижче.

303. Відповідно до цього підходу, Україна стверджувала, що термін «фактичний і кінцевий контроль» означає «фактичний і кінцевий контроль». Фактичний контроль повинен бути фактичним контролем, який фактично здійснюється, а не просто можливість здійснювати контроль. Що стосується «кінцевого контролю», то в обставинах цієї справи це мало значення. Оскільки більшість Трибуналу вважає, що вона повинна шукати фактичний контроль, який здійснюється, природно, що доведеться розглянути всю корпоративну структуру та структуру власності над ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ, щоб визначити, чи є контроль, що здійснюється іншою стороною над цими трьома компаніями. Якщо так, то на якому рівні корпоративної структури такий контроль фактично здійснюється?

²⁵⁹ Е.Гайлар, Хроніки арбітражної промови, Журнал міжнародного права (Clunet) № 1, Січень 2009, Хроніки 23-24

304. На справі В: Гани (да Панайот здійснює Він розг акцій к достатн «інозем передб рамках основі фактич

305. бути з коли акцій може волі і

306. конт Важ 100' вказ Три зая

304. На користь думки більшості виступає міжнародне право та судова практика. У справі Вакуум Солт Продакшн Лтд (Vacuum Salt Production Ltd) проти Уряду Республіки Гани (далі - "Вакуум Солт") Трибунал детально розглянув докази того, що зробив пан Панайотопулос стосовно компанії-позивача, щоб визначити, чи фактично він здійснював контроль над Позивачем.

Він розглянув ці докази, незважаючи на те, що пан Панайотопулос не володів більшістю акцій компанії-позивача, оскільки самостійне (одностайне) володіння акціями не є достатнім для визначення контролю. Як зазначив Трибунал у цьому випадку, «іноземний контроль» у значенні другого пункту статті 25 (2) (b) не вимагає або не передбачає будь-якого конкретного відсотка частки. Кожен випадок, що виникає в рамках цього пункту, повинен розглядатися в його власному конкретному контексті, на основі всіх фактів і обставин». ²⁶⁰ Зрозуміло, що Трибунал у цій справі вважав контроль фактичним питанням, яке необхідно вирішити на основі доказів.

305. У справі *Нешісел Гез (National Gas)* трибунал зазначив: «Такий контроль може бути здійснений з набагато меншою часткою, ніж контрольний пакет акцій. Наприклад, коли акції розподілено серед великої кількості незв'язаних акціонерів, власник 20% акцій цілком може визначати політику компанії, тобто "контролювати" її. І навпаки, це не може бути досягнуто зі 100% акцій, якщо безпосередній акціонер не має автономної волі і виконує лише вказівки третьої сторони, наприклад, власного акціонера». ²⁶¹

306. Обидва цих випадки укріпили більшість Трибуналу у її думці, що володіння контрольним пакетом чи більшістю акцій не є визначальним у питанні контролю. Важливо, чи за фактами, на які посилається Україна, Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), як 100% акціонер ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ, насправді дотримується вказівок пана Юркевича, громадянина України. У справі *Нешісел Гез (National Gas)* Трибунал визнав, що Позивача контролював п. Джинена, єгипетський громадянин, заявивши наступне: «у здійсненні комерційної діяльності, по факту, п. Джинена

²⁶⁰ Вакуум Солт Продакшн Лтд (Vacuum Salt Production Ltd) проти Уряду Республіки Гана, МЦУІС, Справа № ARB / 92/1, Рішення від 16 лютого 1994 року, перевидана в 9 (1) МЦУІС REV. — FILJ (1994), [43], Д ВЮ-292.

²⁶¹ Нешісел Гез (National Gas) проти Єгипту, Рішення, [90], доказ ВЮ -113.

контролює позивача».²⁶² Це було фактичним висновком щодо того, здійснював контроль над компанією-позивачем.

307. Таким чином, Трибунал обов'язково звертається до доказів, поданих при цьому ми розглядаємо не тільки акціонерний капітал, а й усі обставини, сказав професор Шреер, «зовнішній контроль - це складне питання, вивчення декількох факторів, таких як частка у капіталі, права голосу та Щоб отримати достовірну картину, всі ці аспекти слід розглядати спільно, а не простої математичної формули, заснованої тільки на долях або праві голо-

308. Така пайова участь, права голосу і право управління акціонера або директ правами, які можуть бути зрозумілі тільки в контексті національного законодавства відповідно до яких компанія зареєстрована. Як визнали Міжнародний суд (International Court of Justice) та інші міжнародні трибунали, саме це законодавство наділяє правами акціонера або директора.²⁶⁴ Розгляд таких питань без урахування національного законодавства міг би позначати ігнорування фактичної ситуації. Решт, міжнародне право не передбачає законів або правил, що регулюють участь, права голосу та права управління акціонером або директором у межах юрисдикції. Було б явною помилкою застосувати закон, повністю ігноруючи національне законодавство, яке стосується цих прав, та яких не передбачає міжнародне право.²⁶⁵

309. Це не означає, що більшість членів Трибуналу не застосовує норми міжнародного права. Більшість Трибуналу розглядає пайову участь, право голосу та здійснювати управління саме тому, що воно застосовується нормами міжнародного права, за якими контроль над компанією має відношення до визначення чи є юр-

²⁶² ²⁶² Там же, [144].

²⁶³ Крістоф Шреер та ін., Конвенція МЦУІС: коментар (CUP, 2-е видання 2009), с. 327.

²⁶⁴ Справа стосовно компанії Барселона Трекшн Лайт енд Пауер Лтд (Barcelona Traction Light and Power, (Бельгія проти Іспанії), друга фаза, Рішення, 1970 І.С.І. Звіти 3, 5 лютого 1970 р., [38], [47], доказ ВІО-6; Дієго Гез Нешініел СДС, С.А. (Gas Natural SDG, S.A.) проти Республіки Аргентина, МЦУІС справа № ARB / 03/10, Рішення Трибуналу з попередніх питань про юрисдикцію, 17 червня 2005 р., [34], дод. закон, згідно з яким компанія була зареєстрована.

²⁶⁵ Справа про компанію Барселона Трекшн Лайт енд Пауер Компані Лтд (Barcelona Traction Light and Power Company, Ltd.) (Бельгія проти Іспанії), друга фаза, Рішення, 1970 І.С.І. Звіти 3, 5 лютого 1970 р., [50], доказ

rationae
Трибуна
повинні
директс
контекс

310. Е
рішенн
виходя
для ви
акціон
зверта
компані

311. Д
закон
напри
суб'єк
Проте
Tracti
закон
пред

[Виді
підтв
зако
якій
випл
внут
зага

²⁶⁶ Та
²⁶⁷ Ах
Ріше

rationae personae. Для того, щоб правильно застосувати закон до фактів, більшість Трибуналу вважає, що вона має встановити цей факт контролю; а для цього вона повинна перевірити пайову участь, право голосу та право управління акціонера або директора через призму національного законодавства, яке надає такі права, та в контексті установчих документів компанії.

310. Більшість Трибуналу зазначає, що меншість Трибуналу посилається на абзац із рішення МС у справі *Барселона Трекшн (Barcelona Traction)*, в якому говориться, що, виходячи зі Статті 38 МС, організація намагається встановити загальні принципи права для визначення правовідносин між товариствами з обмеженою відповідальністю та їх акціонерами.²⁶⁶ Проте, у справі *Діалло (Diallo)*, МС пояснив, що «міжнародне право звертається до законів відповідного національного законодавства» держави, де компанія зареєстрована.²⁶⁷

311. Далі меншість стверджує, що МС у справі *Діалло (Diallo)*, посилався на національне законодавство компанії лише для того, щоб визначити, доля якої компанії вирішується, наприклад, чи є це товариство з обмеженою відповідальністю або будь-який інший суб'єкт чи асоціація, щоб визначити, чи має компанія незалежну правосуб'єктність. Проте, це саме те питання, яке було розглянуто у справі *Барселона Трекшн (Barcelona Traction)*, коли МС встановив, що «мова йде про норми, загальновизнані внутрішнім законодавством, які **визнають акціонерне товариство, капітал якого представлений акціями**, а не про внутрішнє законодавство конкретної держави» [Виділення авторське]. Таким чином справа *Діалло (Diallo)*, лише додатково підтверджує, що справа не в «правилах, загальноприйнятих внутрішнім законодавством», а в «правилах відповідного внутрішнього законодавства» держави, в якій зареєстровано підприємство, і на яке посилається міжнародне право. Звідси випливає, що характер і зміст прав акціонера / директора повинні розглядатися в рамках внутрішнього законодавства, згідно з яким компанія зареєстрована, а не «правил, загальноприйнятих внутрішнім законодавством».

²⁶⁶ Там же.

²⁶⁷ Ахмаду Садіо Діалло (Ahmadou Sadio Diallo) (Республіка Гвінея проти Демократичної Республіки Конго), Рішення (попередні заперечення), 24 травня 2007 року, [61] - [62].

312. У будь-якому випадку, більшість Трибуналу не застосовує закон Зако та закон про міжнародні компанії Сент-Вінсента (St Vincent) і Гренадіни (the від 1996 року до значення "іноземного контролю" згідно з Конвенцією МЦУ. Трибунал розглядає внутрішнє законодавство для встановлення факт існування факторів, визначених професором Шреером, які б свідчили п зовнішнього контролю, а саме «пайової участі, права голосу та управління»

[виділення здійснюють можна ска будь-яким

313. Таким чином, Трибунал розглядає докази фактичного контролю, що д директорами та акціонерами Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) в рамках Стату і відповідного національного законодавства. Як встановив МС у справі *Трекшн (Barcelona Traction)*, «**основною характеристикою корп структури є те, що компанія, лише через своїх директорів або кер діють від її імені, може вжити заходів** щодо питань, які мають корп характер. [...] Якщо акціонери не згодні з рішеннями, прийнятими від імені ком можуть, **відповідно до її статті або відповідних положень закону, зміні замінити її посадових осіб, або вжити інших заходів, передбачених** [Виділення додано.] Таким чином, МС визнав, що компанія діє через своїх д, що право акціонерів не погоджуватися з рішеннями директорів повинно розгл рамках статей компанії або відповідного національного законодавства, що р права.

315. З демонстр раду дир Рада дир здійснюв підприєм

314. У цій справі, оскільки ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ зареєстр Україні, спочатку позивачі повинні довести, що вони контролюються голл громадянином.

316. На ІНВЕСТІ N.V.) Та можливі директо компанії передба директс Н.В. (С компані

Таким чином, питання полягає в тому, чи контролює Сіті-Стейт Н.В. (City-State будучи голландським громадянином, фактично компанії ПРАКТИКА, КРИ ІНВЕСТ та ПРОДІЗ. Як зазначає МС, «основна характеристика корпоративної сп полягає в тому, що компанія, **через своїх директорів або керівників**, що дію імені, може вживати заходи щодо питань, які мають корпоративний ха

317. Т може : вплив фактич може : функці

²⁶⁸ 268 Крістоф Шреер et al (Christoph Schreuer et al), Конвенція МЦУІС: коментар (CUP, 2-е видання 200 327.

²⁶⁹ Спра Comrap
²⁷⁰ Стату
²⁷¹ Там)

відділення додано].²⁶⁹ Таким чином, якщо є докази того, що керівники компанії фактично здійснюють контроль над компанією та / або будь-якими дочірніми компаніями, то можна сказати, що рада директорів спільно здійснює контроль над компанією та / або будь-якими дочірніми компаніями.

315. З точки зору більшості Трибуналу, було надано достатньо доказів, які демонструють що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) (громадянин Нідерландів) через свою раду директорів фактично контролював ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ. Рада директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) складається з фізичних осіб, які спільно здійснювали контроль над Сіті-Стейт Н.В.(City-State N.V.) (та його дочірніми підприємствами) через механізм правління.

316. На підставі доказів, по-перше, не заперечується, що ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ, у кінцевому рахунку, на 100% належать Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) Таким чином, Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), через свою раду директорів, має можливість контролювати ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ. Те, що рада директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) володіє представницьким повноваженням компанії чітко передбачено у статті 18.1 Статуту Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), яка передбачає, що «Рада директорів представляє компанію», і що «кожний керуючий директор має повноваження представляти компанію».²⁷⁰ Стаття 13 Статуту Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) передбачає, що «рада директорів відповідає за управління компанією».²⁷¹

317. Таким чином, Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) займає природнє положення, з якого може здійснюватися контроль над ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ. Це впливає з структури групи компаній. Звичайно, само по собі це не встановлює фактичний контроль. Воно лише визначає рівень в корпоративній структурі, з якого може здійснюватися контроль. Якщо рада директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) функціонує належним чином і приймає рішення, які стосуються ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-

²⁶⁹ Справа стосовно компанії Барселона Трекшн енд Паувер Компані Лтд (Barcelona Traction Light and Power Company, Ltd.) (Бельгія проти Іспанії), друга фаза, Рішення, 1970 І.С.І. Доповіді 3, 5 лютого 1970 р., [42], ВЮ-6.
²⁷⁰ Статут Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) від 11 червня 2008 року, доказ П-45.
²⁷¹ Там же.

ІНВЕСТ і ПРОДІЗ, то саме Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) контролює позовачів. Однак, якщо, як стверджує Україна, пан Юркевич керує радою Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), тоді п. Юркевич контролює ПРАКТИКА, ІНВЕСТ і ПРОДІЗ.

318. Більшість Трибуналу вважає, що у цій справі, крім акцій Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) в ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ і ПРОДІЗ, позовачі мали позитивні докази, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) через свою раду директорів фактично контролює ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ. У пункті 8 своїх свідчень пан директор і акціонер Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), засвідчив, що:

«Хоча щоденні операції ПРАКТИКА ведуться її працівниками в Україні, ПРАКТИКА керується вказівками Ради директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) у зв'язку з основним інвестиційним рішенням (у тому числі, у рішеннях про інвестиції в [REDACTED])»

319. Це було, вочевидь, важливим моментом. КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ є власниками сертифікатів у фонді "Київщина". Їхня роль була більш пасивною, ніж у ПРАКТИКА, яка, як керівник Фонду, повинна була приймати значно більшу кількість рішень.

320. Докази пана Каплуна з цього приводу виглядають абсолютно правдоподібно. Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) по суті, було 100%-ною материнською компанією ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ, і не дивно, що він засвідчив, що рада директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) давала вказівки щодо будь-якого важливого інвестиційного рішення, включаючи рішення про інвестування до Кредитпромбанку.

321. На думку більшості Трибуналу, такі докази, тим більш, що вони не були особистими, мають велике значення для встановлення того факту, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) контролює ПРАКТИКА, ІНВЕСТ і ПРОДІЗ.

²²² Перша заява свідка Ю. Каплуна, 7 травня 2015 р. [8].

N.V.) к
такий
теорії
(City-S
би пер

322.
прове
тверд
всіх
Креді

323.
части
тверд
вказі
Кред

324.
Капл
оске
рад'

325
Сте
Але
Сте

Д-ґ
топ
ко.
ди

N.V.) контролює ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ. З практичної точки зору, такий тягар, як оскарження цих доказів або наведення власних, для просування своєї теорії про те, що [REDACTED] фактично контролював раду директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) та / або контролював ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ, мав би перекинутись на Україну.

322. Проте, Україна не оскаржила докази пана [REDACTED]. Україна мала можливість провести перехресний допит пана Каплуна з цього приводу і оскаржити його твердження, що рада директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) давала вказівки щодо всіх основних інвестиційних рішень, включаючи рішення про інвестування в Кредитпромбанк. Однак, цього не було зроблено.

323. Питання були поставлені [REDACTED] під час перехресного допиту щодо інших частин пункту 8 його свідчення, але не було запитань щодо чіткого і безпосереднього твердження пана Каплуна в тому самому пункті, чи саме рада директорів давала вказівки на всі основні інвестиційні рішення, включаючи рішення про інвестування в Кредитпромбанк.

324. Таким чином, більшість Трибуналу змушена зробити висновок, що докази пана Каплуна з цього приводу залишаються беззаперечними. Це дуже ускладнює оскарження позиції позивачів про те, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), через свою раду директорів, контролює ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ.

325. Пан Каплун також засвідчив, що всі важливі рішення всередині компанії Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) приймались ним, паном Анатолієм Юркевичем і паном Алексом Мардером, і всі троє були директорами Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) Стенограма слухання 26 квітня 2017 року, с. 523, рядки 4-13 фіксує наступні докази:

Д-р КАПЛУН: На підставі арбітражу, я вважаю, що вони надають всю інформацію разом, тому що Анатолій, він був директором компанії, і **всі основні рішення всередині компанії були прийняті мною, Анатолієм і Алексом Мардером, які є директорами компанії**, і один або два рази на рік ми звітували перед акціонерами,

але його мати, вона просто така людина, що вона не може залишитися
напривольно, тому іноді вона займається цим ще й у цьому проміжку
[авторське]

326. Це було ще одне чітке підтвердження, що рішення Сіті-Стейт Н.В. (Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.)), але Україна жодної спроби заперечувати в цілому, або заперечувати коректність свідчення. Воно теж залишається беззаперечним.

327. Пізніше, у перехресному допиті пану [REDACTED] було пред'явлено, що перед паном Юркевичем. Проте пан [REDACTED] заперечив, що було зафіксовано в протоколі від 26 квітня 2017 р. На стор. 552, рядки 22-25 з п. 553, рядок 5:

MR CLODFELTER: Отже, в основному ви звітували перед паном Юркевичем?

Д-р КАПЛАН: Я б не назвав це "звітом", тому що ми є партнерами. Це означає просто обговорюємо це як директори, як партнери. Коли ви берете участь у бізнесі, ви зазвичай розмовляєте зі своїми партнерами про це, особливо в випадку, коли багато що треба обміркувати та переосмислити, до того ж, не

328. Припущення про те, що пан [REDACTED] звітував перед паном Юркевичем, підстав припускати, що пан Юркевич контролює Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) раду директорів (які також були акціонерами Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.)), якому випадку, відповідь [REDACTED] про те, що він обговорював питання Юркевичем як колега, директор та / або партнер, не була оскаржена.

329. Варто відзначити ще одну частину перехресного допиту пана [REDACTED]. Стенограма записів від 26 квітня 2017 р. На стор. 560, рядки 1-19 і с. 561, рядок

Д-Р КАП
тими ж л
адвокати
акціонер
угоди, є

Ми не б
усім ак
сідасмо
аналізі
акціонер
ми пр
обгово

[...]

ПРОД
акціон
Хто "

Д-р К
говс
учас
не м
яког
адв
Шве
бра

330
лю

У нашому випадку директори та акціонери в основному були одними і тими ж людьми, тому ми підписали деякі папери стосовно цієї інвестиції, які склали наші адвокати, але знову ж таки, я не можу згадати зараз, спеціального дозвілу від акціонерів, тому що, знову ж таки, акціонери та директори, які приймають рішення у цій угоді, є одними й тими ж людьми.

Ми не були і не є державною компанією, тому ми не повинні повідомляти про цю угоду усім акціонерам з мінімальною кількістю акцій по всьому світі, тому що це тільки ми. Ми сідаємо, ми обговорюємо це. Взагалі, я не писав якихось там звітів, не робив своїх аналізів. Все було не так, ніби я зробив свої розрахунки, передав їх Раді директорів і акціонерам, і ми приймаємо рішення, ні. Це було три-чотири місяці щоденної роботи, де ми працюємо, сідаємо, обговорюємо, звертаємося до нашого контрагента, знову обговорюємо, обговорюємо. Отже, це був постійний процес.

[...]

ПРОФЕСОР СТЕРН: Чи можу я попросити тут роз'яснення? Ви щойно сказали, що акціонери та директори були одними й тими самими людьми, і вирішували просто "ми". Хто "ми"?

Д-р [REDACTED]

[REDACTED] але так сталося, що вона брала участь у цій угоді, тому що це була велика справа, і вона просто контролювала, якщо я не можу, тож вона контролювала, як ці гроші витрачаються. І *останній акціонер*, у якого дуже маленька частка [акцій], це *Сьюзен*, я зустрічався з нею кілька разів. Вона є адвокатом із Сполучених Штатів, який переїхав до Швейцарії, і вона консультує в Швейцарії інвестиції час від часу. Вона мала дуже маленьку долю [акцій], і вона не брала участь у справах щодня. [Курсив додано]

330. Таким чином, показання п. [REDACTED] ще раз доводять, що пан Юркевич не був людиною, яка виключно сама приймає рішення у відношенні Сіті-Стейт Н.В. (City-State

N.V.). Це не викликало жодних заперечень в Україні, поки вони слухали Каплуна.

331. Ще один свідок Позивачів, Тетяна Самойленко, також мала відповідь з цього приводу. Вона є адвокатом, який брав участь у наданні правової допомоги Стейт Груп (City-State Group) у зв'язку з укладанням депозитних договорів з Кредитпромбанком. Вона засвідчила, що в 2010 році вона працювала «юридичним радником Сіті-Стейт Груп (City-State Group)», а у зв'язку з цими договорами з Кредитпромбанком, вона була «довіреною особою, в основному порадником Юрія Каплуна, хоча [вона] також залишалася у контакті з Анатолієм Юркевичем та Алексом Мардером, двома рештою директорами Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) підписання угоди».²⁷³ Що стосується продовження одного з депозитних договорів у 2011 році, то пані Самойленко засвідчила, що вона також консультувала ПРАКТИКА сказала, що «я це робила, я знову ж таки отримувала інструкції, переважно від Юрія Каплуна».²⁷⁵

332. Для більшості Трибуналу непохитні свідчення під час перехресного допиту підтвердили, що директор Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) також контролював діяльність ПРАКТИКА.

333. Поразка України в оскарженні показів свідка, наданого Позивачами, не була проігнорована більшістю Трибуналу. Більшість Трибуналу зобов'язані були відповісти на те, що згідно позитивних свідчень, що були надані, щодо факту того, що рада директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) була під контролем Позивачів і що рішення були прийняті не лише одним директором, а більшістю ради директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) Більшість Трибуналу також були змушені відзначити те, що Україна не зробила ніяких зусиль, щоб змінити або оскаржити ці докази. З їхньої точки зору руйнує спроби України оскаржити, що пан Юркевич самостійно контролював Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.)

²⁷³ Заява свідка Т. Самойленко, 25 листопада 2016 року, [4].

²⁷⁴ Там же, [9].

²⁷⁵ Там же.

334. І зовсім
(хню заяву)

335. Укр
Юркевич
реєстру
інформа
українсь
ствердж
«City-Ste
N.V.), с
Відповід
Стейт і
«зовніц

336. У
яка пс
власні
стверд
держе
відпо
які во
пози
були
факт

276 За
відом
277 Зс
278 Ві
279 Т;
280 Т

334. І зовсім неприпустимо, що Україна не надала свідків, свідчення яких підтвердили б данню заяву, що пан Юркевич одноосібно контролював Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

335. Україна надала єдиний документальний доказ, який підтверджує заяву, що Юркевич контролював ТОВ «Сіті-Стейт» – витяг з українського Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. За інформацією України, Юркевич офіційно оголосив себе в якості кінцевого власника української компанії ТОВ «Сіті-Стейт» у вказаному вище документі.²⁷⁶ Україна стверджувала, що, оскільки пан Юркевич був кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сіті-Стейт», він також повинен бути кінцевим власником Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), оскільки Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) контролює ТОВ «Сіті-Стейт».²⁷⁷ Відповідач стверджує, що це встановлює той факт, що пан [REDACTED] контролював Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), а оскільки він мав українське громадянство, то ніякого «зовнішнього контролю» над ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ не було.

336. У репліці позивачів щодо юрисдикції зазначено, що у виписці з державного реєстру, яка показує кінцевих власників ТОВ «Сіті-Стейт», в ролі кінцевого бенефіціарного власника зазначені як пан [REDACTED] так і пані Юркевич.²⁷⁸ Заявники також стверджували, що інші частки власності в ТОВ «Сіті-Стейт» не відображалися в державному реєстрі або в Декларації про остаточне володіння бенефіціаром, оскільки відповідний закон України визначає в якості кінцевих бенефіціарів лише тих власників, які володіють 25% акцій та більше.²⁷⁹ Крім того, заявники стверджували, що всі три спів-позивачі подали свої відповідні декларації, де вказано, що [REDACTED] були бенефіціарними власниками.²⁸⁰ Україна не надала серйозних заперечень цього факту.

²⁷⁶ Заперечення України щодо юрисдикції, 2 липня 2015 р., [41] з посиланням на витяг з державного реєстру, який відображає КБВ ТОВ «Сіті-Стейт», приклад В-61.

²⁷⁷ Заперечення України щодо юрисдикції, 2 липня 2015 р., [42].

²⁷⁸ Відповідь Позивача на заперечення щодо юрисдикції, 25 листопада 2016 р. [21].

²⁷⁹ Там же, примітка 16.

²⁸⁰ Там же.

337. Розглянувши довідку В-61, виписку з Державного реєстру, яка показує власників ТОВ «Сіті-Стейт», Трибунал побачив, що і пан Юркевич, і інші акції фактично віднесені до кінцевих бенефіціарів компанії ТОВ «Сіті-Стейт». Більшість Трибуналу зрозуміла, що цей документ не допомагає Україні здійснювати контроль Юркевича.

338. Без свідчень свідків або документальних доказів, що це підтверджує Україна з цього приводу базувалась в основному на факті, що Юркевич був акціонером найбільшого акціонера компанії Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) Інк. (1, Inc.). Україна стверджує, що він володів 54,14% відсотками акцій 1, - Багамської компанії, якій належать 72,2% акцій в частці Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.)²⁸¹ Таким чином, Пан Юркевич, прямо чи опосередковано, володів 86% акцій Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

339. Складність для України, яка спиралась на ці факти, полягає в тому, що вона встановила того, що із заяви самої України вони повинні були показати фактичний контроль. Контрольний пакет акцій Юркевича в Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) Інк. (1, Inc.) не доводить, що він по факту здійснював цей контроль над ПРІВАТНИМ КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ І ПРОДІЗ. Не було представлено жодних доказів, які б свідчили про те, що пан Юркевич фактично нав'язував свою волю на інших акціонерів або директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), хоча він і брав участь у прийнятті рішень у Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.). Власне участь у прийнятті рішень не є те саме, що й здійснення рішень. Це підкреслює лише те, що пан Юркевич міг би зробити з його контролю пакетом акцій, і дуже відрізняється від того, що фактично зробив пан Юркевич. Це не доводить факту реального контролю, а останнє як раз і визначає, чи є фактичний контроль.

340. Жодна із сторін не заявляла, і не надала жодних доказів про те, що пан Юркевич фактично мав перевагу у голосах над іншими акціонерами Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.);²⁸² або (b) пан Юркевич фактично здійснював свої повноваження.

²⁸¹ Відповідь України на заперечення щодо юрисдикції, 21 червня 2016 року, [23].

²⁸² Статуту Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), 11 червня 2008 року, П-45. Стаття 33.3 передбачає, що кожна акція має право висловити один (1) голос під час загальних зборів акціонерів.

відповіді
призначення
акціонерів
фактично

341. Які
необхідні
раніше

342.
спромо
Української
акціонерів
він має
очевидно
акціонерів
«Президент
виконує
були і
відомо
документ
рішення
директорів

343.
посади
встан

²⁸³ Ста
²⁸⁴ Від
²⁸⁵ 1, 1

²⁸⁶ 286

відповідно до статті 14 і статті 15 Статуту Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), що дозволяє призначення, відсторонення або звільнення директорів.²⁸³ Саме існування таких прав акціонерів (тобто, що акціонери могли б зробити) ще не доводить того, що Юркевич фактично здійснював контроль над Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

341. Як пояснювалося раніше, думка більшості Трибуналу полягає в тому, що необхідно встановити факт дійсного контролю. Зрештою, як показує ряд розглянутих раніше справ, навіть 100% акцій може бути недостатнім для встановлення контролю.

342. Навіть якщо б Трибунал підійшов до питання контролю лише з точки зору спроможності контролювати на основі частки акцій, єдиний аргумент, висунутий Україною, полягає в тому, що відповідно до пункту 12.6 Статуту 1, Інк. (1, Inc.), кожен акціонер має один голос за кожен акцію, це стосується виборчого бюлетеня, на якому він має право голосувати. Оскільки пан Юркевич володіє більш ніж 54% 1, Інк. (1, Inc.), очевидно, що він може мати перевагу у голосах над своєю матір'ю, єдиним іншим акціонером.²⁸⁴ Україна також заявляла, що той самий Статут також стверджує, що «Президент (компанії) є головним виконавчим директором компанії» і «наділений, і може виконувати, всі повноваження і обов'язки Голови та Заступника Голови, якщо такі не були призначені, або якщо Голова і Заступник Голови відсутні, або не в змозі, або відмовляються діяти».²⁸⁵ Україна стверджувала, що, незважаючи на те, що у внутрішніх документах не вказано ім'я Голови або Президента, протокол зборів показав, що рішенням акціонерів пан Юркевич був обраний і "Президентом", і "Головою Ради директорів" компанії 1, попередниці 1, Інк. (1, Inc.)²⁸⁶.

343. Цей останній аргумент не має жодних переваг. Було б ризиковано посилатися на посаду пана Юркевича в одній компанії (тобто, правопереднику 1, Інк. (1, Inc.)), щоб встановити його посаду в іншій компанії (тобто 1, Інк. (1, Inc.)).

²⁸³ Статут Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), 11 червня 2008 року, П-45.

²⁸⁴ Відповідь України на заперечення про юрисдикцію, 21 червня 2016 року, [24].

²⁸⁵ 1, Інк. (1, Inc.), *Змінені Статті про продовження діяльності в іншій юрисдикції і Статут № 1*, [11.8], П-227.

²⁸⁶ Відповідь України на заперечення проти юрисдикції, 21 червня 2016 року, [25].

344. Що стосується першого аргументу, то контраргумент позивачів полягає в тому, що відповідно до пункту 12.9 Статуту 1, Інк. (1, Inc.), збори акціонерів можуть бути скликані лише, якщо обидва акціонери присутні.²⁸⁷ Голосування відповідно до пункту 12.9 Статуту може відбуватися лише за умови досягнення цього кворуму. Реалізація права, якщо жоден акціонер не в змозі в односторонньому порядку скликати легітимні збори, або примусити 1, Інк. (1, Inc.) вести справи проти волі іншого акціонера.²⁸⁸

345. Не доведено, що будь-хто з акціонерів фактично заважав кворуму зборів для більшості Трибуналу, тому що цей контраргумент був спрямований на те, щоб задовольнити аргумент, що пан Юркевич міг контролювати справи, а не на те, щоб насправді це робив.

346. Можливо, існує спокуса охарактеризувати контраргумент позивачів як технічний, але це аргумент, який Україна повинна спростувати, щоб досягти своєї мети в аргументі, який вона першою заявила. Врешті-решт, Україна сама посилається на конкретні статті Статуту акціонерів, що стосуються голосування, і цілком зрозуміло, що позивачі відповідають аргументам України, посилаючись на інші положення самого Статуту.

347. На слуханнях 24 квітня 2017 року адвокат України відповів, стверджуючи, що пункт 12.9 підзаконних актів передбачає, що він підпадає «під дію закону» в межах «Закон» у Статті 1.1 (а) статуту слід розуміти «Закон про міжнародні компанії Вінсента та Гренадин» від 1996 року, а також будь-які зміни та поправки.²⁸⁹

Аргументи наступні:

"Стаття 64 (1) цього Закону має на меті, що зовсім не дивно, виключити будь-яке тлумачення [підзаконних актів] 1, Інк. (1, Inc.), згідно якого, один акціонер, володіючи однією акцією, може діяти недобросовісно і утримувати всю компанію".³⁴⁹

²⁸⁷ Вторинне заперечення позивача щодо юрисдикції, 25 листопада 2016 року, [15] - [16]; 1, Inc., Змінені умови продовження діяльності і Статут № 1, [12.9], П-227.

²⁸⁸ Відповідь позивача на заперечення про юрисдикцію, 25 листопада 2016 року [16].

²⁸⁹ Стенограма слухання, 24 квітня 2017 р., Ст. 16 рядки 1-10.

якості заручника на невизначений термін, просто відмовляючись брати участь в зборах акціонерів. Як ви можете бачити, стаття 64 (1) однозначно стверджує, що «суд може наказати провести збори членів і проводити їх таким чином, як буде вирішено судом, якщо він вважає недоцільним скликати або проведення зборів членів компанії в порядку, передбаченому статутом [та підзаконних актах] компанії». Така ситуація, звичайно, не є винятковою. Її можна знайти у законах, що регулюють діяльність компаній, багатьох країн.

Наведу один приклад у протоколі, звертаю вашу увагу на статтю 129 Закону про кіпрські компанії, у справі це доказ П-161, який, як видно з тексту, праворуч на цьому слайді, містить дуже подібне положення (слайд 8). Отже, навіть якщо, у неправдоподібному

сценарії, висунутому позивачами, мати пана Юркевича може заблокувати справу свого сина, відмовившись від участі в зборах акціонерів, пан Юркевич мав би право звернутися до суду Сент-Вінсента і Гренадіни, щоб отримати постанову від суду про те, що збори акціонерів повинні проводитися без необхідного кворуму. На такому засіданні пан Юркевич був би повністю вільний реалізувати своє право контролювати «1, Inc.» через свою більшість акцій та право голосу. Юридична власність на більшість акцій та право голосу переважали б над будь-якою такою спробою зловживати вимогою кворуму".²⁹⁰

348. Україна не уточнила, за яких обставин суд видасть наказ про проведення зборів членів відповідно до статті 64 (1) Закону про міжнародні компанії Сент-Вінсент і Гренадіни від 1996 року. Тим не менш, навіть якщо Трибунал готовий визнати, що суди можуть втрутитися в боротьбу з безвихідною ситуацією між акціонерами компанії, аргумент України ставить під сумнів, на думку більшості Трибуналу, а не доводить її заяву, що пан Юркевич контролював Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

349. У цьому випадку, той факт, що пан Юркевич повинен зробити такий надзвичайний крок, як звернення до суду, щоб отримати розпорядження на проведення засідання, свідчить про те, що він не контролює компанію 1, Інк. (1, Inc.), і, в свою чергу, одноосібно

²⁹⁰ Стенограма слухання, 24 квітня 2017 р., С. 16 рядки 15-25 п. 17 рядки 12-25.

не контролює Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.). Пан Юркевич потребує допомоги суду. В обох ситуаціях пан Юркевич не є господарем. Він або повинен мати реальні підстави, щоб переконати суд, або переконати пані Юркевич погодитися з ним. Незважаючи ні на що, не моє, що він здійснює контроль над компанією.

350. З причин, викладених вище, більшість Трибуналу не переконали ті дві сторони (України, які мали б довести факт контролю пана Юркевича над Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) А ні український реєстр юридичних осіб, ні статuti 1, Інститут, не допомогли продемонструвати фактичний контроль з боку Юркевича.

351. Трибунал зазначив, що стаття 19.1 Статуту Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) передбачає, що «Рада директорів визнає обов'язковим затвердження заборами акціонерів кожного рішення, яке загальними зборами акціонерів визначене за таке, що потребуватиме їхнього затвердження». Будь-яка така резолюція повинна бути чітко описана і повідомлена раді директорів у письмовій формі. Стаття 19.2 далі йдеться, що «рада керуючих директорів повинна дотримуватися всіх вказівок, викладених у загальній фінансовій, соціальній, економічній та політиці компанії, або ж наданих загальними зборами акціонерів».²⁹²

352. Трибунал визнає, що це лише припущення, що загальні збори мали можливість контролювати раду директорів, визначаючи питання, які вимагають схвалення загальних зборів. Однак варто повторити, що, на думку для більшості (Трибуналу), здатність контролювати не те саме, що фактичний контроль. У будь-якому випадку було жодних доказів того, що загальні збори вказували будь-які питання, які потребують їхнього схвалення. Не було надано не те що доказів, Україна навіть не досліджувала можливість існування таких обмежень на повноваження ради із залученням свідків. Того, Україна ніколи не згадувала статтю 19 у будь-якій зі своїх письмових або усних резолюцій і жодні аргументи не були зроблені Україною (або позиціонерами) на підставі статті 19. За цих обставин Трибунал не мав би вважати, що певні питання були віднесені до

²⁹¹ Статут Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), 11 червня 2008 року, доказ П-45.

²⁹² Там же.

компетен
зазначає
впливає і

353. Зре
фактичн
із позиє
акціонер
Юркеви
положе
для при
статті 1
що пан
і Сіті-С
міг би
було ж
акціон
на уп
пан Ю
ПРАК
акцій
повні
Стей

354.
Stat
два
бре
нег

компетенції загальних зборів, коли доказів цього взагалі не було. Стаття 19.3 чітко зазначає, що «відсутність затвердження (зборами), як це передбачено у статті 19.1, не впливає на представницькі повноваження ради директорів або керівників окремо».²⁹³

353. Зрештою, більшість Трибуналу вважає, що не було виявлено жодних позитивних фактичних доказів того, що пан [REDACTED] здійснював фактичний контроль над будь-яким із позивачів. Не було жодних доказів того, що рада директорів (які також були акціонерами) Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) діяла виключно за вказівками пана Юркевича. Не було жодних доказів того, що пан Юркевич використовував своє положення власника контр. пакета акцій 1, Інк. (1, Inc.) та Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) для призначення директорів, які були підлеглі йому, що він міг би зробити відповідно до статті 14 Статуту Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).²⁹⁴ Також не було жодних доказів того, що пан Юркевич використовував свою посаду мажоритарного акціонера 1, Інк. (1, Inc.) і Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) для відсторонення або звільнення директорів, що він міг би зробити, відповідно до статті 15 Статуту Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).²⁹⁵ Не було жодних доказів того, що пан Юркевич використовував свою посаду мажоритарного акціонера 1, Інк. та Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) для здійснення вирішального впливу на управління Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.). Було б помилкою зробити висновок, що пан Юркевич фактично здійснював контроль над Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ на підставі того, що він володів більшістю акцій цих компаній і що він міг би (але не фактично робив) здійснювати певні повноваження через директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) згідно зі Статутом Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

354. Істина в тому, що пан Юркевич був членом ради директорів Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.). Однак він був одним з чотирьох директорів, і є безперечні докази того, що два інших директора (які також були акціонерами), а саме пан [REDACTED] пан [REDACTED] брали участь у прийнятті відповідних рішень. На думку більшості Трибуналу, було б неправильно припустити, що пан Юркевич контролював правління або що інші

²⁹³ Там же.

²⁹⁴ Там же.

²⁹⁵ Там же.

директори (які також були акціонерами) дотримувалися його вказівок, доказів цього не було надано, і не було зроблено жодної спроби заперечити протилежного.

355. Слід підкреслити, що більшість Трибуналу не просто коротко зупинився на розгляді того, що було за формальним існуванням голландської компанії. Замість цього, з вищевикладеного, більшість Трибуналу детально розглянула аргументи, висунула, стверджуючи, що пан Юркевич контролює Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.). Більшість Трибуналу також розглянула, чи є ще будь-які свідчення того, що пан Юркевич контролює Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.).

356. Розглянувши докази та розглянувши подання Сторін, більшість Трибуналу дійшла висновку, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), через свою раду директорів, здійснює контроль над усіма чотирма позивачами. Таким чином, Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ і ПРОДІЗ. Оскільки Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) є громадянином Нідерландів, то й ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ і ПРОДІЗ також вважатися такими, що мають голландське громадянство для цілей статті 1 (1) та статті 25 (2) (b) Конвенції.

357. Беручи до уваги усе викладене вище, більшість Трибуналу вважає, що юрисдикцію *ratione personae* стосовно ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ. Положення про позицію меншості буде розроблена в окремому висновку Арбітра Стерна.

В. Чи перебували ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ під іншим контролем на час подання позову

1. Позиція відповідача

358. Позиція України полягає в тому, що навіть якщо Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) можна вважати громадянином Нідерландів в рамках ДІД, то ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ і ПРОДІЗ не

ІНВЕСТ
вимог с

359. У
українс
громад
виникн
також
перебу
вже бу

360. У
2013
Відпо
Украї
Тейні

361.
«спо
повід

362.
з пр
проі

296 За
297 За
298 За
299 Б
Ріше
юри
300 Т
юри
201
301 З
302 /
Каб

вказівок, як ІНВЕСТ та ПРОДІЗ не були під зовнішнім контролем, коли виник позов, відповідно до вимог статті 5 (5) ДІД.²⁹⁶

359. Україна стверджує, що відповідно до статті 25 (2) (b) МЦУІС та статті 5 (5) ДІД, українські юридичні особи, контрольовані громадянами Нідерландів, можуть вважатися громадянами Нідерландів лише тоді, коли голландський контроль існує як до виникнення спору, так і на момент, коли Згода на арбітраж була досягнена.²⁹⁷ Україна також заявила, що, в дійсності, ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ не перебували під контролем Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) напередодні спору, який, як вже було зазначено, може бути розпочатий згідно зі статтею 9 (5) ДІД.

360. Україна стверджує, що суперечка між Сторонами виникла як 3, так і 24 вересня 2013 року, в ті дні, коли, за свідченнями Позивачів, їхні кінцеві власники повідомили Відповідача про їхню майбутню подачу позовної заяви щодо України в рамках ДІД між Україною та США.²⁹⁸ Україна спирається на Бурлігтон (Burlington) проти Еквадору²⁹⁹ і Тейнвер (Teinver)³⁰⁰ на підтримку своєї позиції.

361. Україна стверджує, що посилання на «спор» у статті 9 (5) ДІД є посиланням на «спор в рамках ДІД». Такий спор не може бути розпочато до того, як Україна буде повідомлена про порушення умов договору.³⁰¹

362. 3 вересня 2013 року і пан Каплун, і пан Мардер письмово звертались до України з пропозицією щодо мирного врегулювання спору³⁰². 24 вересня 2013 року пан Каплун проінформував Прем'єр-міністра України про подання позову до МЦУІС, який, як він

²⁹⁶ Заперечення України щодо юрисдикції, 2 липня 2015 року, розділ IV.

²⁹⁷ Заперечення України щодо юрисдикції, 2 липня 2015 року, розділ IV.A.

²⁹⁸ Заперечення України на юрисдикцію, 2 липня 2015 р. [166].

²⁹⁹ Бурлінгтон Рісорсис Інк. (Burlington Resources Inc.) проти Республіки Еквадор, МЦУІС справа № ARB / 08/5, Рішення щодо юрисдикції, 2 червня 2010 року, [103], доказ ВЮ-79; Відповідь України на заперечення про юрисдикцію, 21 червня 2016 року [101] та [103].

³⁰⁰ Тейнвер С.А. (Teinver S.A.) та інші проти Аргентинської Республіки, МЦУІС Справа № ARB / 09/1, Рішення щодо юрисдикції, 21 грудня 2012 р. [119], доказ ВЮ-100; Відповідь України на заперечення про юрисдикцію, 21 червня 2016 року, [97] та [103].

³⁰¹ 301 Відповідь України на заперечення проти юрисдикції, 21 червня 2016 року, [95] - [103].

³⁰² Лист від А. Мардера до Кабінету Міністрів України, 3 вересня 2013 року, доказ В-40; Лист Я. Каплуна до Кабінету Міністрів України, 3 вересня 2013 року, доказ В-41.

стверджував, вже подано, та про певні дії, які він збирається вжити у зв'язку з цим. Для того, щоб вважатися захищеними інвесторами згідно зі статтею 9 (5) ДІД 25 (2) (b) Конвенції МЦУІС, українські компанії-позивачі повинні, таким чином, показати, що вони контролювались голландцями у ці дати.

363. Україна також повідомляє, що з 3 та 24 вересня 2013 року Сіті-Стейт (City-State N.V.) не контролювала ПРАКТИКА, КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРОДІЗ.³⁰⁴ З 3 вересня 2013 року по жовтень 2013 року кожна з ПРАКТИКА, ПРОДІЗ та КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ контролювалася українським громадянином: КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ та ПРАКТИКА - паном Лещенком, а ПРОДІЗ - пані Ревенко. Це сталося тоді, коли 100% акцій Відіанік Лімітед (Vidianic Trading Limited) та Полікарпіко Лімітед (Polikarpico Limited) були передані від Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), кіпрського громадянина, якому належали акції Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), пані Ревенко та пану Лещенко відповідно. Відіанік Трейдінг Лімітед (Vidianic Trading Limited) володів 100% акцій ПРОДІЗ. Полікарпіко Лімітед (Polikarpico Limited) володіла 100% акцій компанії КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ, а в чергу, мала 100% акцій ПРАКТИКА.

364. Україна не згодна з позицією Позивачів про те, що суперечка виникла в червні або липні 2013 року. У листі від 3 листопада 2013 року від Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) до України, в якому було повідомлення про спір, рішення Київського господарського суду від 13 вересня 2013 року щодо оскарження ПРАКТИКА скасування Рішення арешт майна Державної виконавчої служби визнано як момент, коли ПРАКТИКА «залишилася [...] без будь-якої можливості примусово стягнути борг, навіть якщо борг буде задоволено судом»³⁰⁵. Україна заявляє, що малоімовірно, що на момент надсилання листа від 3 листопада 2013 року позивачі вважали, що суперечка стосується зобов'язань міжнародного права, виникла у червні або липні 2013 року. Україна стверджує, що будь-який спір у червні або липні 2013 року був повністю вирішений.

³⁰³ Заперечення України щодо юрисдикції, 2 липня 2015 р. [165]; Лист д-ра Каплуна до пана Азарова, 24 липня 2013 року, доказ П-28.

³⁰⁴ Заперечення України щодо юрисдикції, 2 липня 2015 року, розділ IV.C.

³⁰⁵ Лист директорів Сіті-Стейт (City-State) до Кабінету Міністрів України, 3 листопада 2013 року, доказ П-28.

³⁰⁶ Відповідь України на заперечення проти юрисдикції, 21 червня 2016 р. [105].

внутрішній
український

305.

контролювалася

року, 1

(Vidianic

Довір

громадянина

відповідно

прямо

своїм

вирішенням

посиланням

голосуючи

не Н

366.

стаття

спорів

відповідно

ІНВЕСТ

(1)

погіршення

307 Т

308 Т

309 Т

310 П

311 Т

внутрішньою Суперечкою між [REDACTED] відповідно до українського банківського законодавства.³⁰⁷

365. У відповідь на заяву позивачів про те, що Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) зберігав контроль над Полікарпіко (Polikarpico) та Відіанік (Vidianic) з 9 серпня по 2 жовтня 2013 року, оскільки пан Лещенко та пані Ревенко володіли акціями в Відіанік Трейдінг Лімітед (Vidianic Trading Limited) та Полікарпіко Лімітед (Polikarpico Limited) на підставі Довіреності від імені Сіті-Стейт Лімітед (City-State Limited), Україна заявляє, що громадянство повинно бути визначене з урахуванням контролюючого суб'єкта відповідних позивачів, і контрольний запит не повинен обмежуватися єдиним фактором прямого володіння акціями, але, зокрема, слід визначити кінцевого контролюючого суб'єкта або особу, тобто [REDACTED].³⁰⁸ Навіть якщо громадянство ґрунтується на вирішальному впливі на результат голосування, умови Декларацій про довіру, на які посилаються позивачі, вказують на те, що власником вирішального впливу на результат голосування була компанія Сіті-Стейт Лімітед (City-State Limited), громадянин Кіпру, а не Нідерландів.³⁰⁹

2. Позиція позивачів

366. Позивачі стверджують, що відповідні дати для визначення контролю, згідно зі статтею 9 (5) ДІД та статтею 25 Конвенції МЦУІС - це час «напередодні виникнення спору» та дата «коли згода на арбітраж була узгоджена».³¹⁰ Позивачі стверджують, що відповідні дати для визначення громадянства ПРАКТИКА, ПРОДІЗ та КРИСТАЛЛ-ІНВЕСТ:

- (1) час до виникнення суперечки у червні або липні 2013 року; і (2) коли позивачі погодилися на арбітраж МЦУІС - 7 квітня 2014 року.³¹¹

³⁰⁷ Там же, [106].
³⁰⁸ Там же, [86] - [87].
³⁰⁹ Там же, [88].
³¹⁰ Меморандум позивачів щодо юрисдикції, 15 березня 2016 р. [105].
³¹¹ Там же.

и у зв'язку
єю 9 (5) ДІД
таким чином
Сіті-Стейт
ПРОДІЗ.³⁰⁴
КРИСТА
а ПРАКТИ
цій Відіан
ікарпіко Лі
на, якому
відповідн
ПРОДІЗ. П
ЧВЕСТ, я

367. Позивачі стверджують, що стаття 9 (5) не передбачає інформації про порушення положень договору для відкриття спору. У підтримку, Позивачі посилаються на Мавромматіс (Mavrommatis)³¹² і намагаються розмежувати справу, яка посилається Україна.

368. Позивачі стверджують, що претензії виникли в червні або липні 2013 року. Позивачі заперечували проти заходів України у червні та липні 2013 року: (a) розбіжності щодо тлумачення Закону про банківську діяльність та зобов'язань стосовно інвестицій позивачів; та (b) існувала незгода з органом виконавчої влади України та судами щодо відкликання Рішення про арешт майна та неспроможності досконало розглянути справи позивачів.³¹⁴

369. У відповідь на аргумент України про те, що Відіанік Трейдінг Лімітед (Vidianic Trading Limited) та Полікарпіко Лімітед (Polikarpico Limited) не контролюються компанією Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) ні прямо, ні опосередковано, позивачів полягає в тому, що Відіанік Трейдінг Лімітед (Vidianic Trading Limited) та Полікарпіко Лімітед (Polikarpico Limited) - це дві дочірні компанії Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.), зареєстровані на Кіпрі. Протягом періоду з 9 серпня по 2 жовтня 2013 року Сіті-Стейт Н.В. (City-State N.V.) фактично продовжувала контролювати Відіанік Трейдінг Лімітед (Vidianic Trading Limited) та Полікарпіко Лімітед (Polikarpico Limited) з довіренністю.³¹⁵ Факти, як стверджують позивачі, наступні:

(a) Український покупець був зацікавлений у придбанні українських компаній, до яких належать Відіанік Трейдінг Лімітед (Vidianic Trading Limited) та Полікарпіко Лімітед (Polikarpico Limited). Довіреності були запроваджені в результаті пропозиції

³¹² Поступки Палестини Мавромматіса, Рішення, 1924, Р.С.І.І., Серія А, № 2, с. 11, доказ ВЮ-152.

³¹³ Контр-меморіал позивачів щодо юрисдикції, 15 березня 2016 р. [100] - [101].

³¹⁴ Вторинне заперечення позивача про юрисдикцію, 25 листопада 2016 р. [106].

³¹⁵ Контрмеморандум Позивачів щодо юрисдикції, 15 березня 2016 року, розділ III.

структури
українськ

(b) 3 м
на корис
володіти

Виходячи
пані Рев
покупце

(c) 13
спором,
Лімітед

(d) У
пані Рел
Trading

Limited)
З цією м
Згодом

Сіті-Сте
(City-St
Лімітед

(e) /
угоди,
діяльн

погоди
Сіті-Ст

на кор
україн
з цим
Поліка

(f)
(Polik