


# ЗАТВЕРДЖУЮ

Голова Державної аудиторської  
служби України  
  
Л. ГАВРИЛОВА  
«02» листопада 2018 року

## ВИСНОВОК

на заперечення (зауваження) до акта ревізії від 02.10.2018 № 05-21/5 фінансово-господарської діяльності державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» за період з 01.03.2016 по 30.06.2018

№	Викладено в акті	Заперечення (зауваження)	Висновок
1	<p>Стор. 10</p> <p>Ревізією стану відшкодування виявлених попередньою ревізією порушень встановлено не забезпечення усунення виявлених попередньою ревізією діяльності ВП ЮУ АЕС фінансових порушень на загальну суму 11 068,52 тис гривень.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Зазначаємо, що вказана у Акті ревізії сума 11 068,52 тис. грн – невірна та має бути змінена на 11 045,24 тис. грн. (що погоджено з керівником групи Комарницькою О.М.).</p> <p>Щодо усунення ВП ЮУ АЕС виявлених попередньою ревізією фінансових порушень, повідомляємо наступне.</p> <p>1) <i>На порушення вимог ст. 195 Господарського кодексу України, ст. 629 Цивільного кодексу України ВП ЮУ АЕС прийнято та оплачено послуги від ІПП «АНАІК» із їх завищеною вартістю через не підтвердження фактичного відпрацювання робочого часу охоронцями, через що зайво сплачено коштів на суму 487,33 тис грн., чим заподіяно матеріальної шкоди (збитків) на цю суму.</i></p> <p>ІПП «АНАІК» повідомив ВП ЮУ АЕС про</p>	<p><b>Заперечення приймаються частково</b> в частині помилково зазначеної в акті ревізії суми виявлених попередньою ревізією порушень, які не усунуто (11 068,52 тис. грн замість правильної суми 11 045,24 тис. гривень).</p> <p>Решта викладеного у запереченнях має пояснювальний характер та не спростовує зазначеного в акті ревізії.</p> <p>Нормами статті 10 Закону України від 26 січня 1993 р. № 2939-ХІІ «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» (далі – Закон № 2939-ХІІ) визначені права органу державного фінансового контролю. Зокрема, згідно з пунктами 8, 10 статті 10 Закону № 2939-ХІІ Державна аудиторська служба України</p>

незгоду з висновками ревізії та відсутність підстав для повернення коштів.

Як передбачено п.50 Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 квітня 2006 р. N 550, ДАСУ мала звернутись до суду в інтересах держави щодо усунення виявлених ревізією порушень законодавства з питань збереження і використання активів, а також стягнення у дохід держави коштів, одержаних за незаконними договорами, без встановлених законом підстав або з порушенням вимог законодавства. Проте, позову Держфінінспекції не було.

2) ВП ЮУ АЕС на порушення п.2.1.5 наказу Мінітрансу від 10.02.1998

№ 43 та індивідуальних норм витрат паливно-мастильних матеріалів, визначених на договірних засадах ДП «ДержавтотрансНДІпроект», завищено

норми списання пального (19 автотранспортних засобів) та безпідставно його списано в кількості 37 043,3 л на суму 504,74 тис. грн., чим заподіяно матеріальної шкоди (збитків) на зазначену суму.

Посадові особи ВП ЮУАЕС, що мали відповідати за контроль норм списання пального притягнуті до відповідальності, про що відзначено у Довідці ревізії. Отримано експертні висновки ДП «ДержавтотрансНДІпроект» від 30.08.2016 № 1/23449-1 та № 1/23449-2 з визначеними тимчасовими базовими лінійними нормами.

3) На порушення вимог ст. 105 Кодексу законів

має право: порушувати перед відповідними державними органами питання про визнання недійсними договорів, укладених із порушенням законодавства, у судовому порядку стягувати у дохід держави кошти, отримані підконтрольними установами за незаконними договорами, без установлених законом підстав та з порушенням законодавства; звертатися до суду в інтересах держави, якщо підконтрольною установою не забезпечено виконання вимог щодо усунення виявлених під час здійснення державного фінансового контролю порушень законодавства з питань збереження і використання активів.

Зазначені норми Закону № 2939-ХІІ кореспондують із положеннями пункту 50 Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 квітня 2006 р. № 550 (далі – Порядок № 550).

Водночас згідно з нормами пункту 7 статті 10 Закону № 2939-ХІІ органи державного фінансового контролю мають право: пред'являти керівникам та іншим особам підприємств, установ та організацій, що контролюються, обов'язкові до виконання вимоги щодо усунення виявлених порушень

	<p>про працю України при встановленні доплат за виконання обов'язків тимчасово відсутнього працівника зайво нараховано та виплачено заробітної плати начальнику управління виробничо-технічної комплектації Нікітіну С.В. на суму 12,48 тис. грн. та, відповідно, сплачено єдиний соціальний внесок на суму 4,14 тис. грн., чим ВП ЮУ АЕС заподіяно матеріальної шкоди (збитків) на суму <b>16,62 тис. гривень.</b></p> <p>Крім того, на порушення вимог ст. 105 Кодексу законів про працю України, при встановленні доплат за виконання обов'язків тимчасово відсутнього працівника зайво нараховано та виплачено заробітної плати 10 керівникам структурних підрозділів на суму 33,97 тис. грн. та, відповідно, сплачено єдиний соціальний внесок на суму 11,56 тис. грн., чим заподіяно матеріальної шкоди (збитків) на суму <b>45,53 тис. гривень.</b></p> <p>ВП ЮУАЕС категорично не погоджувалась і не погоджується з викладеними вище висновками через наступне.</p> <p>Пунктом 1.4 ПЛ-К.0.07.350-05 «Положення про встановлення доплат за суміщення професій, посад, за розширену зону обслуговування і збільшений обсяг робіт, за виконання обов'язків тимчасово відсутнього працівника ДП «НАЕК «Енергоатом» (надалі - ПЛ-К.0.07.350-05) передбачає, що доплати за суміщення професій, посад, за розширену зону обслуговування і збільшений обсяг робіт, за виконання обов'язків тимчасово відсутнього працівника не розповсюджуються на керівника відокремленого підрозділу, його заступників,</p>	<p>законodawства.</p> <p>Вимога Держфінінспекції про усунення порушень від 02.08.2016 № 05-14/50, надіслана до ДП «НАЕК «Енергоатом», не оскаржена останнім у судовому порядку, а отже, є законною та підлягає обов'язковому виконанню згідно із Законом № 2939-ХІІ.</p> <p>Водночас з боку об'єкта контролю (зокрема відокремленим підрозділом «Южно-Українська АЕС») не забезпечено повного усунення виявлених попередньою ревізією порушень, що задокументовано в акті ревізії у встановленому порядку.</p> <p>Пунктом 52 Порядку № 550 визначено, що органи державного фінансового контролю здійснюють контроль за усуненням об'єктами контролю порушень законодавства за результатами аналізу їх зворотного інформування про вжиті заходи, а також під час наступних ревізій цих об'єктів контролю.</p> <p><b>Отже, заперечення з цього питання приймаються в частині уточнення суми виявлених попередньою ревізією порушень, які не усунути (привильна сума становить 11 045,24 тис. гривень).</b></p> <p><b>Решта заперечень не приймається, оскільки не спростовує викладеного в акті ревізії щодо стану усунення порушень за результатами попередньої ревізії.</b></p>
--	---	---

помічників, головних фахівців, головного інженера і його заступників, керівників структурних підрозділів і їх заступників, **враховуючи вимоги п.15 Постанови Ради Міністрів СРСР «О порядке и условиях совмещения профессий (должностей)» від 4.12.1981 N1145.**

Але у даному випадку має місце тимчасове заступництво, тому керуватися належить іншим правовим актом - роз'ясненням Держкомпраці СРСР і Секретаріату ВЦРПС від 29.12.1965 р. N 30/39 «Про порядок оплати тимчасового заступництва».

*Тимчасове заступництво керівника - це виконання службових обов'язків за більш відповідальною посадою тимчасово відсутнього керівника, коли це пов'язане з виробничою необхідністю або з розпорядчими функціями, працівником, який працює на тому ж підприємстві, в установі, організації.*

Документом ПЛ-К.0.07.350-05 передбачено два види доплат працівникам:

- перший - за суміщення професій (посад), за розширену зону обслуговування або збільшений обсяг робіт, а також виконання обов'язків тимчасово відсутніх працівників (пункт 2.1 ПЛ-К.0.07.350-05);

- другий - за покладання на працівника обов'язків тимчасово відсутнього керівника (у разі, якщо він не є штатним заступником) (пункт 2.4 ПЛ-К.0.07.350-05).

Про розділення доплат на два види свідчить і пункт 2.5 ПЛ-К.0.07.350-05, в якому дані види доплат перелічуються через кому.

Відмінність даних видів доплат:

1. Рівень кваліфікації. У першому – не вимагається рівня кваліфікації вище, ніж по основній професії працівника, в другому – потрібна кваліфікація (знання, навички, відповідальність) вище, ніж по основній роботі.

2. Порядок визначення розміру доплат. У першому – розмір доплати визначається розрахунковим шляхом, виходячи з фактично виконаного об'єму робіт, і може розподілятися між декількома працівниками. У другому – чітко визначений розмір оплати праці, як різниця в окладах, і не може бути розподілений між декількома працівниками.

3. Категорія працівників. Перший – розповсюджується на всіх працівників за винятком керівників, другий – на всіх працівників, що пройшли перевірку рівня знань і навичок (кваліфікація), достатніх для виконання посадових обов'язків за відсутнього керівника.

Враховуючи вищевикладене і той факт, що в розділі І «Загальні положення» ПЛ-К.0.07.350-05 відсутня згадка про виплати за покладання на працівника обов'язків тимчасово відсутнього керівника, обмеження пункту 1.4 ПЛ-К.0.07.350-05 **не розповсюджується** на виплати за покладання на працівника обов'язків тимчасово відсутнього керівника.

Питання сплати за покладання на працівника обов'язків тимчасово відсутнього керівника регулюється пунктом 2.4 ПЛ-К.0.07.350-05.

Дані виплати проведені в рамках дії статті 94 КЗпП України і Держкомпраці СРСР і Секретаріату ВЦРПС від 29.12.1965 №30/39.

Відповідно до статті 94 КЗпП України, рівень оплати праці працівників повинен відповідати

рівню складності виконуваної роботи.

При покладанні на керівника (що не є штатним заступником) виконання обов'язків вищого керівника, рівень оплати праці якого вище і відповідає виконуваним функціям, працівникові встановлюється оплата праці відповідно до рівня складності фактично виконуваної роботи.

Відповідно до Роз'яснення Держкомпраці СРСР і Секретаріату ВЦРПС від 29.12.1965 №30/39, оплата за тимчасове заступництво (в т.ч. тимчасового виконання обов'язків відсутнього керівника) проводиться у вигляді різниці між фактичним окладом працівника і посадовим окладом керівника, що заміщається.

Роз'ясненням Держкомпраці СРСР і Секретаріату ВЦРПС від 29.12.1965 №30/39 визначено тільки два обмеження, а саме: тимчасове заміщення не оплачується у випадку, якщо заміщуючий працівник є

- штатним заступником (керівники, що займають посаду в штатному розпису з приставкою «заступник») або помічником;  
- головним інженером підприємства.

У Роз'ясненні Держкомпраці СРСР і Секретаріату ВЦРПС від 29.12.1965 №30/39 відсутня вимога звільнення працівника від своїх посадових обов'язків, при покладанні на нього обов'язків тимчасово відсутнього керівника.

Враховуючи вищевикладене і той факт, що керівники, вказані в Акті, не є ні штатними заступниками, ні головними інженерами підприємства, виплата їм різниці в окладах **обґрунтована** основоположними законодавчими актами (КЗпП України і Роз'ясненням Держкомпраці СРСР і Секретаріату ВЦРПС).

Отже, висновок Ревізії, що ВП ЮУ АЕС завдано матеріальної шкоди (збитків) є помилковим, про що свідчить наведене вище.

Чинне трудове законодавство передбачає і гарантує оплату праці окрім тієї, що витікає із трудового договору, так і робота, що не входить в коло посадових обов'язків і виконується згідно з окремим наказом чи розпорядженням.

До того ж, згідно з п.50 Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 квітня 2006 р. N 550, ДАСУ мала звернутись до суду в інтересах держави щодо усунення виявлених ревізійо порушень законодавства з питань збереження і використання активів, а також стягнення у дохід держави коштів, одержаних за незаконними договорами, без встановлених законом підстав або з порушенням вимог законодавства. Проте, позову Держфінспекції не було.

4) *На порушення п.21 Порядку списання об'єктів державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.11.2007 № 1314, ВП ЮУ АЕС здійснено демонтаж 17 залізничних колій первісною вартістю 6 763,31 тис грн, чим заподіяно матеріальної шкоди (збитків) на зазначену суму.*

ВП ЮУ АЕС категорично не погоджувалась і не погоджується з вищевказаними висновками.

Фактичне введення в експлуатацію залізничних шляхів відбулось в 1977 р., 1982р., 1988р. Частина залізничних колій проходила по

території підрядних організацій.

На дату часткового демонтажу залізничних шляхів, згідно технічних рішень, протоколів, нарад:

- частина матеріалів прийшла в повну непридатність у наслідок обмеженого терміну служби (дерев'яні шпали перетворилися в суцільну труху), чим не забезпечувалася безпека залізничного руху;

- відновлювальні або капітальні ремонти шляхів не робилися. Для приведення шляхів до початкового технічного стану потрібні значні фінансові кошти (орієнтовно ремонт 1-км шляху коштує близько 400 тис \$). В ремонті цих шляхів не було потреби через недоцільність їх подальшого використання (відсутність вантажів, що доставлялись залізницею);

- були ліквідовані, або змінені форми власності деяких підприємств (підрядників), через території яких проходили залізничні колії. Внаслідок чого доступ працівників ЗД на ці об'єкти для контролю стану та наявності колій був обмежений (ДБК,

ПУ ТЕМ, трест-майданчик «Атомгідроенергобуд», ГМ, СГЕМ, УБ ЮУАЕС та ін). На підприємствах, що були ліквідовані, залізничні шляхи розкрадалися. Про факти розкрадання і розукомплектування залізничних колій свідчать звернення ВП ЮУАЕС вих. № 01/16181 від 09.12.2009 р. до керівників правоохоронних органів: Южноукраїнського МВВС, Арбузинського, Первомайського, Доманівського, Вознесенського районних ВВС і неодноразові заяви до Южноукраїнського МВВС (№ 19/6988 від 01.06.2010, № 19/10203 від 30.07.2010, № 19/1149 від 21.10.2010, № 19/9249



від 17.06.2011, № 19/10447 від 11.07.2013, № 19/10809 від 18.07.2013, № 19/18955 від 29.12.2014, № 19/3867 від 03.05.2015, № 19/7168 від 05.05.2015, № 19/7338 від 07.05.2015, № 19/8135 від 08.06.2016 та ін) для розслідування розкрадань.

З метою збереження державного майна, що належить ВП ЮУАЕС, за технічними рішеннями, протоколами комісій та протоколами нарад, силами залізничної дільниці АТГ були частково демонтовані деякі колії, матеріали оприбутковані і були враховані в бухгалтерському обліку на забалансовому рахунку 023. Демонтовані матеріали складені на території АТГ, що підтверджено в ході інвентаризації в присутності інспектора ДФІ під час проведення попередньої ревізії у 2016 році.

Складені матеріали мають ринкову вартість і частина їх може бути повторно використана підприємством. У 2013 році пакет документів на списання першого етапу з семи шляхів (інв. №№ 10203951, 10203952, 10203958, 10203841, 10203899, 10203892, 10203882) повністю амортизованих, був підготовлений і направлений для прийняття рішення про списання з балансу. Однак, до цього часу рішення не прийнято. Затримка списання майна була зумовлена дією постанови від 03.10.2012р № 899 «Про порядок здійснення витрат суб'єктами господарювання державного сектору економіки у разі не затвердження (непогодження) річних фінансових планів у встановленому порядку», згідно якої списання державного майна заборонено до затвердження фінансового плану Компанії. На поточну дату фінансовий план Компанії

затверджено, матеріали на списання з/д шляхів – на опрацьованні у профільному Міністерстві.

Частково демонтовані залізничні шляхи в кількості 17 одиниць на дату демонтажу вичерпали технічний ресурс, в бухгалтерському обліку дані залізничні колії були повністю амортизовані. Залишкова вартість дорівнювала «0». І тільки заради збереження матеріалів були прийняті такі рішення.

Крім того, частковий демонтаж залізничних колій не можна вважати матеріальною шкодою, нанесеною підприємству, виходячи з первісної вартості об'єктів, в сумі 6 763 306,80 грн, оскільки на дату демонтажу вони мали 100% знос.

5) *На порушення ст.ст. 257, 264, 509 Цивільного кодексу України списано дебіторську заборгованість СП «Та.Ма.Ка.Со» через закінчення термінів позовної давності на суму 2 875,03 тис грн без проведення ВП ЮУ АЕС претензійно-позовної роботи, що призвело до втрати дебітора і доходів від господарської діяльності та заподіяло матеріальної шкоди (збитків) на зазначену суму.*

Вичерпна інформація щодо проведеної претензійно-позовної роботи відносно вказаного підприємства була надана до перевірок у ході проведення ще попередньої ревізії (у 2016 р.) та теперішньої. Претензійно-позовну роботу в інтересах об'єкта перевірки у даному судовому спорі здійснювали органи прокуратури (за діючим на той час законодавством і судовою практикою). Як відомо, будь-яка претензійно-позовна робота не може мати задалегідь відомого наперед результату, оскільки рішення

приймаються органами судової влади, і від волі позивача чи відповідача вони ніяк не залежать. В даному випадку спір закінчився залишенням позову прокурора без розгляду.

Безпосередньо сама процедура списання боргу проведена у відповідності до норм і правил, що діють у сфері бухгалтерського обліку. Претензій з боку ДФІ до правильності самої процедури списання боргу у листопаді 2015 року немає. Період, коли відбулося списання, дійсно охоплювався перевіряємим періодом. А що стосується спливу строку позовної давності (у травні 2001 року), то з цього часу минуло 15 років, і період, в якому було допущено сплив строку позовної давності, до періоду перевірки не входить взагалі.

*б) На порушення вимог ст. 629 Цивільного кодексу України та ст. 231*

*Господарського кодексу України, ВП ЮУ АЕС не нараховано штрафних санкцій суб'єктам господарювання, які несвоєчасно провели оплату за спожиті послуги теплопостачання, водопостачання та водовідведення у період з 01.02.2015 по 01.03.2016, на суму 23,99 тис. грн.*

Зазначене твердження залишилось в попередньому Акті ДФІ випадково, оскільки це зауваження було знято ще в процесі ревізії. Об'єктивно оцінку повноти претензійно-позовної роботи ВП ЮУ АЕС відносно такого боржника, як КП «ТВКГ» дано в останній Довідці ДАСУ (на яку, власне, і складено ці заперечення): «Резізією стану претензійно-позовної роботи ВП ЮУ АЕС відносно КП ТВКГ встановлено, що заборгованість останнього перед об'єктом контролю у повному обсязі визнана судовими

рішеннями. Претензійно-позовна робота відносно КП ТВКГ має постійний та суцільний характер».

7) Не сплачено підрядним організаціям завищеної вартості ремонтно-будівельних робіт у сумі 328,685 тис. грн. Зазначені кошти ВП ЮУАЕС зарезервовані, оскільки підрядники відмовились від їх добровільного повернення, а саме:

- *Завищення вартості робіт через включення до актів виконаних робіт завищеної вартості матеріалів, механізмів тощо на загальну суму 226,75 тис. грн.* (ТОВ «Альянс» 130,94 тис грн.; ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ» 36,00 тис грн.; ПП ВКФ «Калімера» 50,30 тис грн.; ТОВ «Южноукраїнська атомна енергетична компанія» 9,51 тис грн.);
- *Завищено вартість роботи бортових автомобілів вантажопідійомністю до 3 т, 5 т та 8 т, які враховані РЕКНр, чим завищено вартість виконаних робіт на суму 101,935 тис. грн.* (ТОВ «Тунельспецбуд» - 5 514,78 грн., ПП «Укрбудсервіс і Ко» - 1 326,38 грн., ТОВ «ЕнергоПромБуд» - 25 799,1 грн., ПАТ «Юженергобуд» - 69 294,91 грн.);

Вищевказані підприємства повідомили ВП ЮУАЕС про незгоду з висновками ревізії та відсутність підстав для повернення коштів у добровільному порядку.

Експертною комісією з питань погашення дебіторської та кредиторської заборгованості ВП ЮУАЕС ДП «НАЕК «Енергоатом», прийнято рішення про резервування грошових коштів в розмірах порушень, виявлених ревізією Держфінінспекції, для виплати заборгованості

кредиторам. Станом на поточну дату вказана вище кредиторська заборгованість не погашена.

Як передбачено п.50 Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 квітня 2006 р. N 550, ДАСУ мала звернутись до суду в інтересах держави щодо усунення виявлених ревізією порушень законодавства з питань збереження і використання активів, а також стягнення у дохід держави коштів, одержаних за незаконними договорами, без встановлених законом підстав або з порушенням вимог законодавства. Проте, позову Держфінінспекції не було.

До речі, згідно з п.3 ч.2 ст.43 чинного Господарського процесуального кодексу України подача безпідставного позову розцінюється як зловживання процесуальними правами, за що, згідно зі статтею 135 ГПК України, накладається штраф у розмірі до 96500 грн. Тобто, подача 8 безпідставних позовів на загальну суму 328,68 тис. грн. могла призвести до накладення на позивача штрафів на загальну суму 772 тис. грн.

Таким чином, ВП ЮУАЕС категорично не погоджується з висновком перевіряючих про не забезпечення усунення виявлених попередньою ревізією діяльності ВП ЮУАЕС фінансових порушень на загальну суму 11 045,24 тис гривень.

*Стосовно договору постачання від 23.01.2015 № 53-129-01-15-00384, який було укладено з ТОВ «Компанія ТІТАЛ».*

ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом»

**ВП «Атомкомплект»**

Проведеним контрольним заходом встановлено, що ВП «Атомкомплект» не застосовувало штрафних санкцій

Заперечення не приймаються, оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.

за несвоєчасне виконання договірних зобов'язань постачальниками на суму 2,9 млн грн, зокрема: до ТОВ «Компанія ТІТАЛ» - 2,4 млн грн, ТОВ «Торговий дім Одеського кабельного заводу «Одескабель» - 2,2 млн грн, ТОВ «Базис-А» - 0,2 млн грн і ТОВ «ІПА Славутич» - 0,1 млн грн. Відповідні претензії ДП «НАЕК «Енергоатом» направило після завершення ревізії.

було подано до господарського суду м. Києва позовну заяву від 17.07.2017 № 5976/51 про стягнення штрафних санкцій за договором постачання від 23.01.2015 № 53-129-01-15-00384 на суму 2 439 331,20 грн.  
21.07.2017 – ухвалою Господарський суд м. Києва порушив провадження у справі № 910/11856/17.  
21.09.2017 – ухвалою Господарський суд м. Києва затвердив мирову угоду у справі № 910/11856/17, відповідно до якої ТОВ «Компанія ТІТАЛ» повинна сплатити ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» 207 410,00 грн. – штрафних санкцій та 36 590,00 грн. – витрат по оплаті судового збору.  
30.10.2017 – ТОВ «Компанія ТІТАЛ» на виконання ухвали Господарського суду м. Києва про затвердження мирової угоди у справі № 910/11856/17 сплатила на рахунок ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» 207 410,00 грн. – штрафних санкцій та 36 590,00 грн. – витрат по сплаті судового збору.

**Стосовно договору поставки від 24.06.2015 № 53-129-01-15-00536, який було укладено з ТОВ «ТД Одеського кабельного заводу «Одескабель».**

ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» було направлено на адресу ТОВ «ТД Одеського кабельного заводу «Одескабель» претензію від 29.06.2016 № 3634/51 про стягнення штрафних санкцій за порушення строків постачання за договором від 24.06.2015 № 53-129-01-15-00536 на суму 387 408,01 грн.

В свою чергу, ТОВ «ТД Одеського кабельного заводу «Одескабель» пред'явило ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом»

претензію від 25.08.2016 № 676 про стягнення 3% річних та інфляційних втраг за порушення строків оплати за договором від 24.06.2015 № 53-129-04-15-00536 на загальну суму 428 593,71 грн.

Враховуючи наявність зустрічних претензійних вимог в розрізі даного договору поставки, між сторонами було підписано угоду про врегулювання спору від 06.12.2017, відповідно до якої, претензійні вимоги сторін у розрізі даного договору припинені повністю.

**Стосовно договору поставки від 20.08.2015 № 53-129-01-15-00563, який було укладено з ТОВ «БАЗИС-А».**

ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» було подано до господарського суду Чернігівської області позовну заяву від 04.08.2017 № 6734/51 про стягнення штрафних санкцій за договором постачання від 20.08.2015 № 53-129-01-15-00563 на суму 667 605,16 грн.

23.08.2017 – ухвалою господарський суд Чернігівської області порушив провадження у справі № 927/807/17.

09.10.2017 – господарський суд Чернігівської області прийняв рішення у справі № 927/807/17, яким позов ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» задовольнив частково, відповідно до якого присуджено стягнути з ТОВ «БАЗИС-А» 653 447,37 грн. – штрафних санкцій, 9 801,78 грн. – судового збору.

27.11.2017 – ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» подав до органів державної виконавчої служби заяву від 27.11.2017 № 11419/51 про примусове виконання рішення суду.

04.12.2017 – Прилуцьким міськрайонним відділом державної виконавчої служби Головного

територіального управління юстиції у Чернігівській області винесено постанову про відкриття виконавчого провадження.

На сьогоднішній день триває примусове виконання рішення суду.

**Стосовно договору поставки від 18.02.2015 № 53-129-01-14-00412, який було укладено з ТОВ «ІПА Славутич».**

ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» було подано до господарського суду м. Києва позовну заяву від 14.06.2016 № 3347/51 про стягнення штрафних санкцій за порушення строків постачання продукції за договором від 18.02.2015 № 53-129-01-14-00412 на суму 115 722,24 грн.

29.06.2016 – ухвалою господарський суд м. Києва порушив провадження у справі № 910/11684/16.

28.07.2016 – господарський суд м. Києва прийняв рішення у справі № 910/11684/16, яким позов ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» задоволено повністю, відповідно до якого присуджено стягнути з ТОВ «ІПА Славутич» 115 722,24 грн. та 1 735,83 грн. судового збору.

25.08.2016 – ТОВ «ІПА Славутич» на виконання рішення господарського суду м. Києва у справі № 910/11684/16 сплатила на рахунок ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» 115 722,24 грн. – штрафних санкцій та 1 735,83 грн. – витрат по сплаті судового збору.

**Таким чином, ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» здійснив належний захист інтересів компанії за укладеними вище договорами.**



2	<p>Стор.32 Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 29.12.2015 № 3148 з 01.01.2016 установлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 41,9 коп. за 1 кВт год (без ПДВ) та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, <b>53,03 коп.</b> за 1 Гкал (без ПДВ).</p>	<p>Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 29.12.2015 № 3148 з 01.01.2016 установлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 41,9 коп. за 1 кВт год (без ПДВ) та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, <b>53,03 грн</b> за 1 Гкал (без ПДВ).</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>
3	<p>Стор.34 Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 09.12.2016 № 2156 з 01.01.2017 установлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 46,64 коп. за 1 кВт год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, <b>72,56 коп.</b> за 1 Гкал (без ПДВ).</p>	<p>Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 09.12.2016 № 2156 з 01.01.2017 установлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 46,64 коп. за 1 кВт год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, <b>72,56 грн</b> за 1 Гкал (без ПДВ).</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>
4	<p>Стор.34 - абзац сьомий викладено в редакції: «на IV квартал: для редакції: «на IV квартал: для Олександрівської гідроелектростанції – <b>1 025 284,8 коп.</b> за 1 МВт (без ПДВ), для Ташицької гідроелектростанції – <b>127 199,20 коп.</b> за 1 МВт (без ПДВ), для Ташицької гідроелектростанції – <b>127 199,20 коп.</b> за 1 МВт (без ПДВ)».</p>	<p>- абзац сьомий викладено в редакції: «на IV квартал: для Олександрівської гідроелектростанції – <b>1 025 284,8 грн</b> за 1 МВт (без ПДВ), для Ташицької гідроелектростанції – <b>127 199,20 грн</b> за 1 МВт (без ПДВ)».</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

	<p>МВт (без ПДВ)».</p> <p>Стор.35</p> <p>Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 28.12.2017 № 1488 з 01.01.2018 установлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 54,03 коп. за 1 кВт (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 86 коп. за 1 Гкал (без ПДВ).</p>	<p>Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 28.12.2017 № 1488 з 01.01.2018 установлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 54,03 коп. за 1 кВт (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 86 грн за 1 Гкал (без ПДВ).</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>
<p>5</p> <p>Стор. 48-49</p> <p>В ході зустрічної звірки перевірено правильність визначення вартості виконаних робіт підрядником ТОВ «Радон-С» в частині обґрунтованості застосування ресурсних елементних кошторисних норм, включення витрат та встановлено наступне.</p> <p>Так вибірково перевіркою встановлено, що витрати, пов'язані з відрядженням працівників та включені до вартості виконаних робіт (ф. №КБ-2в), підтверджуються Актами надання послуг з проживання працівників товариства, що відряджаються, наказами на відрядження, посвідченнями про відрядження та звітами про використання коштів, наданих на</p>	<p>Викладене в акті не є порушенням, у зв'язку з наступним.</p> <p>В поясненні на адресу начальника управління Східного офісу Держаудитслужби в Запорізькій області було вказано наступне.</p> <p>Договір з ТОВ НВП «Радон-С» №15/9-17/1-121-11-17-05484 від 15.09.2017 на тему: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Капітальний ремонт зовнішнього адміністративного корпусу. Заміна віконних та дверних блоків на металопластикові. Ремонт фасаду та покрівлі» на суму 590 400,00 грн. з ПДВ (далі - Договір), був укладений за результатами проведення допорогової закупівлі через систему електронних закупівель (витяг з протоколу засідання тендерного комітету ВП ЗАЕС від 13.09.17р.).</p> <p>Вартість робіт за Договором визначена твердою Договірною ціною згідно з ДСТУ Б.Д.1.1-1-2013.</p> <p>Умовами Договору передбачено, що «Замовник</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії, а надають пояснення щодо усунення порушення.</p>	

відрядження або під звіт.  
Однак, не надані первинні документи, а саме витрати на виплату добових відрядженим працівникам на загальну суму 6 600,00 грн (без ПДВ), а саме за актом форми №КБ-2в за листопад 2017 року №02 до договору від 15.09.2017 № 15/9-17/1-121-11-17-05484 по об'єкту «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Капітальний ремонт зовнішнього адміністративного корпусу. Заміна віконних та дверних блоків на металопластикові. Ремонт фасаду та покрівлі».

Вищезазначене є порушенням статті 629 Цивільного кодексу України, пункту 1 статті 9 Закону України від 16.07.1999 № 996-XIV, вимог Розділу II Інструкції про відрядження в межах України та за кордон, затвердженої Наказом Міністерства фінансів України від 13.03.1998 № 59 та призвело до завищення вартості робіт на об'єкті «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Капітальний ремонт зовнішнього адміністративного корпусу. Заміна віконних та дверних блоків на металопластикові. Ремонт фасаду та покрівлі» на загальну суму 7 920 грн (з ПДВ), чим завдано ВП «ЗАЕС» матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.

протягом 10 днів із дня отримання акту приймання виконаних робіт зобов'язаний його розглянути і, оформлений належним чином зі своєї сторони, повернути Підряднику або надати мотивовану відмову від приймання виконаних робіт Замовник здійснює контроль і технічний нагляд за якістю, обсягами робіт, що виконуються».

Пунктом 1 статті 849 Цивільного кодексу України встановлено, що «Замовник має право у будь-який час перевірити хід і якість роботи, не втручаючись у діяльність підрядника», а пунктом 1 статті 320 Господарського кодексу України: «Замовник має право, не втручаючись у господарську діяльність підрядника, здійснювати контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам...».

Пунктом 2.5 Договору встановлено: «Відшкодування витрат на відрядження працівників Підрядника здійснюється Замовником в межах суми ліміту, встановленого Договірною ціною на цілі, які є Додатком №1 до «Протоколу узгодження договірної ціни» (невід'ємний Додаток № 1 до договору). На підставі розрахунку фактичних витрат Підрядника з зазначенням кількості та ПІБ відряджених, строку відрядження, витрат по економічних елементах – добові, проїзд, проживання, за підписом директора та головного бухгалтера Підрядника». Згідно умов Договору, ТОВ НВП «Радон» було надано Довідку «Отчет о командировочных расходах» на загальну вартість 34 100,00грн., оформлену у встановленому Договором порядку.

По факту своєчасного виконання робіт згідно умов Договору, враховуючи відсутність зауважень до якості виконаних робіт, а також керуючись вимогами пункту 1 статті 853 Цивільного кодексу України «Замовник зобов'язаний прийняти роботу, виконану підрядником відповідно до договору підряду» та п.6.4.3 «Правил визначення вартості будівництва» ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 «За твердої договірної ціни взаєморозрахунки проводяться на підставі виконаних обсягів робіт та їх вартості, визначеної в оговірній ціні», ВП ЗАЕС було прийнято та відображено в бухгалтерському обліку акт приймання виконаних робіт №02 за листопад 2017 року на суму 421 546,80 грн. з ПДВ, у тому числі відрядні витрати у сумі 32 332,00 грн. без ПДВ.

Пунктом 2.14 Положення Мінфіну від 24.05.1995 №88 «Про затвердження Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку» передбачено: «Відповідальність за несвоєчасне складання первинних документів та недостовірність відображених у них даних несуть особи, які склали та підписали ці первинні документи», тобто відповідальність за недостовірність даних, відображених в акті приймання виконаних робіт, несе головний бухгалтер та директор ТОВ НВП «Радон-С», ВП ЗАЕС не має повноважень стосовно перевірки господарської діяльності контрагента.

Слід зазначити, що за результатами зустрічної звірки ТОВ НВП «Радон-С» 21.09.2018р. платіжним дорученням №1714 від 21.09.18

		<p>повернув на рахунок ВП ЗАЕС грошові кошти за договором №15/9-17/1-121-11-17-05484 від 15.09.2017 по акту №02 за листопад 2017 року суму 7 920,00 грн., у тому числі ПДВ 1 320,00 грн. (копія платіжного доручення додається) додаток №57.</p>	
7	<p>Стор. 49-50 В ході зустрічної звірки перевірено правильність визначення вартості виконаних робіт підрядником ТОВ «Ремтеплоатом» в частині обґрунтованості застосування ресурсних елементних кошторисних норм, включення витрат та встановлено наступне. Зустрічною звіркою встановлено, що ТОВ «Ремтеплоатом» до акту приймання виконаних будівельних робіт ф. № КБ-2в за серпень 2016 року №01/08-16 за договором від 23.05.2016 № 2305/2016по об'єкту «Завершення будівництва та приймання в експлуатацію Зелорізької АЕС у цілому. Газовий корпус, в тому числі азотно-киснева станція №2 та електролізна №2. Нове будівництво. Азотно-киснева станція №2.Трубопроводи високого тиску. БМР», включено витрати на відрядження працівників у загальній сумі 28 540,00 грн (без ПДВ). Згідно акту приймання виконаних будівельних робіт ф. № КБ-2в за липень 2017 року №07/07-17 за договором від 23.05.2016 № 2305/2016</p>	<p>Інформація потребує уточнення. Порушення усунуто в повному обсязі Підрядником шляхом перерахування грошових коштів на поточний рахунок ВП ЗАЕС у сумі <b>30 888,00 грн.</b> (копія платіжного доручення від 17.09.2018 додається) додаток №58.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладене в акті ревізії, а надається пояснення щодо усунення порушення.</p>

вказані вище витрати на відрядження працівників були відкориговані та зменшені на 2 800,0 грн (без ПДВ).  
З метою підтвердження обґрунтованості включення до акту приймання виконаних будівельних робіт ф. № КБ-2в за серпень 2016 року №01/08-16 за договором від 23.05.2016 № 2305/2016 витрат на відрядження у загальній сумі 25 740,00 грн (без ПДВ), головному інженеру вручено запит від 29.08.2018 № 2 щодо надання до зустрічної звірки підтверджуючих документів. Проте, вказаних підтверджуючих документів до зустрічної звірки не надано.

В той час, до зустрічної звірки надано лист від 29.08.2018 № 225, яким ТОВ «Ремтеплоатом» повідомлено ВП ЗАЕС про виявлення помилки в акті

приймання виконаних будівельних робіт ф. № КБ-2в за серпень 2016 року № 01/08-16 в частині нарахування витрат на відрядження у загальній сумі 25 740,00 грн (без ПДВ). Крім того ТОВ «Ремтеплоатом» вказаним листом направлено коригувальний акт на загальну суму 30 888,00 грн з ПДВ та зобов'язалось оплатити на розрахунковий рахунок ВП ЗАЕС грошові кошти у сумі 30 888,00 грн на протязі 10 днів після підписання вказаного коригувального акту.

8	<p>Таким чином вищевикладене є порушенням статті 629 Цивільного кодексу України, пункту 1 статті 9 Закону України від 16.07.1999 №996-XIV, вимог Розділу II Інструкції про відрядження в межах України та за кордон, затвердженої Наказом Міністерства фінансів України від 13.03.1998 № 59 та призвело до завищення вартості виконаних робіт по об'єкту «Завершення будівництва та приймання в експлуатацію Запорізької АЕС у цілому. Газовий корпус, в тому числі азотно-киснева станція №2 та електролізна №2. Нове будівництво. Азотно-киснева станція №2. Трубопроводи високого тиску. БМР» на загальну суму 30 888 грн, чим завдано ВП «ЗАЕС» матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.</p>	<p>Інформація потребує уточнення. Необхідно замінити 43 161,6 грн (з ПДВ) (35968,00 грн*1,2) на <b>40 538,40 грн. (з ПДВ) (33 782,00*1,2).</b> (Копії акту виконаних робіт КБ-2в та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати КБ-3 додаються) додаток №59</p> <p>Порушення усунуто в повному обсязі Підрядником шляхом перерахування грошових коштів на поточний рахунок ВП ЗАЕС у сумі <b>40 538,40 грн.</b> (копія платіжного доручення від 26.09.2018 з листом №12442 від 27.09.2018</p>	<p><b>Заперечення частково.</b> Через надання додаткового розрахунку розцінки Е20-4-16 з уточненими витратами матеріалів абзац п'ятий сторінки 52 акта ревізії викласти в такій редакції: «Ревізією встановлено, що при виконанні робіт за договором підряду від 23.11.2015 № 15501-УКБ на об'єкті «Запорізька АЕС. Учбово-тренувальний центр. Корпус „Г”». Завершення будівництва і прийняття в експлуатацію</p>
---	---	---	---

	<p>робіт за грудень 2017 №6-15501-12 при виконанні роботи Е20-4-16 „Прокладання повітроводів з оцинкованої сталі класу П (щільні) товщиною 0,9мм, периметром до 5200 мм (товщиною 1мм)“ в кількості 100 кв.м прийнято витрати матеріалу «Повітроводи з тонколистової оцинкованої сталі товщиною 1мм, прямокутні периметр до 5200мм» в кількості 200 кв.м, чим завищено витрати вищевказаного матеріалу на 100 кв.м, що призвело до завищення вартості виконаних робіт, вказаних в акті приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 №6-15501-12 на загальну суму 43 161,6 грн (з ПДВ) (35968,00 грн*1,2), чим порушено пункту 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Внаслідок допущеного порушення ВП ЗАЕС завдано збитків на суму 43 161,6 грн (з ПДВ).</p>	<p>Запорізької АЕС в цілому. Промбудівництво. Система вентиляції. БМР» замовником – ВП ЗАЕС у підрядника ТОВ «Укрпромвентиляція» згідно з актом приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 № 6-15501-12 при виконанні роботи Е20-4-16 „Прокладання повітроводів з оцинкованої сталі класу П (щільні) товщиною 0,9 мм, периметром до 5200 мм (товщиною 1 мм)“ в кількості 100 кв. м прийнято витрати матеріалу «Повітроводи з тонколистової оцинкованої сталі товщиною 1 мм, прямокутні периметр до 5200 мм» в кількості 200 кв. м, чим завищено витрати зазначеного матеріалу на 100 кв. м, що призвело до завищення вартості виконаних робіт, вказаних в акті приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 року № 6-15501-12 на загальну суму 40 538,4 грн (з ПДВ) (33 782,0 грн*1,2), чим порушено пункт 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, і, як наслідок, завдано матеріальної шкоди (збитків) на суму 40 538,4 грн (з ПДВ).»</p>	
9	<p>Стор.58-59 Порушення пунктів 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженим наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва</p>	<p>Під час ревізії порушення усунуте шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС». Виконання робіт здійснювалось у відповідності до умов договору та норм чинного законодавства, що відображено у документах, наданих контрагентом на підтвердження вартості виконаних робіт.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії, а мають пояснювальний характер.</p>



	<p>та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей за договором від 25.04.2017 № 1/ДЕДАЛ-2017, які підтверджені первинними бухгалтерськими документами становить 18 979,62 грн з ПДВ. Вказане призвело до завищення витрат (збитків) на зазначену суму.</p>	<p>Виявити порушення під час зустрічної перевірки було можливо лише за умови законного права вимоги контролюючим органом у контрагента відповідних документів, які не в праві вимагати ВП РАЕС.</p> <p>Зокрема, нормами ч.1 ст.320 Господарського Кодексу України, передбачено, що замовник має право, не втручаючись у господарську діяльність підприємця, здійснювати контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам. Він має право перевіряти хід і якість будівельних і монтажних робіт, а також якість матеріалів, що використовуються.</p> <p>У відповідності до ч. 8 ст.19 Господарського Кодексу України, забороняється вимагати від суб'єктів господарювання, відокремлених підрозділів юридичних осіб, виділених на окремий баланс, подання статистичної інформації та інших даних, не передбачених законом або з порушенням порядку, встановленого законом.</p> <p>Як наслідок, у ВП РАЕС відсутні правові підстави для контролю за веденням бухгалтерського обліку контрагентом.</p>	
10	<p>Стор. 61 Порушення п. 5.4.6.2, п. 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від</p>	<p>Під час ревізії порушення усунуто шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС».</p> <p>Виконання робіт здійснювалось у відповідності до умов договору та норм чинного законодавства, що відображено у документах, наданих контрагентом на підтвердження вартості виконаних робіт.</p> <p>Виявити порушення під час зустрічної перевірки було можливо лише за умови законного права вимоги контролюючим органом у контрагента відповідних документів, які не в</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії, а мають пояснювальний характер.</p>

<p>16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей не підтверджених первинними бухгалтерськими документами за Договором від 02.01.2017 № 2 становить 10 447,68 грн з ПДВ, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на зазначену суму.</p>	<p>праві вимагати ВП РАЕС. Зокрема, нормами ч.1 ст.320 Господарського Кодексу України, передбачено, що замовник має право, не втручаючись у господарську діяльність підприємця, здійснювати контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам. Він має право перевіряти хід і якість будівельних і монтажних робіт, а також якість матеріалів, що використовуються. У відповідності до ч. 8 ст.19 Господарського Кодексу України, забороняється вимагати від суб'єктів господарювання, відокремлених підрозділів юридичних осіб, виділених на окремий баланс, подання статистичної інформації та інших даних, не передбачених законом або з порушенням порядку, встановленого законом. Як наслідок, у ВП РАЕС відсутні правові підстави для контролю за веденням бухгалтерського обліку контрагентом.</p>	
<p>11 Стор. 63-64 Порушення п. 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, частини першої статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, пункту 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у</p>	<p>Під час ревізії порушення усунуто шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС». Виконання робіт здійснювалось у відповідності до умов договору та норм чинного законодавства, що відображено у документах, наданих контрагентом на підтвердження вартості виконаних робіт. Виявити порушення під час зустрічної перевірки було можливо лише за умови законного права вимоги контролюючим органом у контрагента відповідних документів, які не в праві вимагати ВП РАЕС. Зокрема, нормами ч.1 ст.320 Господарського Кодексу України, передбачено, що замовник має право, не втручаючись у господарську діяльність</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії, а мають пояснювальний характер.</p>

	<p>бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей не підтверджених первинними бухгалтерськими документами за договором від 29.01.2018 № 323Ш-18 становить 39 306,15 грн з ПДВ, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на вищезазначену суму.</p>	<p>підприємця, здійснювати контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам. Він має право перевіряти хід і якість будівельних і монтажних робіт, а також якість матеріалів, що використовуються.</p> <p>У відповідності до ч. 8 ст.19 Господарського Кодексу України, забороняється вимагати від суб'єктів господарювання, відокремлених підрозділів юридичних осіб, виділених на окремий баланс, подання статистичної інформації та інших даних, не передбачених законом або з порушенням порядку, встановленого законом.</p> <p>Як наслідок, у ВП РАЕС відсутні правові підстави для контролю за веденням бухгалтерського обліку контрагентом.</p>	
12	<p>Стор.65</p> <p>Порушення п. 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей, внаслідок не підтверджених первинними</p>	<p>Під час ревізії порушення усунуто шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС».</p> <p>Виконання робіт здійснювалось у відповідності до умов договору та норм чинного законодавства, що відображено у документах, наданих контрагентом на підтвердження вартості виконаних робіт.</p> <p>Виявити порушення під час зустрічної перевірки було можливо лише за умови законного права вимоги контролюючим органом у контрагента відповідних документів, які не в праві вимагати ВП РАЕС.</p> <p>Зокрема, нормами ч.1 ст.320 Господарського Кодексу України, передбачено, що замовник має право, не втручаючись у господарську діяльність підприємця, здійснювати контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам. Він має право перевіряти хід і якість будівельних і</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії, а мають пояснювальний характер.</p>

<p>бухгалтерськими документами, становить 31 233,60 грн з ПДВ по договору від 10.11.2017 № 668КС-17/46-122-01-17-05634, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на зазначену суму.</p>	<p>монтажних робіт, а також якість матеріалів, що використовуються.</p> <p>У відповідності до ч. 8 ст.19 Господарського Кодексу України, забороняється вимагати від суб'єктів господарювання, відокремлених підрозділів юридичних осіб, виділених на окремий баланс, подання статистичної інформації та інших даних, не передбачених законом або з порушенням порядку, встановленого законом.</p> <p>Як наслідок, у ВП РАЕС відсутні правові підстави для контролю за веденням бухгалтерського обліку контрагентом.</p>	
<p>13</p> <p>Стор.70-71</p> <p>Порушення пунктів 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3, 6.3.3, 6.3.4, 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей по договору від 08.08.2017 № 36/2017 МП/ЮУ, які не підтверджені первинними бухгалтерськими документами, становить 31 537,40 грн</p>	<p>Під час ревізії порушення усунуто шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС».</p> <p>Виконання робіт здійснювалось у відповідності до умов договору та норм чинного законодавства, що відображено у документах, наданих контрагентом на підтвердження вартості виконаних робіт.</p> <p>Виявити порушення під час зустрічної перевірки було можливо лише за умови законного права вимоги контролюючим органом у контрагента відповідних документів, які не в праві вимагати ВП РАЕС.</p> <p>Зокрема, нормами ч.1 ст.320 Господарського Кодексу України, передбачено, що замовник має право, не втручаючись у господарську діяльність підприємця, здійснювати контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам. Він має право перевіряти хід і якість будівельних і монтажних робіт, а також якість матеріалів, що використовуються.</p> <p>У відповідності до ч. 8 ст.19 Господарського Кодексу України, забороняється вимагати від</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії, а мають пояснювальний характер.</p>

	<p>з ПДВ, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на вищезазначену суму.</p>	<p>суб'єктів господарювання, відокремлених підрозділів юридичних осіб, виділених на окремий баланс, подання статистичної інформації та інших даних, не передбачених законом або з порушенням порядку, встановленого законом.</p> <p>Як наслідок, у ВП РАЕС відсутні правові підстави для контролю за веденням бухгалтерського обліку контрагентом.</p>	
14	<p>Стор. 98-99</p> <p><b>ТОВ «АТОММОНТАЖСЕРВІС»</b></p> <p>... На виконання умов договору, згідно довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (примірна форма КБ-3) та актів приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма №КБ-2в) вартість виконаних робіт склала 1 100 234,49 грн, з них:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• акт №01/11 за листопад 2017 року на суму 472 256,83 грн (включено вартість матеріальних ресурсів поставки замовника на суму 1 925 024,20 грн);</li> <li>• акт №02/11 за листопад 2017 року на суму 17 438,15 грн (включено вартість матеріальних ресурсів поставки замовника на суму 10 597,80 грн);</li> <li>• акт №03/11 за листопад 2017 року на суму 39 366,57 грн (включено вартість матеріальних ресурсів поставки замовника на суму 15 313,99 грн);</li> <li>• акт №01/12 за грудень 2017</li> </ul>	<p>ВП ХАЕС з висновком перевіряючих щодо порушення п. 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих витрат у 2013) та завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 188 430,03 грн, з ПДВ, зокрема за договорами №21/09-17/2-124-11-17-07154 на суму 125 671,67 грн. (з ПДВ) та №03/10-17/2-124-11-17-07225 на суму 62 758,35 грн. (з ПДВ), не погоджується з огляду на нижченаведене:</p> <p>За пунктом 1.9 договорів №21/09-17/2-124-11-17-07154 та №03/10-17/2-124-11-17-07225 роботи «...виконуються з використанням матеріалів Замовника та Підрядника».</p> <p>Пунктом 6.2.8 зазначених договорів передбачено, що «підрядник ...несе матеріальну відповідальність за збереження ТМЦ Замовника з моменту одержання зі складу ХВ ВП «Складське господарство» ДП «НАЕК «Енергоатом» до моменту використання». Враховуючи таке, для надійного зберігання отриманих у замовника ТМЦ, та виконання підготовчих передмонтажних операцій (вхідний контроль, вимірювання, розрізання на проектні розміри, фасування тощо), підприємством використовувались власні майданчики. Крім цього, підприємник використовував для перевезення ТМЦ замовника власний транспорт. Тому у підприємника були</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Нормами пункту 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих витрат у будівництві (ДСТУ Н Б Д. 1.1-2-2013) чітко визначено, що заготівельно-складські витрати на стадіях визначення прямих витрат при складанні ціни пропозиції учасника конкурсних торгів, договірної ціни, при проведенні розрахунків за обсяги виконаних робіт розраховуються, з огляду на відповідні статті цих витрат та обсягів матеріальних ресурсів, які зберігаються на складах та застосовуються безпосередньо на об'єкті будівництва, потужності організації та обсягів робіт на цьому об'єкті будівництва, або за домовленістю сторін за усередненими відсотковими показниками, передбаченими в інвесторській кошторисній документації, що обумовлюється договором.</p> <p>При цьому договором від 06.10.2017 № 21/09-17/2-124-11-17-07154 та від 24.10.2017 № 03/10-17/2-124-11-17-07225 не передбачено розрахунку</p>

<p>року на суму 571 172,94 грн (включено вартість матеріальних ресурсів поставки замовника на суму 1 963 456,82 грн).</p> <p>За результатами проведеної зустрічної звірки у ТОВ «Атомонтажсервіс» встановлено, що до актів приймання виконаних будівельних робіт примірної форми КБ-2в до вартості матеріалів, виробів та конструкцій поставки Замовника посадовими особами ТОВ «Атомонтажсервіс» включалися заготовлено-складські витрати, вартість яких оплачена Замовником (власником матеріалів, виробів та конструкцій).</p> <p>Нормами п. 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих витрат у будівництві (ДСТУ Н Б Д. 1.1-2-2013) чітко визначено, що заготовлено-складські витрати на стадіях визначення прямих витрат при складанні ціни пропозиції учасника конкурсних торгів, договірної ціни, при проведенні розрахунків за обсяги виконаних робіт, розраховуються виходячи з відповідних статей цих витрат та обсягів матеріальних ресурсів, які зберігаються на складах та застосовуються безпосередньо на об'єкті будівництва, потужності організації та обсягів робіт по цьому об'єкту будівництва, або за домовленістю сторін за усередненими</p>	<p>підстави для включення заготовлено-складських витрат до актів приймання виконаних будівельних робіт за ф.№КБ-2в за договором №21/09-17/2-124-11-17-07154, зокрема,:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За актом приймання виконаних будівельних робіт №01/11 за листопад 2017 року: загальна сума заготовлено-складських витрат за цим актом склала 39 870,79 грн, у т.ч. сума заготовлено-складських витрат на матеріали замовника - 39 193,76 грн при вартості таких матеріалів - 1 925 024,20 грн);</li> <li>• За актом приймання виконаних будівельних робіт №02/11 за листопад 2017 року: загальна сума заготовлено-складських витрат за цим актом склала 287,93 грн, у т.ч. сума заготовлено-складських витрат на матеріали замовника - 212,08 грн при вартості таких матеріалів - 10 597,80 грн);</li> <li>• За актом приймання виконаних будівельних робіт №03/11 за листопад 2017 року: загальна сума заготовлено-складських витрат за цим актом склала 380,80 грн, у т.ч. сума заготовлено-складських витрат на матеріали замовника - 212,60 грн при вартості таких матеріалів - 15 313,99 грн);</li> <li>• За актом приймання виконаних будівельних робіт №01/12 за грудень 2017 року: загальна сума заготовлено-складських витрат за цим актом склала 40 761,36 грн, у т.ч. сума заготовлено-складських витрат на матеріали замовника - 40 030,19 грн при вартості таких матеріалів - 1 963 456,82 грн).</li> </ul> <p>Підсумовуючи наведені дані, слід зазначити, що загальна сума заготовлено-складських витрат, включених у зазначені акти приймання</p>	<p>заготовлено-складських витрат за усередненими відсотковими показниками.</p> <p>Закупівлею матеріалів, виробів та конструкцій займався безпосередньо ВП «Хмельницька ХАЕС» та відповідно матеріали зберігалися на складах ВП «Складське господарство».</p> <p><b>Отже, заготовлено-складські витрати фактично здійснені підрозділами ДП «НАЕК «Енергоатом», а не підрядником.</b></p> <p>При цьому включення Підрядником до актів приймання виконаних будівельних робіт заготовлено-складських витрат на матеріали закуплені Замовником, є не що інше, як завищення вартості виконаних робіт, оскільки це суперечить пункту 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих витрат у будівництві (ДСТУ Н Б Д. 1.1-2-2013).</p>
--	--	---

<p>відсотковими показниками, передбаченими в інвесторській кошторисній документації, що обумовлюється договором.</p> <p>При цьому, договором №21/09-17/2-124-11-17-07154 від 06.10.2017 не передбачено розрахунок заготовельно-складських витрат за усередненими відсотковими показниками.</p> <p>Закупівлею матеріалів, виробів та конструкцій займався безпосередньо ВП «ХАЕС» та відповідно матеріали зберігалися на складах ВП «Складське господарство».</p> <p>Аналогічна ситуація складалася при виконанні робіт згідно договору №03/10-17/2-124-11-17-07225 від 24.10.2017.</p> <p>В результаті викладеного, на порушення п. 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих витрат у будівництві (ДСТУ Н Б Д. 1.1-2-2013) завищено вартість виконаних робіт на загальну суму 188 430,03 грн, з ПДВ, зокрема згідно договору №21/09-17/2-124-11-17-07154 від 06.10.2017 на суму 125 671,67 грн з ПДВ та згідно договору №03/10-17/2-124-11-17-07225 від 24.10.2017 на суму 62 758,35 грн з ПДВ.</p> <p><b>Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП</b></p>	<p>виконаних будівельних робіт за договором №21/09-17/2-124-11-17-07154, склала <b>81 300,88 грн</b>, у т.ч. сума заготовельно-складських витрат на матеріали замовника - <b>79 648,63 грн</b>, а не <b>125 671,67 грн</b> (з ПДВ), як стверджують перевіряючі у Акті ревізії, тому залишається не зрозумілим їх висновок про завищення вартості виконаних робіт на зазначену суму.</p> <p>Поряд з цим, відмічене у Акті ревізії завищення вартості виконаних робіт на суму 62 758,35 грн. (з ПДВ) за договором №03/10-17/2-124-11-17-07225 перевіряючими нічим не обґрунтоване.</p> <p>Правомірність включення заготовельно-складських витрат до актів приймання виконаних будівельних робіт за Ф.№КБ-2в підтверджується також і роз'ясненнями Міністерства регіонального розвитку та будівництва України «Ціноутворення у будівництві. Збірник офіційних документів та роз'яснень» №2 за лютий 2010р. (стор. 28), якими передбачено, що «у випадку коли підрядник своїм транспортом доставляє на об'єкт будівництва матеріали поставки замовника, до Актів приймання виконаних будівельних робіт за формою №КБ-2в крім фактичної вартості придбання цих матеріалів (з урахуванням сплаченого ПДВ) включаються також транспортні, а за необхідності, і складські витрати».</p> <p>Враховуючи вищезазначене, у ВП ХАЕС були усі законні підстави на підписання актів приймання виконаних будівельних робіт за ф. № КБ-2в та подальшої оплати за ними.</p> <p>Таким чином, ВП ХАЕС не порушені вимоги п. 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих</p>
---	--

	<p><b>ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на зазначену суму.</b></p>	<p>витрат у будівництві (ДСТУ Н Б Д. 1.1-2-2013) та не завищена вартість виконаних робіт на загальну суму <b>188 430,03 грн, з ПДВ.</b> Тому твердження перевіряючих про нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт на суму <b>188 430,03 грн, є безпідставним, оскільки при укладанні договорів ВП ХАЕС керувався виключно нормами пунктів п.4.4.2 та 6.3.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2-2013.</b></p>
15	<p>Стор. 100 <b>ТОВ «Атоммонтажсервіс»</b> ... Крім того, за результатами проведеної зустрічної звірки у ТОВ «Атоммонтажсервіс» встановлено, що на порушення пункту <b>5.4.4.1 Настанови</b> щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі та споруди і інші витрати у вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1.5:2013) при проведенні розрахунків за виконані роботи кошти на відрядження працівників будівельної організації на об'єкт будівництва враховувалися не на підставі фактичних витрат на ці цілі у звітному періоді, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму <b>20 004 грн, з урахуванням ПДВ.</b> <b>Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення</b></p>	<p><b>Твердження</b> перевіряючих щодо нанесення збитків ВП ХАЕС за договором №2-124-11-17-07154 від 06.10.2017 на суму 20 004,00 грн та за договором 2-124-11-17-07225 від 24.10.2017 на суму 40 548,00 грн. (з ПДВ) є безпідставним, оскільки їх умовами передбачено, зокрема: У пункті 3.3: «За необхідності залучення відрядного персоналу витрати на відрядження носять компенсаційний характер і включаються в договірну ціну згідно з доданим розрахунком, виконаним відповідно чинного законодавства. Відшкодування витрат замовником провадиться за умови надання копій підтверджуючих документів підрядника про понесені витрати (копії вартості проїзду, вартості проживання, наказу на відрядження, тощо)». У пункті 4.4: «При розрахунках за виконані роботи витрати Підрядника на відрядження його працівників компенсуються Замовником за фактичними витратами, на підставі бухгалтерської довідки, підписаної керівником, головним бухгалтером, і завіреної печаткою Підрядника. В бухгалтерській довідці повинні бути вказані посади, строки відрядження, а також суми добових, проживання, проїзду кожного працівника. Розмір добових, що підлягає</p> <p><b>Заперечення не приймаються.</b> За результатами зустрічної звірки, проведеної у ТОВ «Атоммонтажсервіс», установлено, що витрати на відрядження, включенні до актів приймання виконаних будівельних робіт, частково підтверджені авансовими звітами, які виписані від імені осіб, які не перебували у трудових відносинах, у тому числі за договорами цивільно-правового характеру з ТОВ «Атоммонтажсервіс», що є безпосередньо порушенням пункту 5.4.4.1 Настанови щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі та споруди і інші витрати у вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1.5:2013).</p>



	<p>матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на зазначену суму.</p> <p>...</p> <p>Стор. 103</p> <p>За результатами проведеної зустрічної звірки у ТОВ «Атомонтажсервіс» встановлено, що на порушення пункту 5.4.4.1 Настанови щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі та споруди і інші витрати у вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1.5:2013) при проведенні розрахунків за виконанні роботи кошти на відрядження працівників будівельної організації на об'єкт будівництва враховувалися не на підставі фактичних витрат на ці цілі у звітному періоді, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 40 548 грн, з урахуванням ПДВ.</p> <p>Враховуючи той факт, що за виконанні роботи проведено оплату в повному обсязі, вказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на зазначену суму.</p>	<p>компенсації Замовником, не повинен перевищувати 60 грн. за кожний календарний день відрядження на одного працюючого згідно з чинним законодавством, та компенсується за наявності розпорядчого документа Підрядника. В актах виконаних робіт витрати на відрядження включаються окремим рядком. Відповідальність за достовірність зазначених в розрахунках даних несе Підрядник».</p> <p>Відповідно до п.4.4 вищевказаних договорів підрядником до Актів приймання виконаних будівельних робіт за формою №КБ-2в були надані завірені копії необхідних підтверджуючих документів, тому у ВП ХАЕС були усі законні підстави на підписання цих актів та подальшої оплати за ними.</p> <p>З огляду на вищезазначене, ВП ХАЕС не порушений п.5.4.4.1 Настанови щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі та споруди і інші витрати у вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1.5:2013) та не завищена вартість виконаних робіт на суму <b>60 552,00 грн</b> з ПДВ (20 004,00+40 548,00), тому твердження перевіряючих про нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт на зазначену суму, є безпідставним.</p>	
16	<p>Стор. 105-106</p> <p><u>ПАТ «Банкомзв'язок»</u></p> <p>Так, ревізією встановлено, що з</p>	<p>Твердження перевіряючих щодо завищення вартості обладнання на загальну суму 23 720,56 грн. за договором №342-447/2015 від 02.09.2015</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Відповідно до умов укладеного договору між ВП ХАЕС та підрядником</p>

<p>метою виконання договірних зобов'язань згідно договору від 02.09.2015 №342-447/2015 АТ «Банкомзв'язок» здійснив поставку обладнання згідно видаєткової накладної від 07.11.2016 №356, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Радіотермінал іRZ RUN2b (комплект з аксесуарами) КІТ-2 в кількості 5 комплектів загальною вартістю 56134,80 грн. з ПДВ.</li> <li>- ПЛК150-220.А-М</li> </ul> <p>Програмований логічний контролер в кількості 5 комплектів загальною вартістю 52356,96 грн. з ПДВ.</p> <p>Згідно даних автоматизованої інформаційної системи бази даних реєстрів податкових накладних АТ «Банкомзв'язок» здійснював придбання вищевказаного обладнання у наступних суб'єктів господарювання:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- згідно податкової накладної №167 від 27.12.2016 у ТОВ «Компанія ТКС» - радіотермінал іRZ RUN2b (комплект з аксесуарами) КІТ-2 в кількості 6 комплектів, за ціною 6171,67 грн. без ПДВ за 1 комплект;</li> <li>- згідно податкової накладної №245 від 10.03.2016 у ТОВ «СВ Альтера Київ» - ПЛК150-220.А-М</li> </ul> <p>Програмований логічний контролер в кількості 5 комплектів, за ціною 7423,00 грн. без ПДВ за 1 комплект.</p> <p>Таким чином, різниця між</p>	<p>(№2-124-08-15-03671 від 22.09.2015) є хибним.</p> <p>АТ «Банкомзв'язок» здійснювало постачання обладнання за умовами додаткової угоди №1 від 06.10.2016 до договору на виконання робіт №342-447/2015 (№2-124-08-15-03671 від 22.09.2015).</p> <p>Статтею 19 Господарського кодексу України встановлено, що суб'єкти господарювання мають право без обмежень самостійно здійснювати господарську діяльність.</p> <p>Пунктом 6 вищезазначеної додаткової угоди були внесені зміни в Розділ 12 договору, в якому було викладено наступне: «Підрядник забезпечує постачання обладнання, перелік якого визначено в Специфікації Додаток №4 до договору №342-447/2015 від 02.09.2015 (№2-124-08-015-03671 від 22.09.2015), власним транспортом і передає його на склад Хмельницького відділення (ХВ) ВП «Складське господарство» ДП «НАЕК «Енергоатом» у відповідності з Інструкціями №П-6 та №П-7. Передача обладнання від Підрядника Замовнику оформляється видаєтковою накладною, що підписується уповноваженими представниками сторін. Перехід права власності на обладнання згідно Договору, від Підрядника до Замовника, здійснюється в момент підписання уповноваженими представниками сторін відповідної видаєткової накладної на обладнання у порядку, визначеному чинним законодавством України».</p> <p>Отже, постачання обладнання АТ «Банкомзв'язок» здійснював на підставі додаткової угоди №1 від 06.10.2016 до договору на виконання робіт №342-447/2015 (№2-124-08-15-03671 від 22.09.2015), укладеної за загальними правилами договору поставки.</p>	<p>ПАТ «Банкомзв'язок», договірна ціна, яка є невід'ємною частиною договорів, визначається згідно з ДСТУ БД. 1.1-1-2013.</p> <p>Пунктом 6.4.6 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1-1-2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлового господарства України від 05.07.2013 № 293, визначено, що вартість придбаного підрядником устаткування включається до примірної форми КБ-3, з підтвердженнями обгрунтованими розрахунками витрат, пов'язаних з придбанням устаткування (відпускна ціна, транспортні та заготівельно-складські витрати).</p> <p>Слід зазначити, що договір підряду укладено на проведення будівельно-монтажних робіт.</p>
--	---	--

<p>вартість придбання обладнання та вартість вказаного обладнання згідно видаткової накладної від 07.11.2016 №356 склала 23 720,56 грн, з ПДВ.</p> <p><i>Розрахунок: (56134,80 грн. + 52356,96 грн. – 5 x 6171,67 грн. x 1,2 ПДВ – 5 x 7423,00 грн. x 1,2 ПДВ) – (5 x 6171,67 грн. x 1,2 ПДВ – 5 x 7423,00 грн. x 1,2 ПДВ) x 1,03 (транспортна складова) x 1,009 (заготівельно-складські витрати).</i></p> <p>Вказана різниця у вартості придбання обладнання підтверджується інформацією наданою АТ «Банкомзв'язок» від 10.09.2018 №751.</p> <p>Пунктом 6.4.6 «Правил визначення вартості будівництва» (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та господарства України від 05.07.2013 №293 визначено, що вартість придбаного підприємством устаткування включається до примірної форми КБ-3, з підтвердженнями обґрунтованими розрахунками витрат, пов'язаних з придбанням устаткування (відпускна ціна, транспортні та заготівельно-складські витрати).</p> <p>Враховуючи, різницю між вартістю придбаного вищевказаного обладнання та вартістю визначеною згідно видаткової накладної від</p>	<p>Згідно з частиною 2 ст. 712 ЦКУ до договорів поставки застосовуються загальні положення про купівлю-продаж.</p> <p>Відповідно до ст. 655 ЦКУ за договорами купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.</p> <p>Оскільки постачання обладнання АТ «Банкомзв'язок» здійснював згідно із специфікацією обладнання, що є додатком 1 до додаткової угоди №1 від 06.10.2016 до договору №2-124-08-015-03671, та підтверджується видатковою накладною №356 від 07.11.2016, а також оплата здійснена за платіжним дорученням №186 від 05.01.2017 (призначення платежу – погашення кредиторської заборгованості за поставлені ТМЦ згідно з договором №342-447/2015 від 02.09.2015/№2-124-08-15-03671 від 22.09.2015, у т.ч. ПДВ), тому посилення перевіряючих на пункт 6.4.6 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлового господарства України від 05.07.2013 №293, є безпідставним.</p> <p>Слід зауважити, що додаткова угода №1 до договору №2-124-08-015-03671 перевіряючими у Акті ревізії не описана.</p> <p>З огляду на вищеведене, безпідставно вважати вартість обладнання завищеною, як і безпідставним є висновок перевіряючих про нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП</p>
---	---

	<p>07.11.2016 №356, вказане призвело до завищення вартості вказаного обладнання на загальну суму 23 720,56 грн з ПДВ, чим недотримано вимоги пункту 6.4.6 «Правил визначення вартості будівництва» (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлового господарства України від 05.07.2013 № 293.</p> <p>...</p> <p>Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на зазначену суму.</p>	<p>ХАЕС на суму 23 720,56 грн (з ПДВ).</p> <p><u>Копії додаткової угоди №1 від 06.10.2016 до договору №2-124-08-015-03671, видаткової накладної №356 від 07.11.2016 та платіжного доручення №186 від 05.01.2017 додаються (додаток 54)</u></p>	
17	<p>Стор. 121-122</p> <p><b>КЦ</b></p> <p><b>«Електропіденьзахідмонтаж-б»</b></p> <p>...</p> <p>Під час зустрічної звірки проведено порівняння вартості матеріальних ресурсів, будівельних машин і механізмів, яка відображена у підсумкових відомостях ресурсів до актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в за договором № 26/02/16/46-124-08-16-04635, із вартістю, яка передбачена твердою договірною ціною та відображена у підсумковій відомості</p>	<p>ВП ХАЕС з висновком перевіряючих щодо недотримання пунктів 6.3.2.2, 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 не погоджується за наступних підстав:</p> <p>Відповідно до пункту 3.4.3. договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 «при розрахунках за виконані роботи Замовник оплачує Підряднику вартість машин і механізмів по усереднених показниках вартості машино-години, рекомендованих Мінрегіонбудом України з наданням підтверджуючих документів (шляхові листи, акти наданих послуг, тощо). Вартість енергоресурсів приймається за цінами на момент проведення розрахунків», що й виконувалось замовником при підписанні Актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Відповідно до пункту 6.4.3 розділу 6.4 «Визначення вартості виконаних робіт та витрат» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 за твердої договірної ціни взаєморозрахунки провадяться на підставі виконаних обсягів робіт та їх вартості, визначеної в <u>договірній ціні.</u></p> <p>Згідно з частиною четвертою статті 321 Господарського кодексу України, підрядник не має права вимагати збільшення твердого кошторису, а замовник – його зменшення. У разі істотного зростання після укладення договору вартості матеріалів та</p>

<p>ресурсів на роботи з монтажу автоматики електричної, високочастотного і протипожежного обладнання, систем зв'язку і сигналізації ВРС-750кВ Хмельницької АЕС (бмр).</p> <p>В результаті порівняння встановлено, що КП «ЕПЗМ-6» по окремих найменуваннях матеріальних ресурсів, машин і механізмів у підсумкових відомостях ресурсів до актів ф. № КБ-2в вартість за одиницю є вищою, ніж визначено у наданій до звірки підсумковій відомості ресурсів (розрахунки до Договорної ціни до Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635), на основі яких розрахована тверда договірна ціна.</p> <p>Враховуючи наявність вказаних розбіжностей встановлено, що сумарно вартість окремих найменувань матеріалів, яка врахована в актах ф. № КБ-2в, перевищує вартість відповідних найменувань матеріалів за ціною, передбаченою твердою договірною ціною, на загальну суму <b>498 200,31 грн</b> (в т.ч. ПДВ 83 033,39 грн), а також вартість роботи окремих машин і механізмів - на загальну суму <b>32 045,67 грн</b> (в т.ч. ПДВ 5 340,95 грн).</p> <p>Таким чином, шляхом звірення вартості експлуатації будівельних машин та механізмів, а також</p>	<p>Також пунктом 3.4.6 зазначеного договору передбачено, що «при розрахунках за виконані роботи ціни на матеріали, придбані та використані Підприємством при виконанні робіт за договором, повинні бути обґрунтованими (відповідати вимогам п.б.3.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013) та підтвержені відповідними документами і розрахунками. Документом, що підтверджує вартість матеріалів є накладні, калькуляції, рахунки».</p> <p>Отже, у ВП ХАЕС були законні підстави на підписання актів приймання виконаних будівельних робіт за ф. № КБ-2в та подальшої оплати за ними, оскільки підприємством були надані завірені копії усіх необхідних підтверджуючих документів, як це передбачено вищезазначеними умовами договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635.</p> <p>З огляду на вищенаведене, ВП ХАЕС не порушені вимоги пунктів 6.3.2.2, 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-2:2013, тому твердження перевіряючих про перевищення вартості окремих матеріалів за ціною, передбаченою твердою договірною ціною, на загальну суму <b>498 200,31 грн</b> (в т.ч. ПДВ 83 033,39 грн) та вартості роботи будівельних машин і механізмів - на загальну суму <b>32 045,67 грн</b> (в т.ч. ПДВ 5 340,95 грн), а також нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на загальну суму <b>530 245,98 грн</b> (498 200,31+32 045,67), є безпідставними.</p>	<p>устаткування, які мали бути надані підприємством, а також послуг, що надавалися йому третіми особами, <u>підрядник має право вимагати збільшення встановленої вартості робіт, а у разі відмови замовника – розірвання договору в установленому порядку.</u></p> <p>Статтею 321 Господарського кодексу України передбачено, що <u>зміни до твердого кошторису можуть бути внесені тільки за узгодженням сторін.</u></p> <p>Водночас до зустрічної звірки, до ревізії та заперечень не надано документів на підтвердження факту погодження із ВП ХАЕС зміни до <u>твердого кошторису</u> (у тому числі до локальних кошторисів), укладання додаткових угод про внесення змін до договірної ціни.</p> <p>Отже, враховуючи роз'яснення Державного комітету України з будівництва та архітектури від 03.10.2005 № 7/5-1088, від 02.12.2004 № 7/8-1556, на <u>недогримання вимог пунктів 6.3.2.2, 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 вартість окремих матеріалів та роботи будівельних машин і механізмів, що включена до актів ф. № КБ-2в, перевищує вартість, визначену твердою договірною ціною за Договором № 26/02/16/46-124-08-16-04635 на загальну суму 530 245,98 гривні.</u></p>	<p><b>Зважаючи на той факт, що за виконані роботи проведено оплату в</b></p>
--	---	---	--

18	<p>матеріальних ресурсів, включених до актів ф. № КБ-2в, з даними розрахунку договірної ціни встановлено, що на недотримання вимог пунктів 6.3.2.2, 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-2013 вартість окремих матеріалів та роботи будівельних машин і механізмів, що включена в акти ф. № КБ-2в, не відповідає (перевищує) вартості, визначеній твердою договірною ціною за Договором № 26/02/16/46-124-08-16-04635 на загальну суму 530 245,98 гривень.</p> <p>Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на суму 530 245,98 гривень.</p>	<p>Відмічене перевіряючими у Акті ревізії порушення щодо завищення вартості виконаних робіт усунуто шляхом повернення підрядником КП «Електропівденьзахідмонтаж-б» зайво отриманих грошових коштів по завищено вартості робіт за 06.2016 р. у сумі <b>545,71</b> грн (у т.ч. ПДВ) на розрахунковий рахунок ВП ХАЕС (платіжне доручення №842 від 03.10.2018), тому матеріальна шкода (збитки) відшкодовані у повному обсязі.</p> <p>У бухгалтерському обліку ВП ХАЕС зазначена операція відображена у жовтні 2018 року.</p> <p><b>Додаток 55: Копія платіжного доручення №842 від 03.10.2018</b></p>	<p>повному обсязі, зазначене порушення призвело до заподіяння матеріальної шкоди (збитків) ВП «Хмельницька АЕС» на суму 530 245,98 гривні.</p>
	<p>Стор. 169</p> <p><b>Проведеним в ході зустрічної звірки аналізом встановлено, що усереднений показник адміністративних витрат в розрахунку до загальної кошторисної трудомісткості договору становить 1,52.</b></p> <p>Пунктом 5.3.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанови щодо визначення загальнопроблемних і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва», розраховані підрядною організацією показники</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного акті ревізії, а мають пояснювальний характер.</p>	

адміністративних витрат, погоджені із замовником у договірній ціні, використовуються при проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт.

Враховуючи зазначене, перевіркою правильності визначення адміністративних витрат, врахованих у актах виконаних робіт ф. КБ-2в по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, виявлено застосування усередненого показника адміністративних витрат в розмірі **1,6 при погодженому Замовником показнику 1,52.**

Так, в актах приймання виконаних будівельних робіт № 4, № 5, № 6 за червень 2016 року та № 4 за вересень 2016 року адміністративні витрати зазначено з розрахунку усередненого показника 1,6 замість погодженого 1,52, що призвело до завищення адміністративних витрат на загальну суму 454,82 грн та завищення вартості виконаних робіт відповідно на **545,71 грн з ПДВ.** Чим недотримано норми пункту 5.3.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013.

Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на суму **545,71 гривень.**

19	<p>Стор. 185</p> <p>Під час зустрічної звірки проведено порівняння вартості матеріалів згідно з підсумковою відомістю ресурсів до акту приймання виконаних будівельних робіт № 1 за грудень 2017 року та підсумковою відомістю ресурсів до локального кошторису № 4-1-1 «Перемонтаж панелей та кабеля», яким встановлено розбіжності в цінах на окремі найменування матеріалів.</p> <p>Зокрема, ціна у підсумковій відомості ресурсів до акту ф. № КБ-2в труби сталевий зварної водогазопровідної складала 225,0 грн, а ціна у підсумковій відомості ресурсів до локального кошторису № 4-1-1 – 125,73 грн, вартість за 18,8136 м даної труби у підсумковій відомості ресурсів до акту ф. № КБ-2в становить 4 233,06 грн, а у підсумковій відомості ресурсів до локального кошторису № 4-1-1 – 2 366,56 грн, <b>різниця</b> у сумі <b>1 866,50 гривень</b>.</p> <p>Всього проведеним вищевказаним співставленням вартості окремих матеріалів по 8-ми позиціях за Договором № 12068 встановлено, що <b>на недоотримання вимог пунктів 6.3.2.2 та 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 вартість окремих матеріалів, що включена в акти приймання виконаних робіт ф. № КБ-2в за Договором № 12068, не відповідає</b></p>	<p>ВП ХАЕС не погоджується з висновком перевіряючих про перевищення вартості матеріалів, визначених договірною ціною, враховуючи наступне:</p> <p>За умовами договору №12068/2-124-11-16-05635 від 26.10.2016 та додатку №3 «Договірна ціна на будівництво: Заміна ВЧ апаратури АНКА-АВПА на «АКА-16» по ВЛ-330кВ ХАЕС-Шепетівка, що здійснюється в 2016 році» до нього, вартість матеріалів передбачена в сумі 9 515 грн (без ПДВ), а оплачені ВП ХАЕС за актом приймання виконаних будівельних робіт за ф.№КБ-2в в частині вартості матеріалів на суму 9 514 грн (без ПДВ), що не перевищує їх вартості, погодженої в додатку №3.</p> <p>При підписанні Акта №1 прийняття виконаних будівельних робіт за ф.№КБ-2в за грудень 2017 року, Виконавцем були надані усі необхідні копії підтверджуючих документів, зокрема, видаткові накладні на придбання матеріалів, завірнені належним чином.</p> <p>Разом з тим, не є зрозумілим висновок перевіряючих про перевищення вартості матеріалів на суму 3 873,85 грн (з ПДВ), оскільки ними не деталізовано, вартість яких саме матеріалів у Акті перевищена.</p> <p>Враховуючи, що Виконавцем роботи виконані в повному обсязі, належної якості та в межах вартості договору, ВП ХАЕС не порушив пункти 6.3.2.2 та 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, тому твердження перевіряючих про нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС в сумі <b>3 873,85 грн</b> є безпідставним.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Відповідно до пункту 6.4.3 розділу 6.4 «Визначення вартості виконаних робіт та витрат» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 за твердої договірної ціни взаєморозрахунки провадяться на підставі виконаних обсягів робіт та їх вартості, визначеної в <u>договірній ціні</u>.</p> <p>Згідно з частиною четвертою статті 321 Господарського кодексу України, підрядник не має права вимагати збільшення твердого кошторису, а замовник – його зменшення. У разі істотного зростання після укладення договору вартості матеріалів та устаткування, які мали бути надані підрядником, а також послуг, що надавалися йому третіми особами, <u>підрядник має право вимагати збільшення встановленої вартості робіт, а у разі відмови замовника – розірвання договору в установленому порядку.</u></p> <p>Статтею 321 Господарського кодексу України передбачено, що <u>зміни до твердого кошторису можуть бути внесені тільки за узгодженням сторін.</u></p> <p>Водночас ні до зустрічної звірки, ні до ревізії, ні до заперечень не надано документів на підтвердження факту погодження із ВП ХАЕС зміни до твердого кошторису (у тому числі до локальних кошторисів), укладання додаткових угод про внесення змін до договірної ціни.</p> <p>Отже, враховуючи роз'яснення</p>
----	--	---	---



	<p>(переввищує) вартості, визначеній твердою договірною ціною за вказаним договором на загальну суму 3 873,85 грн (в т.ч. ПДВ 645,64 грн).</p> <p>Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на суму 3 873,85 грн (з ПДВ).</p>		<p>Державного комітету України з будівництва та архітектури від 03.10.2005 № 7/5-1088, на недотримання вимог пунктів 6.3.2.2 та 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 вартість окремих матеріалів, що включена до актів приймання виконаних робіт ф. № КБ-2в за Договором № 12068, перевищує вартість, визначену твердою договірною ціною за вказаним договором на загальну суму 3 873,85 грн (в т.ч. ПДВ 645,64 грн).</p> <p>З огляду на те, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, зазначене порушення призвело до завдання матеріальної шкоди (збитків) ВП «Хмельницька АЕС» на суму 3 873,85 грн (з ПДВ).</p>
20	<p>Стор.188-189</p> <p>Враховуючи умови п. 4.4 договору № 13224/2-124-08-17-07455 (за яким при розрахунках за виконані роботи витрати Підрядника на відрядження його працівників компенсуються Замовником за фактичними витратами, на підставі бухгалтерської довідки, підписаної керівником, головним бухгалтером, але не більше суми, передбаченої в договірній ціні.) витрати на відрядження в сумі <b>929,00 грн</b> зайво враховані в актах приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в, в результаті чого недотримано вимог ч.1 ст.193 Господарського кодексу України,</p>	<p>Відмічене перевіряючими у Акті ревізії порушення щодо зайво врахованих витрат на відрядження в актах приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в усунуто шляхом повернення підрядником КП «Електропідприємствзахідмонтаж-б» зайво отриманих грошових коштів у сумі <b>929,00 грн</b> (у т.ч. ПДВ) на розрахунковий рахунок ВП ХАЕС (платіжне доручення №843 від 03.10.2018), тому матеріальна шкода (збитки) відшкодовані у повному обсязі.</p> <p>У бухгалтерському обліку ВП ХАЕС зазначена операція відображена у жовтні 2018 року.</p> <p><b>Додаток 56</b> Копія платіжного доручення №843 від 03.10.2018</p>	<p>Заперечення не приймаються, оскільки не спростовують викладеного акті ревізії, а мають пояснювальний характер.</p>

	<p>згідно якої <b>суб'єкти господарювання</b> та інші учасники господарських відносин <b>повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору.</b></p> <p>Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення збитків ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт на вищевказану суму <b>929,00 гривень.</b></p>		
21	<p>Стор. 195-196</p> <p>Згідно акту приймання обладнання з ремонту №1.ЕЦ.0512.АК-18 від 09.02.2018, турбогенератор типу ТВВ-1000-2МУЗ.1G відповідає встановленим технічним вимогам та допускається до експлуатації, а також вказаним актом передбачено <b>гарантію безперервної роботи на термін 12 місяців.</b> Вказаний акт складений комісією за участі працівників ВП ХАЕС (без участі підрядників).</p> <p>Слід зазначити, що порядок надання гарантій під час виконання робіт з ремонту регламентується п.п. 12.21-12.25 «Правила організації технічного обслуговування и ремонта систем и оборудования атомных электростанций» СОУ НАЕК 033:2015.</p>	<p>Згідно з вимогами п.12.26 СОУ НАЕК 033:2015 підприємства, які залучаються до виконання робіт на обладнанні АЕС на умовах підяду, несуть відповідальність за якість виконання ними робіт відповідно до умов, визначених у договорі.</p> <p>Для виконання робіт на обмотці статора, зав.№17694, турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ, під час планово-попереджувального ремонту-2017 на енергоблоці №1 ХАЕС, договори з підприємствами не уклалися, а був залучений власний персонал ДП «НАЕК «Енергоатом» ВП «Атомремонтсервіс». Роботи виконувалися згідно з План-замовленням №16/006-Х-17 від 28.05.2017, погодженим між ВП ХАЕС та ВП «Атомремонтсервіс», з залученням представників «GE Power Sp.z o.o.», про що була прийнята додаткова угода №2 до цього План-замовлення. Розрахунки з ВП «Атомремонтсервіс» за зазначеним План-замовленням здійснювалися відповідно до Положення про внутрішньогосподарські</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Згідно з Планом-замовленням (пункт 2.1) ВП «ХАЕС» (Замовник), з однієї сторони, і ВП «Атомремонтсервіс» (Виконавець), з іншої сторони, домовились про те, що роботи, які підлягають виконанню, <b>мають відповідати вимогам СОУ НАЕК 033:2015,</b> ремонтної документації на цей вид обладнання.</p> <p>Згідно з Додатковою угодою № 2 від 14.08.2017 (пункт 2.1) до Плану-замовлення (якою передбачено проведення робіт із залученням персоналу ТОВ GE Power Sp.z o.o.), роботи, що підлягають виконанню, <b>мають відповідати вимогам СОУ НАЕК 033:2015,</b> ремонтної документації на цей вид обладнання.</p> <p>Згідно з актом приймання обладнання з ремонту № 1.ЕЦ.0512.АК-</p>

<p>Однак, турбогенератор ТВВ-1000-2МУЗ безперерійно не пропрацював 12 місяців, а вийшов у аварійне відключення від мережі через 56 діб по завершенню ПНР-2017, тобто в межах гарантійних строків роботи вказаних в акті №1.ЕЦ.0512.АК-18 від 09.02.2018 року. Згідно наданих до ревізії документів, роботи з аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 проводились з 03.04.2018 по 22.05.2018, тривалістю 48,73 діб.</p>	<p>відносини ДП «НАЕК «Енергоатом», №ПЛ-Д.0.15.441-14.</p> <p>За результатами виконання робіт був складений Акт №1.ЕЦ.2113.АК-17 від 14.12.2017 про виконані роботи на обмотці статора, зав.№17694, турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ, енергоблоку №1, підписаний зі сторони виконавця - ВП ДП «НАЕК «Енергоатом» «Атомремонтсервіс» і представника «GE Power Sp.z o.o.» (Польща). В цьому акті відсутні гарантійні зобов'язання на безперерійну роботу устаткування протягом 12 місяців.</p> <p>Оскільки в План-замовленні №16/006-Х-17 від 28.05.2017 та Акті №1.ЕЦ.2113.АК-17 від 14.12.2017 не обумовлювались гарантійні зобов'язання на безперерійну роботу устаткування протягом 12 календарних місяців, тому твердження перевіряючих, що турбогенератор ТВВ-1000-2МУЗ вийшов у аварійне відключення від мережі в межах гарантійних строків роботи, є хибним.</p> <p>Акт №1.ЕЦ.0512.АК-18 приймання обладнання з ремонту від 09.02.2018, що складений комісією, членами якої є винятково працівники ВП ХАЕС, і на який посилаються перевіряючі, не може встановлювати гарантійні зобов'язання для виконавця (підрядника) робіт.</p> <p>Отже, твердження перевіряючих про гарантійні зобов'язання підрядника та посилення на Акт №1.ЕЦ.0512.АК-18 від 09.02.2018 є безпідставним.</p>	<p>18 від 09.02.2018, турбогенератор типу ТВВ-1000-2МУЗ.1G відповідає встановленим технічним вимогам та допускається до експлуатації, а також зазначеним актом передбачено <b>гарантію безперерійної роботи на термін 12 місяців.</b></p> <p>Порядок надання гарантій під час виконання робіт з ремонту регламентується п.п. 12.21-12.25 «Правила організації технічного обслуговування і ремонту систем і обладнання атомних електростанцій» СОУ НАЕК 033:2015.</p> <p>Складання акта приймання обладнання з ремонту від 09.02.2018 № 1.ЕЦ.0512.АК-18, вимоги до його оформлення та надання гарантій також передбачено СОУ НАЕК 033:2015.</p> <p>Згідно з пунктом 1.3 СОУ НАЕК 033:2015 «Требования этого стандарта являются обязательными для персонала подразделений, входящих в состав Компании, а также для включения в документацию конкурсных торгов и/или в договор с подрядными организациями, осуществляющими деятельность, связанную с проектированием, организацией, планированием и выполнением работ по техническому обслуживанию и ремонту оборудования АЭС».</p> <p>Отже, твердження про гарантійні зобов'язання та посилення на акт від 09.02.2018 № 1.ЕЦ.0512.АК-18 зроблено</p>
--	--	--

			Відповідно до вимог СОУ НАЕК 033:2015.
22	<p>Стор. 203-204</p> <p>При цьому, слід зазначити, що в первинному документі – акті здачі-приймання наданих послуг №1 від 06.07.2018 в повній мірі не визначено деталізацію змісту господарської операції. Так, згідно листів Міністерства фінансів України №31-08410-07/23-1994/1318 від 14.03.2012 №31-08410-07-27/35654 від 06.12.2013 деталізація змісту і обсягу господарської операції має забезпечити <b>розкриття змісту господарської операції</b> та ідентифікацію активів, зобов'язань, доходів або витрат, з нею пов'язаних.</p> <p>Зокрема, в акті здачі-приймання наданих послуг №1 від 06.07.2018 зазначено, що Виконавець - Товариством з обмеженою відповідальністю «GE Power Sp.z o.o.» надав, а Замовник – ВП ХАЕС прийняв послуги: «ДБН А.2.2-3:2014. Аварійний відновлювальний ремонт статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694» та визначено вартість таких послуг, при цьому, конкретні види робіт з аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 та їх вартість у вказаному первинному документі не деталізується.</p>	<p>Твердження перевіряючих про приховування порушень вимог ч.7 ст.2 Закону №922-VIII безпідставні, виходячи з наступного:</p> <p>У зв'язку з аварійною зупинкою блоку №1 ВП ХАЕС вимушена була вжити невідкладні заходи із аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ, зав. №17694.</p> <p>З огляду на те, що статор турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУЗ, зав.№17694, модернізований відповідно до проекту модернізації за технологією фірми ALSTOM № A50003, для можливості проведення термінового аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора в стислі строки, 05.04.2018 розпочато проведення відповідних переговорів з підприємством «GE Power Sp. z o.o.» (протокол від 10.04.2018 №51), запрошено представника «GE Power Sp. z o.o.» для участі в розбірці та дефектації турбогенератора (гарантійний лист ВП ХАЕС від 05.04.2018 №21-17/1085-3318 та Протокол совещания в режиме аудиоконференции по вопросам организации аварийно восстановительного ремонта генератора энергоблока №1 ОП ХАЭС, проведенного 05.04.2018).</p> <p>Проведення переговорної процедури відповідно до п.2 ч.2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі» №922-VIII передбачає значні затрати часу, тому одночасно розпочалися процедури по підготовці документації закупівлі та проведення самої закупівлі.</p> <p>Враховуючи те, що ст.35 зазначеного Закону не визначає тривалість переговорної процедури до</p>	<p>Заперечення приймаються.</p>

<p>...</p> <p>При цьому, договір від 04.06.2018 №ЗС/917/2018/1-124-04-18-08296 фактично укладений після виконання аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694, який проводився з 03.04.2018 по 22.05.2018 року.</p> <p>Варто зазначити, що відповідно до частини першої статті 36 Закону №922-VIII договір про закупівлю укладається відповідно до норм Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.</p> <p>Таким чином, зазначений договір щодо закупівлі робіт із аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 за переговорною процедурою закупівлі був укладений в тому числі із метою приховання порушення вимог частини сьомої статті 2 Закону №922-VIII, відповідно до якої забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедури, визначених цим Законом, та укладання договорів, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедури, визначених цим Законом, а також положення частини третьої статті 36 Закону №922-VIII</p>	<p>прийняття рішення про намір укласти договір, необхідний був певний час для визначення об'єму робіт, який можливо було встановити лише під час проведення ремонтних робіт, відповідно визначити вартість таких робіт та погодити її.</p> <p>Після визначення всіх істотних умов, отримання техніко-економічної пропозиції від 26.04.2018 з розрахунком ціни, після проведення відповідної оцінки прийнято рішення про намір укласти договір та проведена переговорна процедура, за результатами якої укладений договір від 04.06.2018 №ЗС/917/2018/1-124-04-18-08296. Договір був укладений з дотриманням чинного законодавства України.</p> <p>Розрахунки за надані послуги здійснювались після підписання та виконання договору, укладеного за результатами переговорної процедури згідно із вимогами Закону.</p> <p>Таким чином, з метою скорочення простою енергоблоку №1 ВП ХАЕС (мінімізація простою блоку), аварійний ремонт проводився одночасно з проведенням переговорної процедури згідно з Законом №922-VIII, а тому відсутні підстави для твердження щодо приховування зі сторони ВП ХАЕС порушень Закону.</p>
--	---

	<p>згідно якої забороняється укладання договорів, що передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур закупівель, крім випадків, передбачених цим Законом, а також з метою приховання іншого правочину.</p>		
	<p>Стор. 208 Тобто, ревізією наданих документів у складі пропозиції ТОВ «ШП ЦЕНТР» встановлено, що Товариство не підтвердило кваліфікаційні критерії, визначені ст. 16 Закону «Про публічні закупівлі» і відповідно вимогами ДКТ, а саме не підтверджено наявну кількість кваліфікованого персоналу, необхідного для виконання послуг в ТОВ «ШП ЦЕНТР», а надано інформацію тільки по наявності 18 із 54 осіб. Але, відповідно п.1 ч.1 ст.30 «Відхилення тендерних пропозицій» Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленним статтею 16 Закону...</p> <p>Стор. 210 ...на порушення ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі» не відхилено пропозицію учасника ТОВ «ШП ЦЕНТР», як такого, що не підтвердив кваліфікацію працівників, необхідних для надання послуг в</p>	<p><b>Заперечуємо.</b> На виконання даної вимоги ТОВ «ШП-ЦЕНТР» надало Довідку від 20.09.2017 про наявність працівників відповідної кваліфікації (вузьких спеціалістів з ядерної-радіаційної безпеки), які мають необхідні знання та досвід. В даній довідці було приведено перелік фахівців, які мають вищу спеціалізовану освіту та значний досвід виконання аналогічних послуг за напрямком теми закупівлі. У складі своєї пропозиції ТОВ «ШП-ЦЕНТР» надало довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід з копіями дипломів про вищу освіту (бакалавр, спеціаліст, магістр), копіями дипломів кандидатів технічних наук, агестату старшого наукового співробітника та диплома доктора наук за відповідними спеціальностями (напрямами підготовки). Зокрема, дані фахівці пройшли перевірку знань з ЯРБ, а також виконали роботи з оцінки технічного стану та продовження строку експлуатації енергоблоків № 1, 2, 3 Запорізької АЕС та енергоблоку №2 Южно-Української АЕС. Таким чином, даною довідкою учасник підтвердив свою відповідність кваліфікаційним вимогам тендерної документації. Тендерна документація не передбачала зобов'язань щодо</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

частині надання сертифікатів. необхідних	<p>надання розшифровки повного переліку <b>всіх працівників</b>, задіяних на виконанні послуг учасником згідно з розрахунком вартості. Крім того, з даного питання учасником торгів надано роз'яснення, що у складі тендерної пропозиції ТОВ «ПП-Центр» було надано плановий кошторис на надання послуг, у якому зазначено, що до виконання послуг планується залучити 54 фахівця з трудомісткістю 967 люд.-місяців. Даний кошторис є плановим, оскільки він подається ще <b>до моменту</b> проведення аукціону.</p> <p>В результаті аукціону переміг учасник з меншою вартістю запропонованих пропозицій, у складі вартості тендерної пропозиції якого був наданий розрахунок на 54 фахівця.</p> <p>Зважаючи на викладене, саме таку кількість працівників планується залучити підпрядною організацією з метою як найшвидшого виконання робіт з ОТС і ПСЕ енергоблоку №3 ВП ЮУАЕС.</p> <p>Відповідно до вимог Кодексу законів про працю України, цілком можливе залучення даних працівників по строковим трудовим договорам, а саме: на період виконання даного договору.</p> <p>З огляду на вищевикладене, надаємо пояснення стосовно прийнятого «Розрахунку фонду заробітної плати основних виконавців»: у складі договірної ціни розрахунок виконаний, виходячи із кількості виконавців – 54 особи в загальному обсязі фахівців для виконання послуг, а в тому числі 18 працівників відповідної кваліфікації (з ЯРБ) необхідних для надання послуг.</p> <p>Слід зазначити, що відповідно до умов договору, генеральний підпрядник несе відповідальність за своєчасність виконання робіт та має право вживати будь-яких заходів для</p>
--	--

23	<p>Стор. 216</p> <p>Отже, через недотримання вимог статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» та п. 3.4 Договору, ВП ЮУАЕС не внесено зміни до Договору у частині зменшення ціни Договору, через що виникла різниця між вартістю послуг сторонніх організацій та вартістю послуг сторонніх організацій за укладеним договором з ТОВ «ППП ЦЕНТР» на суму 12,055 млн. гривень.</p>	<p>виконання своїх обов'язків у межах договору та чинного законодавства України.</p> <p><b>Заперечуємо.</b></p> <p><b>Враховуючи, що термін дії договору «Оцінка технічного стану і лерепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС» закінчується 30.06.2020, ВП ЮУАЕС не згодна з висновками Держаудитслужби України в частині визначення різниці між витратами на послуги сторонніх організацій за договором і вартістю фактично підписаних договорів на момент проведення аудита.</b></p> <p>Фактичні витрати ВП ЮУАЕС за цим договором не понесла, оплату не здійснювала, тому визначення різниці наразі до виконання робіт <b>взагалі недоречно.</b></p> <p><b>Додатково повідомляємо, що дані питання виникали у фахівців ДАСУ, що проводили операційний аудит, які надали Запит № 52 від 11.12.2017, на який в свою чергу листом ВП ЮУАЕС вих. №72/18413 від 11.12.2017 надано відповідні пояснення (копії додаються).</b></p> <p>Звертаємо Вашу увагу на те, що відповідь на вищевказаний запит була надана, ще до укладання договору.</p> <p><b>Опрацювавши листа ВП ЮУАЕС №72/18413 від 11.12.2017, операційний аудит ДАСУ погодив проект договору. Договір був укладений після погодження ДАСУ.</b></p> <p><b>Додатки (копії):</b></p> <p>1 Запит № 52 від 11.12.2017 – 1 прим. на 1 арк. 2 Лист ВП ЮУАЕС №72/18413 від 11.12.2017 – 1 прим. на 2-х арк.</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p> <p>Відповідно до статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків, зокрема, <b>узгодженої зміни ціни в бік зменшення</b> (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, робіт і послуг).</p> <p>Пунктом 3.4 договору від 27.11.2017 № 1-2017/3/48-123-01-07-03946, укладеного між відокремленим підрозділом «Южно-Українська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» (Замовник) та ТОВ «ППП ЦЕНТР» (Виконавець), ціна договору <b>може бути зменшена</b> за взаємною згодою Сторін шляхом письмового узгодження у таких випадках:</p> <p>прийняття Замовником під час надання послуг рішень про уточнення обсягів, умов надання послуг та виявлення безперечних помилок у договірній документації, що не були враховані або виявлені на стадії складання договірної документації;</p> <p>внесення змін і доповнень у нормативно-технічну документацію, вказану у технічному завданні;</p> <p>виникнення обставин непереборної сили – надзвичайних обставин та подій,</p>
----	---	--	--



		<p>3 Лист ТОВ «ШПІ-ЦЕНТР» за № 165-08 від 14.08.2018 «Щодо інформації по договору» - в 1 прим. на 1 арк.</p> <p>4 Лист ВП ЮУАЕС за № 25/13736 від 16.08.2018 «Щодо відповіді на запит» - в 1 прим. на 1 арк.</p> <p>5 Лист ТОВ «ШПІ-ЦЕНТР» за № 52-03 від 19.03.2018 «Щодо погодження субпідрядних організацій» - в 1 прим. на 1 арк.</p> <p>6 Лист ВП ЮУАЕС за № 72/4361 від 19.03.2018 «Про погодження заміни» - в 1 прим. на 1 арк.</p> <p>7 Лист ТОВ «ШПІ-ЦЕНТР» за № 167-08 від 16.08.2018 «Щодо інформації по договору» - в 1 прим. на 1 арк.</p>	<p>які не могли бути передбачені під час укладання Договору;</p> <p>зміни законодавства з питань оподаткування, якщо це впливає на вартість Договору.</p> <p><b>На дату завершення ревізії послуги за вказаним договором не надавалися, їх оплата не проводилася.</b></p>
24	<p>Стор. 228</p> <p>3 приводу коштів на <i>Перевезення працівників будівельної організації автомобільним транспортом</i> в п. 6.2.7.4 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» зазначено, що кошти враховуються у випадках, коли місце розташування будівельної організації (пункт збору) знаходиться на відстані більше 3 км від місця роботи, а місцевий або приміський транспорт відсутній або не забезпечує перевезення працівників на будівництво у зазначений час.</p> <p>Але, слід зазначити, що у м. Южноукраїнськ, де знаходиться об'єкт будівництва, забезпечено місцевим та приміським транспортом перевезення громадян до атомної</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>ВП ЮУАЕС не займається організацією перевезення працівників будівельних організацій на об'єкти будівництва, про що було письмово пояснено перевіряючим у ході ревізії (відповідь на запит від 08.08.2018 № 30).</p> <p>Нормами ДСТУ Б.Д.1.1-1-2013 п.6.2.7.4 та роз'ясненнями Міністерства внутрішніх справ України, що стосуються перевезення працівників автотранспортом на об'єкти будівництва повинні бути враховані у кошторисах на будівництво об'єктів у випадку, якщо місце проживання робітників (пункт збору) знаходиться на відстані більше 3 км від місця роботи, а місцевий або приміський транспорт відсутній або не забезпечує перевезення працівників на будівництво у зазначений час.</p> <p>Об'єкт будівництва розташований не на території ВП ЮУАЕС, а за межами забороненої зони біля існуючого автотранспортного</p>	<p><b>Заперечення приймаються</b> через надання додаткових документів та пояснень.</p> <p>У пункті 6.2.7.4 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» зазначено, що кошти враховуються у випадках, коли місце розташування будівельної організації (пункт збору) знаходиться на відстані більше 3 км від місця роботи, а місцевий або приміський транспорт відсутній або не забезпечує перевезення працівників на будівництво у зазначений час.</p> <p>Місцевого та приміського транспорту у м. Южноукраїнськ немає.</p> <p>Крім того, рішення про компенсацію витрат Підприємства на перевезення працівників будівельної організації від міста проживання до об'єкта і в зворотному напрямку прийнято</p>

<p>електростанції. Відповідно генерального плану (Схеми розміщення) сам об'єкт будівництва КПП знаходиться на території атомної електростанції.</p> <p>Отже, на порушення вимог пункту 6.2.7.4 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» Генпідрядником зайво включено до первинних документів витрати на <i>Перевезення працівників будівельної організації</i>, а Замовником сплачено суму 0,218 млн грн з ПДВ., чим нанесено матеріальну шкоду (збитки) на вказану суму.</p> <p>Відповідальною особою за вказане порушення є генеральний директор ВП «Южноукраїнська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» Ліснichenko В.А., який підписав зазначений договір.</p>	<p>контрольно-пропускного пункту (КПП) № 3. Дане КПП № 3 призначене для пропуску технологічного транспорту і будівельної техніки. <b>Проте для висадки пасажирів не призначено, маршрут місцевого транспорту до КПП-№3 відсутній.</b> Віддаленість об'єкту будівництва складає більш, ніж 4 км (Копія карти розміщення об'єкту КПП-3 додається).</p> <p>Місцевий та приміський транспорт у м.Южноукраїнськ передбачений тільки для перевезення громадян, які працюють на атомній електростанції, та не забезпечує перевезення працівників будівельних організацій на об'єкти будівництва у зазначений час.</p> <p>Окрім того, працівники будівельних організацій від пункту збору повинні прибути на об'єкт будівництва із робочим одягом та інвентарем, який не може бути перевезений місцевим та приміським транспортом.</p>	<p>Протоколом спільного засідання відокремленого підрозділу «Южно-Українська АЕС» і підрядних організацій від 14.07.2017.</p>
	<p>Рішення про компенсацію витрат Підрядникам на перевезення працівників будівельної організації від міста проживання до об'єкту і в зворотному напрямку прийнято Протоколом спільного засідання ВП ЮУАЕС і підрядних організацій від 14.07.2017 р., який затверджений ЗГП МР ВП ЮУАЕС Біндюковим А.Д.</p> <p>На підставі вищевказаного, по договору №19/17 від 18.09.2017 на тему: «ВП Южно-Українська АЕС. Комплекс інженерно-технічних засобів системи фізичного захисту. Технічне переоснащення КПП-3. Будівельно-монтажні роботи. І етап» з Корпорацією «ТСМ ГРУП», у розрахунок Договорної ціни, погодженому Замовником та Підрядником (Додаток № 3 до</p>	

договору №19/17 від 18.09.2017), передбачені кошти на перевезення працівників будівельної організації на об'єкти будівництва у сумі 230 432,13 грн., згідно норм ДСТУ Б.Д.1.1-1-2013.

Фактичні витрати Підприємця по перевезенню працівників на об'єкти будівництва підтверджені наданими Підприємцем розрахунками витрат по перевезенню працівників будівельної організації на об'єкти будівництва та становлять 230 432,05 грн.

ВП ЮУАЕС до перевірки надавалися копії розрахунків фактичних витрат по перевезенню працівників будівельної організації на об'єкти будівництва: за жовтень-листопад 2017р. у сумі 120 641,37 грн.; за листопад-грудень 2017р. у сумі 61 482,61 грн.; за травень 2018р. у сумі 48 308,07 грн. до Актів виконаних робіт форми КБ-2в за листопад 2017 р., грудень 2017р. та травень 2018р. за договором №19/17 від 18.09.2017 з Корпорацією «ТСМ ГРУП».

**Громадський транспорт на АЕС – відсутній**  
**Додатки (копії):**

8 Розрахунок витрат за жовтень-листопад 2017р. у сумі 120 641,37 грн. – в 1 прим. на 2 арк.

9 Розрахунок витрат за листопад-грудень 2017р. у сумі 61 482,61 грн. – в 1 прим. на 2 арк.

10 Розрахунок витрат за травень 2018р. у сумі – 48 308,07 грн. - в 1 прим. на 1 арк.

11 Пояснення вих. №51/13247 від 09.08.2018 – в 1 прим. на 1 арк.

12 Карта – розміщення об'єкту КПП № 3 – в 1 прим. на 1 арк.

25 Стор. 236  
На порушення вимог п. 6.2.10

**Заперечуємо.**

Пунктом 6.2.10.2 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013

**Заперечення не приймаються.**  
Пунктом 6.2.10 ДСТУ Б Д. 1.1-

	<p>ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» укладено договір, до загальної вартості якого віднесено кошти на покриття ризику, пов'язаних з виконанням робіт у сумі 1 461,253 тис. гривень.</p>	<p>«Правила визначення вартості будівництва» зазначено, що «При аналізі ризиків, що можуть виникнути під час спорудження об'єкта будівництва, доцільно виділити ризики, пов'язані з проектною документацією. При виявленні недоліків проектною документацією вносяться необхідні зміни у проектну документацію в установленому порядку».</p> <p>Керуючись цим, при укладенні договору № 07/16 від 20.07.2016 було включено кошти на покриття ризиків, пов'язаних з виконанням робіт у сумі 1 461,253 тис. гривень.</p> <p><b>В актах виконаних підрядних робіт КБ-2в ці витрати не враховувались.</b></p>	<p>1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» кошти на покриття ризиків враховуються у розмірі, визначених на підставі розрахунків підрядника, причому за твердою договірною ціною не більш ніж 1,5 %, за динамічної договірної ціни, як правило, не враховується.</p> <p>Зазначені кошти враховуються у розмірі, визначеному на підставі обгрунтованих розрахунків підрядника, які до ревізії та до заперечень не надані.</p> <p>У пункті 2.2 Договору від 20.07.2016 № 07/16 зазначено, що договірна ціна договору є динамічною.</p>
26	<p>Стор. 238</p> <p>Так, на час проведення ревізії, згідно з проектною документацією за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» виконано (коригування), виконаною генеральним проектувальником ПАТ «Укргідропроєкт», за результатами обов'язкової державної експертизи (Експертний звіт № 00-1188-17/ПБ), затверджений директором ДП «Укрдержбудекспертиза» 29.09.2017) загальна кошторисна вартість будівництва в поточних цінах на 01.09.2017 складає <b>14 254 384,837</b> тис грн, в тому числі: будівельні роботи – 4 840 656,783 тис грн, устаткування, меблі та інвентар – 6 047 825,443 тис грн, інші витрати – 3 365 902,611 тис грн. Клас наслідків (відповідальності) – СС3.</p>	<p>Помилка</p> <p>Так, на час проведення ревізії, згідно з проектною документацією за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування), виконаною генеральним проектувальником ПАТ «Укргідропроєкт», за результатами обов'язкової державної експертизи (Експертний звіт № 00-1188-17/ПБ (00-2009-16/ПБ), затверджений директором ДП «Укрдержбудекспертиза» 29.09.2017) загальна кошторисна вартість будівництва в поточних цінах на 01.09.2017 складає <b>14 254 384,837</b> тис грн, в тому числі: будівельні роботи – 4 840 656,783 тис грн, устаткування, меблі та інвентар – 6 047 825,443 тис грн, інші витрати – 3 365 902,611 тис грн. Клас наслідків (відповідальності) – СС3.</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

	<p>роботи – 4 840 656,783 тис грн, устаткування, меблі та інвентар – 6 047 825,443 тис грн, інші витрати – 3 365 902,611 тис грн. Клас наслідків (відповідальності) – СС3.</p>		
27	<p>Стор. 239 Слід зазначити, що ДП «Укрдержбудекспертиза» двічі повергало проект «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування) на доопрацювання генеральному проектувальнику ПАТ «Укргідропроєкт» та замовнику будівництва- ВП ЮУ АЕС із зауваженнями. Так, кошторисна частина проекту була подана на експертизу в поточних цінах на 01.07.2016 та отримала негативний висновок разом із іншими складовими проектної документації. Повторно проект був поданий на експертизу в поточних цінах на 01.05.2017 та також не пройшов експертизу у зв'язку із рядом зауважень та пропозицій експертної організації. Після доопрацювання зауважень і пропозицій проект отримав позитивний висновок експертної організації, в тому числі в кошторисній частині, обрахованій в поточних цінах на 01.09.2017.</p>	<p><b>Пояснення.</b> Планом заходів з виконання Програми діяльності Кабінету Міністрів України (Коаліційної угоди) та Стратегії сталого розвитку "України-2020", затвердженого розпорядженням КМУ від 04.03.2015 № 213-р (п.274 Модернізація гідроелектростанцій, додається), передбачено розроблення та подання Кабінету Міністрів України проекту нормативно-правового акту щодо затвердження скоригованого проекту будівництва Ташлицької ГАЕС. На виконання вищезазначеного плану заходів, виконано коригування проекту у рамках договору з ПАТ "Укргідропроєкт", після чого затверджувальна частина проектно- кошторисної документації надана до ДП "Укрдержбудекспертиза", для проведення комплексної державної експертизи за всіма напрямками. Розгляд наданих документів виконується протягом 90 днів, після чого замовник одержує зауваження та узгоджує терміни їх усунення. Після усунення зауважень відкоригована проектна документація надається для остаточного розгляду та оформлення звіту до ДП "Укрдержбудекспертиза". Для отримання максимально реальної вартості будівництва, кошторисна частина проекту перераховується до моменту усунення зауважень експертів за усіма напрямками та додається до</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії, а мають пояснювальний характер.</p>

	<p>експертного звіту.</p> <p><b>Перелік документів, наданих на експертизу, додається.</b></p> <p><b>Додавки (копії):</b></p> <p>13 Витяг з розпорядження КМУ від 04.03.2015 № 213-р (п.274) – в 1 прим. на 3 арк.</p> <p>14 Перелік документів наданих на експертизу (лист №49/1124 від 25.11.2016)– в 1 прим. на 6 арк.</p> <p>15 Експертний звіт від 29.09.2017р. – в 1 прим. на 5 арк.</p>	
<p>28</p> <p>Стор. 244</p> <p>Таким чином, на порушення норм частини третьої статті 28 Закону України «Про ринок електричної енергії» від 13.04.2017 № 2019-УІІ, статей 526, 875, 877 Цивільного кодексу України, частин першої та другої статті 193 Господарського кодексу України, пунктів 1.1, 2, 3.1.1, 4.4, 7.1, 7.3, 7.5 Контракту № 1-2004, пунктів 3, 10, 11, 12, 16 Порядку № 560 ВП «ЮУ АЕС» прийнято від підприємця ПрАТ «Оженергобуд» та оплачено робіт з «Ліквідації протікань. Будівля ТГАЕС (відновні роботи)», які не передбачені проектно-кошторисною документацією «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування).</p> <p>До того ж, укладання додаткових угод № 35 від 12.08.2016 та 37 від</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Додаткові роботи по ліквідації протікань виникли в процесі будівництва Ташлицької ГАЕС в межах недобудованих об'єктів, а саме в прискальному бетоні в межах недобудованих підземних водоводів №№3-10.</p> <p>Рішення щодо ліквідації протікань прийнято на технічній нараді, щодо стану прискального бетону по верхньому б'єфу будівлі Ташлицької ГАЕС в осях 20-35 по ряду Д на відм. +11.100, +16.500, +24.750., протокол від 06.07 2016р. № 49/П-66/1 (додається).</p> <p>На поверхні прискального бетону зафіксовані численні місця фільтрації ґрунтових вод через тріщинуватість скельного масиву різного ступеню розкриття, а також сольові відкладення на поверхні. В приміщеннях будівлі, які примикають до прискального бетону на вказаних відмітках на підлозі стоїть вода, що унеможливило проведення упоряджувальних робіт та підготовку приміщень до монтажу обладнання. Будівельні роботи щодо ліквідації протікань не пов'язані з неякісним виконанням раніше виконаних</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Згідно з додатком до Експертного звіту № 00-1188-17/ПБ (00-2009-16/ПБ) щодо розгляду проектної документації за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування), передбачено виділення 6 черг будівництва:</p> <p>I черга - гідроагрегати №№ 1, 2 (введені в експлуатацію);</p> <p>II черга – гідроагрегат № 3;</p> <p>III черга – споруди верхньої водойми;</p> <p>IV черга – гідроагрегат № 4;</p> <p>V черга – гідроагрегат № 5;</p> <p>VI черга – гідроагрегат № 6.</p> <p>На час подання проекту на коригування та експертизу <u>збудовано будівлі і споруди, які передбачені у I черзі будівництва, а саме: <b>будівля ГАЕС</b>, майданчик відкритої установки трансформаторів, СВК, водопадіймач,</u></p>

<p>27.12.2016 здійснено ВП ЮУ АЕС без проведення передбаченої законодавством процедури закупівлі додаткових робіт з «Ліквідації протікань. Будівля ТГАЕС (відновні роботи)» під час виконання основного договору від 18.12.2003 № 1-2004, чим порушено до норми ч.1 ст. 2, ст.12 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-УІП (далі – Закон № 922).</p> <p>Таким чином, ВП ЮУ АЕС здійснено закупівлю будівельних робіт на загальну суму 15 204,917 тис. грн. без застосування передбачених законодавством процедур.</p>	<p>будівельних робіт та виконуються протягом будівництва об'єкту, який будується за чергами (в даному випадку мова йде про другий пусковий комплекс у складі гідроагрегату №3). Не виконання робіт по ліквідації природних явищ (фільтрація – протікання), не передбачених в первісному проекті, могло призвести до руйнування всього об'єкту будівництва та понесення великих техніко-економічних втрат.</p> <p>Відповідно до статті 877 «Проектно-кошторисна документація» Цивільного кодексу України :</p> <p>1. Підрядник зобов'язаний здійснювати будівництво та пов'язані з ним будівельні роботи відповідно до проектної документації, що визначає обсяг і зміст робіт та інші вимоги, які ставляться до робіт та до кошторису, що визначає ціну робіт.</p> <p>2. Підрядник, який виявив у ході будівництва не враховані проектною документацією роботи і необхідність у зв'язку з цим проведення додаткових робіт і збільшення кошторису, зобов'язаний повідомити про це замовника.</p> <p>ПАО «Юженергобуд», як генеральний підрядник по добудові Ташлицької ГАЕС, повинен виконувати всі додаткові роботи, що виникають безпосередньо в процесі будівництва власними силами або з використанням субпідрядних організацій та несе відповідальність за повноту виконаних робіт та збереження результатів попередніх напрацювань в межах діючого договору.</p> <p>Згідно постанови КМУ від 1 серпня 2005 р. N 668 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в</p>	<p>верхня водойма Ташлицької ГАЕС в об'ємі підвідного каналу, тимчасова гребля, тунельні водоводи, ВАРУ-330 кВ, відвідний канал із стоянами, Олександрівське та Прибузьке водосховища, Олександрівський гідровозол. Також облаштовано зовнішні і внутрішні під'їзні дороги, передбачені проектом.</p> <p>Отже, на момент подання проекту на експертизу <b>передбачені І чергою будівництва об'єкти збудовані у повному обсязі та їх фізичні обсяги і вартість не підлягають коригуванню.</b></p> <p>Відповідно до експертного звіту № 00-1188-17/ПБ (00-2009-16/ПБ) щодо розгляду проектної документації за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування), за результатами розгляду проектної документації і зняття зауважень встановлено, що проектну документацію розроблено відповідно до вихідних даних на проектування і затверджено з такими техніко-економічними показниками (в частині І черги будівництва, яка не підлягає коригуванню): Загальна кошторисна вартість І черги – 1 165 846,765 тис. грн (в тому числі будівельні роботи – 687 677,344 тис. грн, устаткування, меблі, інвентар – 234 791,696 тис. грн, інші витрати – 243 377,725 тис. грн), із загальної кошторисної вартості станом</p>
--	--	--

	<p>капітальному будівництві»:</p> <p>п. 42. Якщо підрядник виявить обставини, що загрожують знищенням або пошкодженням об'єкта будівництва, ризик якого несе замовник, він зобов'язаний негайно припинити роботи і повідомити про такі обставини замовника. У такому разі підрядник може вимагати внесення відповідних змін у договір підряду стосовно строків виконання робіт, договірної ціни тощо.</p> <p>Враховуючи що затверджена та погоджена сторонами проектна документація незмінна в основних проектних рішеннях до закінчення будівництва, ЦК України враховує, що в період дії договору у сторін може виникнути об'єктивна потреба в коригуванні. Необхідність в цьому може бути обумовлена різними причинами, зокрема вдосконаленням окремих проектних рішень, зміною конкретних потреб замовника, вимогами уповноважених державних органів, непередбаченим зростанням цін на будівельні матеріали і конструкції, природними явищами, зміною умов будівництва тощо.</p> <p>Порядок заміни, анулювання і внесення змін регламентується нормативним документом ДСТУ Б А.2.4-4:2009 "Основні вимоги до проектної та робочої документації. Загальні положення".</p> <p>В процесі виконання будівельних робіт за контрактом генерального підряду №1-2004 ТГАЕС від 18.12.2003 генеральним підрядником було виявлено необхідність виконання додаткових робіт з ліквідації протікань (відм. +24.75; відм. +11.00; відм. +16.5 в осях 20-35). Невиконання (не усунення порушень) могло призвести до руйнування будівельних конструкцій та затоплення приміщень та об'єкту</p>	<p>на 01.01.2017 виконано робіт на загальну суму 1 165 846,765 тис. грн, в тому числі в розрізі будівельних робіт, вартості устаткування, меблів, інвентарю та інших витрат відповідно до затвердженої загальної кошторисної вартості І черги будівництва.</p> <p>Отже, згідно з експертним звітом № 00-1188-17/ПБ (00-2009-16/ПБ) І черга будівництва Ташлицької ГАЕС (в тому числі будівля ТГАЕС) завершена у повному обсязі та не підлягає коригуванню (в тому числі кошторисна частина проекту).</p> <p>Поряд із цим, додаткові роботи «Ліквідація протікань (відновлювальні роботи). Будівля ТГАЕС», що передбачені додатковою угодою № 35 від 12.08.2016 до контракту від 18.12.2003 № 1-2004, прийняті ВП ЮУ АЕС та оплачені на підставі актів Ф КБ-2в за жовтень 2016 року №№ 274, 275, 280 на загальну суму <b>10 683,734 тис. грн з ПДВ.</b></p> <p>При цьому кошторисна частина проекту «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування) була подана на експертизу в поточних цінах на <b>01.07.2016</b>, тобто до виконання генпідрядником ПрАТ «Юженергобуд» робіт з «Ліквідації протікань (відновлювальні роботи). Будівля ТГАЕС».</p> <p>Зазначене є незаперечним</p>
--	--	--



<p>в цілому.</p> <p>Виконання робіт здійснено в межах діючого контракту Генерального підяду від 18.12.2003 №1-2004 ТГАЕС. Щорічне укладання додаткових угод з уточнення обсягів будівельних робіт виконується в межах доведених лімітів фінансування будівництва.</p> <p>Планом заходів з виконання Програми діяльності Кабінету Міністрів України (Коаліційної угоди) та Стратегії сталого розвитку "України-2020", затвердженого розпорядженням КМУ від 04.03.2015р. № 213-р (п.274 Модернізація гідроелектростанцій, передбачено розроблення та подання Кабінету Міністрів України проекту нормативно-правового акту щодо затвердження скоригованого проекту будівництва Ташлицької ГАЕС.</p> <p>На виконання вищезазначеного плану заходів виконано коригування проекту у рамках договору з ПАТ "Укргідропроєкт", після чого затверджувальна частина проектно- кошторисної документації надана до ДП "Укрдержбудекспертиза" для проведення комплексної державної експертизи за всіма напрямками.</p> <p>Згідно листа Міністерства від 17.02.2011 № 21-20/1382/0/6-11 перед початком коригування кошторисної документації об'єктів незавершеного будівництва складається реєстр локальних, об'єктних кошторисів та зведених кошторисних розрахунків.</p> <p>Замовник із залученням підрядників та проєктувальників визначає об'єми робіт, які підлягають виконанню, в розрізі локальних кошторисів.</p>	<p>свідченням відсутності робіт «Ліквідація протікань» у проектно-кошторисній документації, поданій генеральним проєктувальником ПАТ «Укргідропроєкт» на обов'язкову державну експертизу.</p> <p>До того ж ревізією встановлено, що <i>акти на додаткові роботи</i> від 15.03.2016 № 49/A-19, від 18.04.2016 № 49/A-37 та від 01.06.2016 № 49/A-52 складені на їх підставі. <i>Локальні кошториси</i> на будівельні роботи «Ліквідація протікань (відновлювальні роботи).Будівля ТГАЕС»: № 2-1-1/702-30-Т15674, № 2-1-1/702-30-Т15677, № 702-30-Т15681 складені та підписані без участі представника генерального проєктувальника.</p> <p>Зазначене свідчить про недоречність посилення у запереченнях на рекомендаційний лист Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 17.02.2011 № 12-20/1382/0/6-11 (далі – Рекомендації), оскільки з боку ВП «ЮУ АЕС» не дотримані надані у вказаному листі рекомендації. А саме: згідно з абзацом першим пункту 4 частини першої «Визначення об'ємів робіт, які підлягають виконанню» розділу I «Підготовка вихідних даних, необхідних для коригування» Рекомендацій «Замовник із залученням підрядників та проєктувальників визначає об'єми робіт,</p>
--	---

Локальні кошториси, роботи за якими не виконувалися та підлягають виконанню, перераховуються в поточні ціни в повному обсязі.

Кошториси, обсяги робіт по яких виконані не в повному обсязі і підлягають виконанню (дані наводяться по кожному рядку з зазначенням переліку та об'єму робіт у фізичних одиницях виміру), перераховуються в обсягах залишкових робіт.

По кошторисах, обсяги робіт по яких виконані в повному обсязі (в тому числі кошториси на додаткові роботи виконані в попередній період) і відсутні додаткові об'єми робіт, що підлягають виконанню, готується довідка про відсутність залишку робіт, виконані роботи перерахунку не підлягають.

Таким чином, локальні кошториси на виконання додаткових робіт з ліквідації протікань складено на підставі актів на додаткові роботи, погоджених ГП, ввійшли до кошторисних розрахунків проекту «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС...» у вигляді уже виконаних робіт (перерахунку не підлягали) і були віднесені до виконаних робіт як додаткові у відкоригований ЗКР.

Додаткові будівельні роботи, які виникають в процесі будівництва, узгоджуються Генеральним проєктувальником та включаються до проекту при черговому плановому перегляду проєктно-кошторисної документації та надаються до експертизи.

Такий порядок перерахунку кошторисної частини логічний та загальноприйнятний, відповідає вимогам експертів-кошторисників ДП «Укрдержбудекспертиза» Міністерства України

які підлягають виконанню, в розрізі локальних кошторисів; відомості залишку робіт, які підлягають виконанню, підписуються замовником, підпрядником та проєктувальниками і передаються проєктній організації, яка складає кошторисну документацію по будові».

Виконання та приймання додаткових робіт «Ліквідація протікань (відновлювальні роботи). Будівля ТГАЕС» згідно з додатковою угодою № 37 від 27.12.2016 до контракту від 18.12.2003 № 1-2004 здійснено у **липні 2017 року** згідно з актами КБ-2в №№ 360, 361, 362 на загальну суму **4 521,183 тис. грн (з ПДВ).**

При цьому, як зазначалося, згідно з експертним звітом № 00-1188-17/ПБ (00-2009-16/ПБ) станом на **01.01.2017** будівництво I черги Ташлицької ГАЕС (в тому числі будівля ТГАЕС) завершено у повному обсязі. Аналогічно станом на 01.01.2017 у затвердженому проєкті виведені обсяги завершених робіт за всіма чергами будівництва.

Зазначене є незаперечним доказом неможливості включення робіт «Ліквідація протікань (відновлювальні роботи). Будівля ТГАЕС» згідно з актами КБ-2в №№ 360, 361, 362 на загальну суму 4 521,183 тис. грн до загальної кошторисної вартості виконаних робіт за проєктом «Завершення будівництва Ташлицької

		<p>та не викликає з їхнього боку зауважень, що підтверджено позитивним експертним висновком.</p> <p><b>Додатки (копії):</b>  16 Протокол від 06.07 2016р. № 49/П-66/1 – в 1 прим. на 2 арк.  17 Контракт Генерального підряду від 18.12.2003 №1-2004 ТГАЕС – в 1 прим. на 23 арк.</p>	<p>ТГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-б» (коригування), який пройшов обов'язкову державну експертизу.</p> <p>Отже, висновок ревізії щодо прийняття ВП ЮУ АЕС від підрядника ПрАТ «Юженергобуд» та оплати робіт «Ліквідація протікань. Будівля ТГАЕС (відновні роботи)» на загальну суму 15 204,917 тис. грн, які не передбачені проектно-кошторисною документацією «Завершення будівництва Ташлицької ТГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-б» (коригування), є правомірним та обґрунтованим.</p>
29	<p>Стор. 247</p> <p>Таким чином, ВП ЮУ АЕС під час приймання робіт за Контрактом від 18.12.2003 № 1-2004 прийнято від підрядника ПрАТ «Юженергобуд» та оплачено послуг з охорони об'єктів на загальну суму 1 587,18 тис. грн. (з ПДВ), які не передбачені проектно-кошторисною документацією, а також при відсутності у вказаного підрядника передбаченої законодавством ліцензії на провадження охоронної діяльності.</p> <p>Зазначене є порушенням норм частини третьої статті 28 Закону України «Про ринок електричної енергії» від 13.04.2017 № 2019-УІІ, статей 526, 875, 877 Цивільного кодексу України, частин першої та другої статті 193 Господарського</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Умовами договору Генпідряду від 18.12.2003 № 1-2004 п. 3.1.4 передбачено:</p> <p>«Обеспечить до сдачи объектов в эксплуатацию выполнение на строящихся объектах необходимых мероприятий по технике безопасности, пожарной безопасности, охране труда и окружающей среды, порядок на строительной площадке, ее освещение и ограждение (в соответствии с утвержденными ППР), а также охрану строящихся объектов». Таким чином, забезпечення схоронності матеріальних цінностей є обов'язком підрядника до введення об'єкту в експлуатацію.</p> <p>Замовник – ВП ЮУ АЕС компенсує витрати Генпідряднику щодо охорони об'єктів <b>незавершеного будівництва</b> в складі інших витрат, а саме загально-виробничих витрат, які входять до складу будівельних робіт.</p> <p>п.4.3.8 Настанови щодо визначення</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Наведене в запереченнях посилання на пункт 4.3.8 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 Настанова щодо визначення загально-виробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва, згідно з яким «уточнення показників загально-виробничих витрат (ЗВВ) в процесі будівництва здійснюється в порядку, встановленому договором підряду» є безпідставним.</p> <p>Згідно з умовами пункту 4.5 контракту від 18.12.2003 № 1-2004 ТГАЕС «додаткові витрати, що відносяться до ЗВВ та АГВ, які виникли у зв'язку зі змінами нормативної бази <u>України</u> і не були відображені на момент узгодження розрахунків підвищуючи коефіцієнтів та підписання договору, погоджуються Замовником</p>

<p>кодексу України, пунктів 1.1, 2, 3.1.1, 4.4, 7.1, 7.3, 7.5 Контракту № 1-2004, пунктів 3, 10, 11, 12, 16 Порядку № 560, пункту 30 частини першої статті 7 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» від 02.03.2015 № 222-УІІ.</p>	<p>загальновиборничих і адміністративних витрат та придбання у вартості будівництва, ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 встановлено «Уточнення показників ЗВВ в процесі будівництва здійснюється в порядку, встановленому договором підяду».</p> <p>п. 4.5 контракту генерального підяду від 18.12.2003р. №1-2004 ТГАЕС встановлено «Дополнительные затраты, относящиеся к ОПР и АХР, возникшие в связи с изменениями нормативной базы Украины и не нашедшие отражение на момент согласования расчетов повышающих коэффициентов и подписания договора, согласовывается ЗАКАЗЧИКОМ»</p> <p>дополнительно отдельными расчетами и оформляется совместными протоколами».</p> <p>До актів приймання виконаних будівельних робіт за липень 2017р. №354, грудень 2016р. №317, грудень 2016р. №330, квітень 2018р. №15, включено позицію «Інші будівельні роботи», а саме «Охорона об'єктів», на підставі Протоколів спільного засідання ВП «Южно-Українська АЕС» та ПрАТ «Юженергодуд» від 11.01.2011р. №2-2011, від 25.02.2015р. №1-2015, від 09.01.2017р., від 08.01.2018р. (копії додаються).</p> <p>Наголошуємо, що даний об'єкт є об'єктом незавершеного будівництва. А згідно дислокації, погодженої Нацгвардією, загін відомчої воєнізованої охорони (ЗВВО) та воєнізована частина (ВЧ), забезпечують охорону вже введених в експлуатацію об'єктів.</p> <p>Розрахунки, підтверджуючі витрати на охорону об'єктів, додаються.</p> <p><b>Крім того, ліцензії на провадження охоронної діяльності обов'язкові при здійсненні послуг з охорони окремих об'єктів</b></p>	<p>додаково окремими розрахунками і оформлюються спільними протоколами».</p> <p>При цьому включення підрядником ПрАТ «Юженергодуд» до вартості робіт за контрактом від 18.12.2003 № 1-2004 окремим рядком позиції «Інші будівельні роботи. Охорона об'єктів» на загальну суму 1 587,18 тис. грн (з ПДВ), а саме до актів приймання виконаних будівельних робіт №№ 317, 330 за грудень 2016 року, № 354 за липень 2017 року та № 15 за квітень 2018 року, які оплачені в повному обсязі, не пов'язане зі змінами нормативної бази України. До того ж підрядником ПрАТ «Юженергодуд» до кожного з актів приймання виконаних будівельних робіт за контрактом від 18.12.2003 № 1-2004 включено загальновиборничі витрати (ЗВВ), підтвержені відповідними розрахунками, виконаними у відповідності до норм пункту 4.1.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013.</p> <p>Зазначене спростовує твердження об'єкта контролю про належність «Охорони об'єктів» до складу ЗВВ.</p> <p>Крім того, «Інші будівельні роботи», зокрема, «Охорона об'єктів», не передбачені проектно-кошторисною документацією за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування).</p> <p>Отже, висновок ревізії щодо</p>
---	--	--

		<p><b>замовника. Такі послуги підрядник ВП ЮУАЕС не надавав</b>  <b>Додатки (копії):</b>  18 Протоколи від 11.01.2011р. №2-2011; від 25.02.2015р. №1-2015; від 11.01.2017р., від 12.01.2018р. - в 1 прим. на 4 арк.  19 Розрахунки, підтверджуючі витрати на охорону об'єктів - в 1 прим. на 7 арк.</p>	<p>безпідставної оплати ВП ЮУ АЕС на користь ПрАТ «Юженергобуд» послуг з охорони об'єктів на загальну суму 1 587,18 тис. грн (з ПДВ), які не передбачені проектно-кошторисною документацією, а також при відсутності у вказаного підрядника передбаченої законодавством ліцензії на провадження охоронної діяльності, є правомірним та обґрунтованим.</p>
30	<p>Стор. 250  Таким чином, на порушення вимог пункту 6.4.8 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила вартості будівництва», норм частин першої та другої статті 193 Господарського кодексу України, статті 629 Цивільного кодексу України в частині невиконання умов договору, пунктів 3.1.1, 4.20 Контракту від 18.12.2003 №1-2004, ВП «ЮУ АЕС» не оприбутковано та не оцінено експертним шляхом отриману при виконанні робіт скельну породу (гірську масу) в обсязі 1 854 м<sup>3</sup>, відповідно, не відображено в актах приймання виконаних будівельних робіт Ф КБ-2в зворотні суми.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b>  Роботи з розчистки відповідного каналу Олександрівської ГЕС передбачені проектом, направлені на збільшення ефективності роботи гідроагрегатів і виконувались згідно проекту виконання робіт № ЮЕС1-00-15-121-ППР та кошторису №ЮЭС-0044Т (Копії листів 2, 4 проекту додаються).</p> <p>На підставі вищевказаного проекту перезоложена скельна порода в обсязі 1854 м<sup>3</sup>, забруднена ґрунтами 2 групи, транспортується на майданчик тимчасового складування для просушування (видалення зайвої вологі з метою виключення забруднення доріг).</p> <p>Земельна ділянка для тимчасового зберігання скального ґрунту, відведена у постійне користування ВП ЮУАЕС згідно державного Акту на право постійного користування земельною ділянкою Серія ЯЯ №199098 (копія додається).</p> <p>Після просушування скельна порода була перевезена у відвал.</p> <p>Вторинне використання неліквідної скельної</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b>  Відповідно до витягу із Загальної пояснювальної записки 942-1-Г26 (том 1.1) до проекту «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №3-6 (м. Южноукраїнськ Миколаївської області)» пунктом 5.1.13.1 (Берегоукріплення Олександрівського водосховища) передбачено: «конструктивні рішення з влаштування берегоукріплення прийняті з урахуванням інженерно-геологічних умов і рельєфу берегової лінії. На ділянках із закладенням укосів 1:7 і крутіше виконано берегоукріплення укисного типу. На пологих ділянках прийнято кріплення з суміші гірської маси d50% = 0,50 м, покладеної в виймку, глибиною до 3,00 м. Після укладання гірничої маси виконується зворотна засипка ґрунтом корисної виймки».</p> <p>Ревізію виконання Контракту від</p>

породи, одержаної внаслідок руйнування дна відвідного каналу Олександрівської ГЕС забрудненої ґрунтами 2-ї групи неможливе. Протокол будівельної лабораторії від 21.09.2015 № 93 додається.

**Додавки (копії):**

20 Листи 2, 4 проекту виконання робіт № ЮЕС1-00-15-121-ППР – в 1 прим. на 2 арк.

21 Державний Акт на право постійного користування земельною ділянкою Серія ЯЯ №199098 – в 1 прим. на 2 арк.

22 Протокол будівельної лабораторії від 21.09.2015 № 93 – в 1 прим. на 1 арк.

18.12.2003 №1-2004 встановлено, що до акта приймання виконаних будівельних робіт за жовтень 2016 року № 283 підрядником ПрАТ «Юженергобуд» включено роботи «Руйнування скельних порід за допомогою гідроклинових пристроїв і відбійних молотків» в обсязі 1 854 м<sup>3</sup>. При цьому зворотне використання скельної породи при виконанні робіт за контрактом від 18.12.2003 № 1-2004, як передбачено проектною документацією, не відображено в актах приймання виконаних будівельних робіт.

Згідно зі статтею 875 Цивільного кодексу України за договором будівельного підяду підрядник зобов'язується збудувати і здати у встановлений строк об'єкт або виконати інші будівельні роботи відповідно до проектно-кошторисної документації, а замовник зобов'язується передати затверджену проектно-кошторисну документацію.

Відповідно до частини першої статті 877 Цивільного кодексу України підрядник зобов'язаний здійснювати будівництво та пов'язані з ним будівельні роботи відповідно до проектної документації, що визначає обсяг і зміст робіт та інші вимоги, які ставляться до робіт та кошторису, що визначає ціну робіт. Підрядник зобов'язаний виконати усі роботи, визначені у проектній документації та в

кошторисі (проектно-кошторисній документації), якщо інше не встановлено договором будівельного підряду.

Згідно з умовами Контракту генерального підряду після завершення будівництва Ташлицької ГАЕС від 18.12.2003 № 1-2004 генеральний підрядник зобов'язується виконати на свій ризик власними та/або залученими силами в межах договірної ціни, визначеної на підставі затвердженої у встановленому порядку проектно-кошторисної документації, графіків виконання робіт, а також всі передбачені даним договором зобов'язання по завершенню будівництва Ташлицької ГАЕС відповідно до проекту та титулу будівництва (п. 1.1).

Згідно з положеннями п.п. 3.1.1 Контракту № 1-2004 генеральний підрядник зобов'язується виконувати роботи відповідно до: проектно-кошторисної документації, виданої Замовником у виробництво робіт; нормативно-технічної та виробничо-технологічної документації; узгодженої сторонами договірної ціни; затвердженими сторонами графіками виконання робіт.

Пунктом 4.20 Контракту №1-2004 передбачено, що вартість матеріалів вивільнених від розбирання будівель, споруд, інженерних мереж, доріг, площадок або їх окремих частин, а

<p>також зворотних матеріалів визначається і фіксується <u>двох</u> сторіннім актом, підписаним відповідальними представниками Замовника і Генерального підрядника, на основі експертної оцінки з урахуванням витрат на приведення їх у придатний для повторного використання стан.</p>	<p>Відповідно до норм статті 526 Цивільного кодексу України зобов'язання має виконуватися належно відповідно до умов договору. Нормами частин першої та другої статті 193 Господарського кодексу України передбачено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належно відповідно до закону, інших правових актів та договору.</p> <p>Наведені у запереченнях посилання на проект виконання робіт № ЮЕС1-00-15-121-ППР та кошторис №ЮЭС-0044Т є безпідставними, оскільки зазначені документи виконані безпосередньо генеральним підрядником – ПрАТ «Юженергобуд» та не є проектно-кошторисною документацією, відповідно до якої мають виконуватися роботи за контрактом від 18.12.2003 № 1-2004.</p> <p>Отже, висновок ревізії щодо неоприбуткування оціненої експертним шляхом отриманої при виконанні робіт</p>
---	--



	<p>Стор. 252</p> <p>Проведеним порівнянням обсягів та вартості окремих будівельних матеріалів, включених до актів приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в по реконструкції вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці №2, ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 (договір №18/2015) за грудень 2016 року з даними бухгалтерського обліку ТОВ «Альянс» (матеріальний звіт по рахунку 205 «Будівельні матеріали» за грудень 2016 року), за результатом якого встановлено включення до актів вартості матеріальних ресурсів, що не відповідає даним бухгалтерського обліку на загальну суму <b>12 310,9 гривень з ПДВ</b> (2016 рік – 12 310,9 грн), що є порушенням вимог п. 6.4.4.1 ДСТУ-Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p><b>Стосовно питання відповідності цін на матеріально-технічні ресурси:</b></p> <p>ТОВ «Альянс» обрано переможцем конкурсних торгів на закупівлю робіт по темі «Роботи з реконструкції вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці № 2» згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДП НАЕК «Енергоатом» № 542 від 19.03.2015 та укладено договір № 18/2015 від 19.05.2015 (реєстраційний № НАЕК 2-123-01-15-01458 від 02.06.2015) на суму 19 747 471,20 грн. з урахуванням ПДВ.</p> <p>Згідно ст.40 Закону України «Про здійснення державних закупівель» - «Умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції переможця процедури закупівлі». Роботи фактично виконані в повному обсязі та прийняті Замовником, про що свідчать оформлені належним чином акти виконаних підрядних робіт КБ-2в та довідки КБ-3.</p>	<p>скельної породи (гірської маси) в обсязі 1 854 м<sup>3</sup> та відповідно не відображення в актах приймання виконаних будівельних робіт Ф КБ-2в зворотних сум є правомірним та обґрунтованим.</p> <p>Зазначаємо, що доданий до заперечень Протокол № 93 будівельної лабораторії підрядника ПрАТ «Юженергобуд» датований <b>21.09.2015</b>, тоді як руйнування скельної породи в обсязі 1 854 м<sup>3</sup> здійснено підрядником ПрАТ «Юженергобуд» у <b>жовтні 2016 року</b>.</p>
31		<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Договірна ціна за договором від 19.05.2015 № 18/2015, укладеним відокремленим підрозділом «ЮУ «АЕС» з ТОВ «Альянс» (Товариство, Підрядник), є динамічною. Відповідно до пункту 2.2 договору остаточна ціна договору визначається з урахуванням фактично виконаного обсягу робіт та <b>фактичних витрат Підрядника на придбання матеріальних ресурсів</b> у порядку, визначеному умовами договору, але не може перевищувати договірної ціни, заявленої в договорі.</p> <p>Пунктом 6.4.4.1 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б.Д.1.1-1-2013) передбачено, що за динамічної договірної ціни прямі витрати при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі нормативних витрат трудових і</p>	

	будівництва».	Зауважень до виконаних робіт Замовник - не мав.	<p>матеріальних ресурсів, з огляду на фізичні обсяги виконаних робіт та <b>уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні.</b> Також пунктами. 6.3.3, 6.3.4 Настанови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва (ДСТУ –НБ Д.1.1-2:2013) визначено, що вартість матеріальних ресурсів у складі прямих витрат при проведенні розрахунків за обсяги виконаних робіт визначається на підставі виконаних обсягів робіт, нормативних витрат матеріальних ресурсів, визначених за ресурсними елементними кошторисними нормами та їх вартістю за договірною ціною. <b>Вартість матеріальних ресурсів уточнюється</b> відповідно до умов, передбачених договором підряду.</p> <p>Тоді як під час зустрічної з'їрки, проведеної в ТОВ «Альянс», встановлено, що Підрядником до актів приймання виконаних будівельних робіт (форми КБ-2в) включено окремі матеріали (емаль, ґрунтовка, арматурна сталь, кисень) за цінами, вищими ніж вони фактично обліковувалися в бухгалтерському обліку Товариства.</p>
32	Стор. 252-253 Таким чином, в результаті не підтвердження включеної до відомостей ресурсів актів виконаних робіт (форми №КБ-2в) за грудень 2016 року роботи кранів на автомобільному ході,	<p><b>Стосовно питання виключення автомобільного крану, вантажопідйомністю 10 тн:</b> Як зазначено п. 6.2.2 ДСТУ–НБ Д.1.1-2:2013: «Вартість експлуатації будівельних машин та механізмів у складі прямих витрат при взаєморозрахунках за обсяги виконаних робіт</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> Пунктом 6.4.4.1 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б.Д.1.1-1-2013) передбачено, що за динамічної договірної ціни прямих витрат при визначенні вартості виконаних робіт розраховуються на підставі</p>

<p>вантажопідйомністю 10 тон в кількості 621,521446 машино-годин, завищено вартість виконаних робіт по реконструкції вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці №2, ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 на загальну суму <b>159 472,46 гривень</b> з ПДВ ((1603,521446 маш/год – 982 маш/год)*213,82 грн*1,2 (ПДВ)), чим порушено вимоги п. 6.2.2, 6.2.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405.</p>	<p>визначається на підставі фізичних обсягів виконаних робіт, нормативного часу роботи машин та вартості експлуатації машин за одиницю часу їх застосування (маш-година), <u>передбаченої в договірній ціні</u>.</p> <p>Роботи фактично виконані в повному обсязі та прийняті Замовником, про що свідчать оформлені належним чином акти виконаних підрядних робіт КБ-2в та довідки КБ-3. Зауважень до виконаних робіт Замовник - не мав.</p> <p>Роботи, згідно актів КБ-2в, які підписані в грудні 2016 року, виконувалися протягом серпня - грудня 2016 року, а перевіркою врахована робота крана лише за жовтень, листопад, грудень 2016 р.</p>	<p>нормативних витрат трудових і матеріальних ресурсів, з огляду на <b>фізичні обсяги виконаних робіт</b> та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні. Також пунктами 6.2.2, 6.2.3 Наставови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва (ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013) визначено, що вартість експлуатації будівельних машин та механізмів у складі прямих витрат при взаєморозрахунках за обсяги виконаних робіт визначається на підставі <b>фізичних обсягів виконаних робіт</b>, нормативного часу роботи машин та вартості експлуатації машин за одиницю часу їх застосування (машино-година), передбаченої в договірній ціні.</p> <p>Вартість експлуатації будівельних машин та механізмів за одиницю часу їх застосування (машино-година) може уточнюватися відповідно до умов, передбачених договором.</p>
<p>Зустрічною звіткою встановлено, що до загальної вартості експлуатації машин та механізмів в актах виконаних робіт за договорами №14/2016, №18/2015, №1/2017 включено роботу бортових автомобілів вантажопідйомністю до 3т, 5т та 8т, які враховані ресурсними елементними кошторисними нормами на ремонтні роботи (надалі РЕКНр), на загальну суму <b>51 403,55 гривень</b> з ПДВ, що є порушенням вимог п.4.4.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013.</p> <p>Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ТОВ «Альянс»</p>	<p><b>Стосовно питання виключення вартості бортових автомобілів 3,5,8 тн:</b></p> <p>Реконструйований об'єкт складається з трьох окремих споруд. На будівельному майданчику перебувало мобільне побутове приміщення (будівельний вагончик), яке використовувалося для зберігання тільки деяких матеріалів, інструментів та інвентарю. Тому внутрішньо-майданчикові перевезення матеріалів від побутового приміщення і між окремо розташованими градирнями мали місце, про що свідчать дорожні листи і записи в журналі в'їзду-виїзду через КПП ВП ЮУ АЕС.</p>	<p>Під час зустрічної звірки, проведеної в ТОВ «Альянс», на підтвердження роботи кранів на автомобільному ході, Товариством надано змінні рапорти на <b>автокрани КРАЗ 65101, державний № ВЕ 6533АР та КРАЗ 65101, державний № ВЕ 6412ВІ</b> за жовтень, листопад, грудень 2016 року, відповідно до яких вони відпрацювали на об'єкті – ВП «ЮУ АЕС» Реконструкція вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці № 2 – 982 машино-години. Тоді як до актів приймання виконаних</p>

встановлено завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 223 187,05 грн з ПДВ (2016 рік – 223 187,05 грн), що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на суму 223 187,05 гривень.

будівельних робіт (форми КБ-2в) за цим об'єктом Підрядник включив роботу кранів на автомобільному ходу в загальній кількості 1603,521446 машино-години (різниця **621,521446** машино-годин).

Крім цього, під час ревізії відокремленого підрозділу «ЮУ «АЕС» на запит від 09.08.2018 № 33 ревізійній групі надано добові відомості реєстрації проїзду транспортних засобів через КПП № 3 на територію ВП «ЮУ «АЕС» за період з 01.03.2016 по 31.12.2016, після опрацювання яких ревізійна група склала реєстр, щодо часу перебування на території ВП «ЮУ «АЕС» всіх транспортних засобів, які належать ТОВ «Альянс» протягом періоду з **01.03.2016 по 31.12.2016**, який підписаний відповідальною особою ВП «ЮУ «АЕС». Відповідно до зазначеного реєстру автокран **КРАЗ 65101**, державний № **ВЕ 6533АР**, перебував на території ВП «ЮУ «АЕС» протягом періоду з 01.03.2016 по 31.12.2016 – **66,24 години**, автокран **КРАЗ 65101**, державний № **ВЕ 6412ВІ** взагалі жодного разу на територію ВП «ЮУ «АЕС» протягом вказаного періоду не заїжджав.

Включення до загальної вартості експлуатації машин та механізмів роботи бортових автомобілів, вантажопідйомністю до 3 т, 5 т, 8 т не відповідає вимогам пункту 4.4.2

			<p>Настанови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва (ДСТУ Н Б Д.1.1-2:2013), оскільки на вказаних об'єктах спорудження приоб'єктних складів не підтверджується проектом організації ремонту (ПОР) та в актах приймання виконаних будівельних робіт відсутні витрати на спорудження тимчасових матеріально-технічних складів і майданчиків для збереження матеріалів, виробів і конструкцій.</p> <p>Крім того, діючі ресурсні елементні кошторисні норми (РЕКН) передбачають роботу бортових автомобілів для внутрішньобудівельного транспортування від приоб'єктного складу до об'єктів ремонту. Усі витрати, пов'язані з транспортуванням матеріалів, виробів і конструкцій від заводів-виготовлювачів або підприємств торгівлі до приоб'єктного складу на об'єкті ремонту або безпосередньо до об'єкта ремонту враховуються в поточних цінах на ці ресурси (відпускна ціна + транспортні витрати + заготівельно-складські витрати).</p>
33	<p>Стор. 254-255 Зустрічною звіркою встановлено, що до загальної вартості експлуатації машин та механізмів в актах виконаних робіт за договорами №5С-ДП-2013, №2КР-ДП-2015, №11С-ДП-2016, №12С-ДП-2016, №1С-ДП-2017,</p>	<p><b>Заперечуємо.</b> За результатами зустрічної перевірки, ДП КМУ ВАГ ТЕМ вибраним з актів виконаних будівельних робіт та включені в загальну вартість експлуатації машин і механізмів бортові машини і механізми вантажопідйомністю до 3т, 5т та 15 т включені до графі 8-</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> Включення до загальної вартості експлуатації машин та механізмів роботи бортових автомобілів, вантажопідйомністю до 3 т, 5 т, 15 т не відповідає вимогам пункту 4.4.2 Настанови щодо визначення прямих</p>

<p>№1С-ДП-2018 включено роботу бортових вантажопідйомністю до 3т, 5т та 15т, які втрачені ресурсними елементними кошторисними нормами на ремонтні роботи (надалі РЕКНр), на загальну суму <b>50 215,61 грн з ПДВ</b>, що є порушенням вимог п.4.4.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва».</p> <p>Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ» встановлено завищення вартості виконаних робіт на суму 50 215,61 грн (березень-грудень 2016року – 34 083,71 грн, 2017 рік – 13 623,45 грн, січень-червень 2018 року – 2508,45 грн), що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на суму 50 215,61 гривень.</p>	<p>«експлуатація машин і механізмів» і визначаються, виходячи із нормативного часу їх роботи, необхідного для виконання встановленого обсягу будівельних робіт.</p> <p>Ці машини враховуються в прямих витратах по статті "машини і механізми", що відповідає статті 4.3 ДСТУ Н Б Д.1.1-2:2013, а не до статті 4.4 цього ж ДСТУ, тобто висновки в результаті зустрічної перевірки - помилкові.</p> <p>п 4.4. – Вартість матеріалів, виробів і конструкцій ДСТУ Н Б Д.1.1-2:2013 (і зокрема вимоги п.4.4.2) враховуються в актах виконаних будівельних робіт за статтею - "матеріали" і враховані в ресурсних відомостях до актів виконаних будівельних робіт в графі 10/11 - транспортна складова (вартості матеріалів).</p> <p>У випадку з ДП КМУ ВАТ ТЕМ, зазначені в актах виконаних будівельних робіт бортові машини і механізми вантажопідйомністю до 3т, 5т і 15 т. використовувалися, в основному, не для перевезення матеріалів підрядника, а для перевезення обладнання (яке було демонтовано та вивезено до місця складування на майданчику ВП ЮУАЕС), для вивезення обладнання та матеріалів замовника, з УВТК ВП ЮУАЕС до місця монтажу, згідно технології виконання робіт.</p> <p>Необхідно враховувати і той факт, що згідно з технологією, обладнання демонтувалося не все відразу, а частинами, відповідно до вимог безпечної роботи АЕС, і вивозити доводилося так само частинами в зв'язку з відсутністю місця для складування безпосередньо на будівельному майданчику, так як підприємство - діюче.</p>	<p>витрат у вартості будівництва (ДСТУ Н Б Д.1.1-2:2013), оскільки на вказаних об'єктах спорудження прибор'єктних складів не підтверджується проектом організації ремонту (ПОР) та в актах приймання виконаних будівельних робіт відсутні витрати на спорудження тимчасових матеріально-технічних складів і майданчиків для збереження матеріалів, виробів і конструкцій.</p> <p>Крім того, діючі ресурсні елементні кошторисні норми (РЕКН) передбачають роботу бортових автомобілів для внутрішньо-будівельного транспортування від прибор'єктного складу до об'єктів ремонту. Усі витрати, пов'язані з транспортуванням матеріалів, виробів і конструкцій від заводів-виготовлювачів або підприємств торгівлі до прибор'єктного складу на об'єкті ремонту або безпосередньо до об'єкта ремонту враховуються в поточних цінах на ці ресурси (відпускна ціна + транспортні витрати + заготівельно-складські витрати).</p>
---	---	--

Дані витрати по механізмам ніякого відношення до п. 4.4- «Вартість матеріалів, виробів і конструкцій», і зокрема до п 4.4.2 ДСТУ –Н Б Д.1.1-2:2013 не мають, оскільки вартість обладнання, устаткування (як змонтованого так і демонтованого) у договірній ціні не врахована. Матеріали Заовника, це основні матеріали, які складають основну частину вартості матеріалів (обладнання, труби, деталі трубопроводів, опори, підвіски), постачання яких здійснюється по замовленням ВП ЮУАЕС різними постачальниками в різні терміни на ЮУ В ВП СГ.

Такі матеріали відображаються в актах КБ-2В як давальницькі та, в кінцевому підсумку, обнуляються, тому неможливо відобразити затрати на їх доставку зі складу УВТК на базу ДП «КМУ» ПАТ «ГЕМ», де проводиться звільнення деталей від тари, розконсервація, підготовка та проведення вхідного контролю якості (згідно вимог: «Інструкція получения, хранения и проведения входного контроля материалов» 21.08.2014.). Після чого проводиться завантаження та доставка на територію ЮУАЕС в зону монтажу.

Причому, одержання матеріалів зі складів ЮУВ ВП СГ може проводитись десятки разів, по мірі надходження комплектуючих від різних постачальників. Наприклад: на перший день виконання робіт в наявності є насоси, через декілька днів можуть з'явитися труби, ще через кілька днів фасонні деталі трубопроводів, потім опори та підвіски та інше.

Весь процес фактичного використання автотранспорту та розвантажувально-

	<p>завантажувальної техніки контролюється кураторами цехів та СМтаР ВП ЮУАЕС.</p> <p>У Акті ревізії не правильно трактування робіт «..при визначенні вартості ремонту...» - в даному разі виконуються роботи з реконструкції.</p> <p>У ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ» немає потреби споруджувати та розбирати приоб'єктні склади, оскільки це приведе до додаткових витрат. Крім того, «КМУ» ПАТ «ТЕМ» орендує у ВП ЮУАЕС в Промзоні будівлю виробничо-промислового корпусу площею 3074, 9 м2.</p>	<p>контролюється</p>	
34	<p>Стор. 256</p> <p>Зустрічною звіткою встановлено, що в акти приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в включено матеріали Замовника за закупівельною вартістю з нарахованими заготовіельно-складськими витратами на загальну суму <b>130 037,28 грн з ПДВ, що є порушенням вимог п.п. 4.4.2.4 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», при визначенні вартості матеріалів (п.4.4), згідно пункту 4.4.2.4 визначено: «.. у складі кошторисної вартості матеріальних ресурсів враховуються заготовіельно-складські витрати, призначені для покриття витрат будівельних організацій на утримання апарату заготовіельних служб (відділ постачання, підрозділи виробничо-технологічної комплектації будівельних організацій тощо) та матеріально базових складів».</b></p> <p>Матеріали, які належать ДП «НАЕК «Енергоатом» (замовнику), отримуються підприємством ІПП ВКФ «Калімера» на складі ЮУВ ВП СГ ДП «НАЕК «Енергоатом».</p> <p>При одержанні матеріалів від замовника, підрядна організація несе матеріальні витрати, в тому числі і транспортні, пов'язані з їх отриманням.</p> <p>Згідно договорів на виконання підрядних робіт, було отримано велику кількість матеріалів замовника. При цьому матеріали отримуються в</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Згідно ДСТУ- Н.Б Д.1.1- 2:2013 «Настанова щодо визначення вартості прямих витрат у вартості будівництва», при визначенні вартості матеріалів (п.4.4), згідно пункту 4.4.2.4 визначено: «.. у складі кошторисної вартості матеріальних ресурсів враховуються заготовіельно-складські витрати, призначені для покриття витрат будівельних організацій на утримання апарату заготовіельних служб (відділ постачання, підрозділи виробничо-технологічної комплектації будівельних організацій тощо) та матеріально базових складів».</p> <p>Матеріали, які належать ДП «НАЕК «Енергоатом» (замовнику), отримуються підприємством ІПП ВКФ «Калімера» на складі ЮУВ ВП СГ ДП «НАЕК «Енергоатом».</p> <p>При одержанні матеріалів від замовника, підрядна організація несе матеріальні витрати, в тому числі і транспортні, пов'язані з їх отриманням.</p> <p>Згідно договорів на виконання підрядних робіт, було отримано велику кількість матеріалів замовника. При цьому матеріали отримуються в</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Пунктом 4.4.2.4 Настанови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва (ДСТУ –Н Б Д.1.1-2:2013) передбачено, що у складі кошторисної вартості матеріальних ресурсів враховуються заготовіельно-складські витрати, призначені для покриття витрат будівельних організацій на утримання апарату заготовіельних служб (відділ постачання, підрозділи виробничо-технічної комплектації будівельних організацій тощо).</p> <p>Оскільки закупівлю матеріалів здійснював Замовник – ВП «ЮУ «АЕС», які надали були передані зі складу Замовника підрядній організації – ІПП ВКФ «КАЛІМЕРА» для виконання будівельних робіт, ІПП ВКФ «КАЛІМЕРА» не здійснювало.</p> <p>Слід зазначити, що додані до заперечень копії документів: договору про централізовану охорону майна на об'єкті з реагування нарядів поліції</p>



<p>нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на цю ж суму.</p>	<p>повному обсязі на всі роботи, які мають бути виконані, тобто на увесь договір. Ці матеріали не можуть бути вивезені безпосередньо на місце монтажу з причини, що на діючому підприємстві не передбачені майданчики та склади для матеріалів, а згідно ДСТУ- Н.Б.Д. 1.1-2:2013 підрядник має право та повинен зберігати матеріали на приоб'єктному складі.</p> <p>ПП ВКФ «Калімера» має власну виробничо-технічну базу загальною площею 498,3 м<sup>2</sup>, яка використовується як приоб'єктний склад (свідоцтво № 661 від 20.05.2002 та довідка № 301/08 від 14.08.2018 – додаються). Ці приміщення знаходяться під охороною, витрати на охорону несе підрядник (Договір про охорону додається).</p> <p>Для підрядника не має значення (з точки зору зберігання матеріальних ресурсів) де цей матеріал було придбано (у ВП ЮУАЕС чи у інших постачальників). Матеріали повинні бути придбані у строк і не гальмувати графік виконання монтажних робіт (строки виконання робіт завжди дуже стислі).</p> <p>Згідно пункту п. 4.4.2.2 ДСТУ- Н.Б Д.1.1-2:2013: «Вивантаження на приоб'єктному складі та внутрішнєбудівельне транспортування (як горизонтальне так і вертикальне) будівельних матеріалів, виробів конструкцій від приоб'єктного складу до місця встановлення, монтажу чи використання в діло враховане ресурсними елементними кошторисними нормами».</p> <p>Витрати автомобільного транспорту підрядника Замовником не приймаються. Всі витрати по перевезенню матеріалів Підрядник</p>	<p>охорони від 01.06.2017 № 356/34/07-2017, свідоцтва від 20.05.2002 № 661 про засвідчення власності ПП ВКФ «КАЛІМЕРА» на заготовчий цех з виробництва напівфабрикатів; довідки ПП ВКФ «КАЛІМЕРА» від 14.08.2018 № 316/10-18 не пов'язані з виконанням будівельних робіт на замовлення ВП «ЮУ «АЕС».</p>
---	---	--

може компенсувати тільки з ресурсних відомостей, включаючи всі внутрішньобудівельні транспортування (як горизонтальне так і вертикальне) будівельних матеріалів, включаючи і транспортування матеріалів від приоб'єктного складу до місця встановлення, монтажу чи використання в діло.

З вищевикладеного виходить, що витрати все ж існують, і ці витрати передбачені ДСТУ-Н.БД.1.1-2:2013, матеріали не можуть зберігатися на місці їх

використання в діло, так як їх велика кількість та роботи виконуються на діючому підприємстві.

Крім того, роз'яснення Міністерства регіонального розвитку та будівництва України у збірнику «Ціноутворення у будівництві. Збірник офіційних документів та роз'яснень» №2 за лютий 2010 року (стор.28) про те, що «у випадку, коли підрядник своїм транспортом доставляє на об'єкт будівництва матеріали поставки замовника, до актів приймання виконаних будівельних робіт за ф. №КБ2в крім фактичної вартості придбаних матеріалів (з урахуванням сплаченого ПДВ) включається також транспортні, а за необхідності, і складські витрати» підтверджує правомірність включення заготовельно-складських витрат до актів ф.КБ2в.

Таким чином, ВП ЮУАЕС на законних підставах підписано акти ф. КБ2в та здійснено їх оплату; вимоги п. 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих витрат у будівництві (ДСТУ НБД.1.1-2-2013) не порушені; вартість виконаних робіт на загальну суму 130 037,28

		<p><b>грн. не завищена</b>  <b>Додатки (копії):</b>          23 Договір охорони №356/34/07-2017, Свідоцтво № 661 від 20.05.2002; Довідка № 316/10-18 від 14.08.2018 - у 1 прим. всього на 7 арк.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b>          Зазначене не спростовує викладеного в акті ревізії, а додана до заперечень виписка банку від 13.08.2018 підтверджує повне відшкодування ГП «МРСБАКС» завданих збитків.</p>
35	<p>Стор. 258          Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ГП «МРСБАКС» встановлено завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 22 933,17 грн (березень-грудень 2016 року – 22 933,17 грн), що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на суму 19 128,72 гривень.</p>	<p>Виявлені під час зустрічної звірки в ГП «МРСБАКС» порушення усунуто в ході ревізії, що підтверджується випискою з банку від 13.08.2018 (додається).</p> <p><b>Додаток:</b>          24 Виписка з банку від 13.08.2018 – на 1 арк. у 1 прим.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b>          Пунктом 4.4.2.4 Настанови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва (ДСТУ –Н Б Д.1.1-2:2013) передбачено, що у складі кошторисної вартості матеріальних ресурсів враховуються заготовельно-складські витрати, призначені для покриття витрат будівельних організацій на утримання апарату заготовельних служб (відділи постачання, підрозділи виробничо-технічної комплектації будівельних організацій тощо).</p> <p>Оскільки закупівлю матеріалів здійснював Замовник – ВП «ЮУ АЕС», які надалі були передані зі складу Замовника підрядній організації – ТОВ «Атомонтажсервіс» для виконання будівельних робіт,</p>
36	<p>Стор. 259-260          Зустрічною звіркою встановлено, що за підсумковими відомостями ресурсів актів форми КБ-2в включено заготовельно-складські витрати до поточної вартості матеріальних ресурсів Замовника – ВП ЮУАЕС, що є порушенням вимог п.п. 4.4.2.4 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва» та ще призвело до завищення вартості будівельних робіт.</p> <p>Зокрема, згідно акта приймання виконаних будівельних робіт № 01/02 за лютий 2017 року на суму 52 231,05 грн, акта приймання виконаних будівельних робіт №01/04 за квітень 2018 року на суму 84 876,97 грн, акта</p>	<p><b>Заперечуємо.</b>  <b>Стосовно включення до актів виконаних будівельних робіт (форми КБ-2В) заготовельно-складських витрат по ТОВ «Атомонтажсервіс» на загальну суму 170 969,87 грн.</b>          Згідно до ДСТУ- Н.Б Д.1.1- 2:2013 «Настанова щодо визначення вартості прямих витрат у вартості будівництва» при визначенні вартості матеріалів (п.4.4), згідно до пункту 4.4.2.4 визначено:          «...у складі кошторисної вартості матеріальних ресурсів враховуються заготовельно-складські витрати, призначені для покриття витрат будівельних організацій на утримання апарату заготовельних служб (відділ постачання, підрозділи виробничо-технологічної комплектації будівельних організацій тощо) та матеріально базових складів».</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b>          Пунктом 4.4.2.4 Настанови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва (ДСТУ –Н Б Д.1.1-2:2013) передбачено, що у складі кошторисної вартості матеріальних ресурсів враховуються заготовельно-складські витрати, призначені для покриття витрат будівельних організацій на утримання апарату заготовельних служб (відділи постачання, підрозділи виробничо-технічної комплектації будівельних організацій тощо).</p> <p>Оскільки закупівлю матеріалів здійснював Замовник – ВП «ЮУ АЕС», які надалі були передані зі складу Замовника підрядній організації – ТОВ «Атомонтажсервіс» для виконання будівельних робіт,</p>

<p>приймання виконаних будівельних робіт №01/06 за червень 2017 на суму 5 366,87 грн, всього на загальну суму <b>170 969,87 гривень з ПДВ.</b></p> <p>Договорами не передбачено заготівельно-складські витрати, розрахунки обґрунтованих витрат на матеріальні ресурси Замовника (відпускна ціна, транспортні та заготівельно-складські витрати) до зустрічної звірки не надано.</p> <p>Перевіркою інших супутніх витрат на відрядження, включених до актів приймання виконаних будівельних робіт, проведеною шляхом співставлення даних таблиць обліку робочого часу з даними довідок понесених витрат на відрядження працівників встановлено випарки, коли до довідки включено витрати на відрядження осіб, які перебували у відпусках, чи були звільнені з роботи, тимчасово непрацездатні, укладено цивільно-правові договори, тощо.</p> <p>Всього за період, що підлягав зустрічній звірці, включено таких витрат на загальну суму <b>197 647,19 грн з ПДВ</b>, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на зазначену суму. Зазначене свідчить про порушення вимог п. 5.4.4.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-5:2013 «Настанова щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі і споруди і інші витрати у вартості будівництва».</p>	<p>Матеріали, які належать ДП «НАЕК «Енергоатом» (замовнику) отримуються Підрядниками на складах ЮУВ ВП СГ ДП «НАЕК «Енергоатом».</p> <p>При одержанні матеріалів від Замовника, підрядна організація несе матеріальні витрати, в тому числі транспортує та зберігає матеріали на орендованих складах. Згідно договорів на виконання підрядних робіт, було отримано велику кількість матеріалів Замовника, при цьому матеріали отримуються в повному обсязі на всі роботи, які мають бути виконані згідно договору. Ці матеріали не можуть бути вивезені безпосередньо на місце монтажу з причини, що на діючому підприємстві не передбачено майданчики та склади для матеріалів, а згідно ДСТУ-Н.Б.Д.1.1-2:2013 Підрядник має право та повинен зберігати матеріали на приоб'єктному складі.</p> <p>Об'єкт замовника - це об'єкт підвищеної небезпеки, якому присвоєна найвища категорія складності V, це побудованої об'єкт з влаштованою інфраструктурою, на якому на стадії будівництва проектом не було передбачено наявність на території «приоб'єктного складу» тому, що це заперечувало виконанню проектно-конструкторських заходів, спрямованих на забезпечення безпеки.</p> <p>Підрядники мають в своїй власності, або орендують склади. Також ці приміщення знаходяться під охороною, витрати на охорону несе Підрядник.</p> <p>Для Підрядника не має значення (з точки зору зберігання матеріальних ресурсів) де цей матеріал було придбано (у ВП ЮУАЕС чи у інших</p>	<p>ТОВ «Атоммонтажсервіс» не здійснювало таких витрат.</p> <p>Слід зазначити, що додана до заперечень копія договору оренди виробничого приміщення від 30.12.2016 № 54ПР-ДП-2016 не пов'язані з виконанням ТОВ «Атоммонтажсервіс» будівельних робіт на замовлення ВП «ЮУ «АЕС». Відповідно до вказаного договору, ДП «Костянтинівське монтажне управління ПАТ «Теплоенергомонтаж» надає ТОВ «Атоммонтажсервіс в тимчасове користування складські приміщення, термін дії договору – до <b>30.06.2017</b>. Тоді як за даними актів приймання виконаних будівельних робіт основна частина будівельних робіт була виконана ТОВ «Атоммонтажсервіс» у <b>квітні 2018 року</b>.</p>
---	---	--

<p>Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ТОВ «Атомонтажсервіс» встановлено завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 368 617,06 грн. (2017 рік – грн., січень-червень 2018 року – грн.), що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на суму 368 617,06 гривень.</p>	<p>постачальників). Матеріали повинні бути придбані у строк і не гальмувати графік виконання монтажних робіт (строки виконання робіт завжди дуже стислі).</p> <p>Згідно до пункту п.4.4.2.2 ДСТУ-Н.БД.1.1-2:2013: «Вивантаження на приоб'єктному складі та внутрішньобудівельне транспортування (як горизонтальне так і вертикальне) будівельних матеріалів, виробів конструкторів від приоб'єктного складу до місця встановлення, монтажу чи використання в роботу враховане ресурсними елементними кошторисними нормами».</p> <p>Витрати по перевезенню матеріалів Підрядник може компенсувати тільки з ресурсних відомостей, включаючи всі внутрішньобудівельні транспортування (як горизонтальне так і вертикальне) будівельних матеріалів, включаючи і транспортування матеріалів від складу до місця встановлення, монтажу чи використання в роботу.</p> <p>З вищевикладеного слідує, що заготівельно-складські витрати по ТОВ «Атомонтажсервіс» існують, і ці витрати передбачені ДСТУ-Н.БД.1.1-2:2013, матеріали не можуть зберігатися на місці їх використання в роботу, через їх велику кількість та роботи виконуються на діючому підприємстві.</p> <p>Крім того, ТОВ «Атомонтажсервіс», на запит ВП ЮУАЕС, надав копію Договору оренди виробничого приміщення для зберігання матеріалів, укладеного між ТОВ «Атомонтажсервіс» та ДП «КМУ» ПАО «ГЕМ» №54ПР-ДП-2016 від 30.12.2016 (додається).</p> <p><b>Стосовно вклучення до актів виконаних</b></p>	<p>Зазначене не спростовує</p>
---	---	--------------------------------

	<p><b>будівельних робіт (форми КБ-2В) витрат на відрядження робітників ТОВ «Атомонтажсервіс» на загальну суму 197 647,19 грн з ПДВ.</b></p> <p>Витрати на відрядження робітників ТОВ «Атомонтажсервіс» на загальну суму 197 647,19 грн. з ПДВ, були включені до актів виконаних будівельних робіт (форми КБ-2В) на підставі підтверджуючих документів, а саме: бухгалтерських довідок ТОВ «Атомонтажсервіс» за підписом керівника та головного бухгалтера ТОВ «Атомонтажсервіс», з наданням копій наказів на відрядження робітників, таблицю та Актів наданих послуг на проживання.</p> <p>На підставі даних зустрічної звітки, ТОВ «Атомонтажсервіс» <b>відкориговані витрати на відрядження робітників ТОВ «Атомонтажсервіс» на загальну суму 197 647,19 грн з ПДВ згідно Акту №01/09 за вересень 2018 р.</b></p> <p><b>Додатки (копії):</b>  25 Договір оренди №54ПР-ДП-2016 – в 1 прим. на 2 арк.  26 Акт №01/09 та довідку ф.КБ-3 за вересень 2018 р. – в 1 прим. на 4 арк.</p>	<p>викладеного в акті ревізії від 02.10.2018 № 05-21/5, а має пояснювальний характер. Факт завищення вартості виконаних будівельних робіт визнано і самою підрядною організацією – ТОВ «Атомонтажсервіс», яка склала коригуючий акт за вересень 2018 року на суму 197 647,19 гривні.</p>
<p>37</p> <p>Стор. 263</p> <p>Таким чином, згідно з офіційними даними ДФС, ТОВ «АЛЕКСКОР» не має штату працівників та матеріальної бази для виконання робіт з <i>гідроочистки теплообмінних труб конденсатора ТГ та конденсаторів ТЖН на енергоблоках №№ 1, 2, 3 ВП ЮУ АЕС</i> за договорами від 22.02.2016</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>ТОВ «АЛЕКСКОР», відповідно до договорів від 22.02.2016 № 01/02-16, від 30.03.2016 № 01/03-16, від 30.03.2016 № 02/03-16 та від 10.04.2017 № 01/03-17, виконував послуги <b>тілъяи своїм персоналом та устаткуванням «КАМАТ» і «WOMA».</b></p> <p>Вищевказане підтверджується документально, наприклад: журналами реєстрації інструментажів,</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Під час ревізії використані офіційні дані ДФС стосовно ТОВ «АЛЕКСКОР».</p> <p>Водночас зазначаємо, що з метою перевірки факту перебування працівників та обладнання ТОВ «АЛЕКСКОР» на території відокремленого підрозділу «ЮУ АЕС» ревізійна група надала письмовий запит</p>

<p>№ 01/02-16, від 30.03.2016 № 01/03-16, від 30.03.2016 № 02/03-16 та від 10.04.2017 № 01/03-17. До того ж, за обліковими даними системи АІС «Податковий блок», за період 2016-2018 роки по ТОВ «АЛЕКСКОР» відсутні витратні операції щодо розрахунків з субпідрядними організаціями, найму/оренди обладнання тощо.</p>	<p>виконаних робіт, обліку робіт по нарядах, актами прихованих робіт, таблицями обліку відпрацьованого часу, документами, підтверджувачими дозвіл на ввезення устаткування високонадірних установок для гідроочищення (КАМАТ і WOMA з комплектами приналежності для роботи), які належать ТОВ «АЛЕКСКОР» на правах оренди.</p> <p>При цьому зазначаємо, що вище перелічені документи у ході ревізії не були затребувані перевіряючими.</p> <p>Копії вище перелічених документів (витяги з документів) додаються.</p>	<p>від 03.09.2018 № 73, згідно з п. 4 якого запитані Книги обліку виданих тимчасових і разових перепусток на територію ВП «ЮУ АЕС» (до енергоблоків №№ 1, 2, 3), а також Книги обліку матеріальних цінностей, що транспортуються (ввозяться/вносяться, вивозяться/виносяться) за період з 01.03.2016 по 31.12.2016 та з 01.04.2017 по 31.05.2017. На вказаний запит документів не надано, а також їх не надіслано разом із запереченнями до акта ревізії.</p>
	<p><b>Додатки:</b> (копії документів/ витягів документів):</p> <p>27 Журнал реєстрації інструктажів (первичних) персоналу сторонніх організацій при роботі в ТЦ-1 0.0004ц.6 -36.2016 - в 1 прим. на 3 арк.</p> <p>28 Журнал учета работ по нарядам 0.0004Ц.3-13.2016 - в 1 прим. на 19 арк.</p> <p>29 Журнал выполненных работ. Энергоблок №1 1.0004Ц.22-18.2015 – в 1 прим. на 6 арк.</p> <p>30 Журнал инструктажа персонала сторонних организаций. ИН.3.0005ц.0635 - в 1 прим. на 2 арк.</p> <p>31 Журнал инструктажа персонала сторонних организаций. ИН.3.0005ц.0901 - в 1 прим. на 3 арк.</p> <p>32 Журнал работ по нарядам ТЦ-2. РН.3.0005ц.0719 – в 1 прим. на 8 арк.</p> <p>33 Журнал работ по нарядам ТЦ-2. РН.3.0005ц.0906 – в 1 прим. на 4 арк.</p> <p>34 Журнал учета работ по нарядам и</p>	

	<p>распоряжениям. РН.3.0005.0814 – в 1 прим. на 4 арк.</p> <p>35 Журнал актов скрытых работ ТЦ-2. АК.3.0005ц.0742 - в 1 прим. на 12 арк.</p> <p>36 Табелі обліку робочого часу за березень 2016 року – грудень 2016 - в 1 прим. за кожен місяць всього на 9 арк.</p> <p>37 Табель обліку робочого часу за квітень 2017 року – в 1 прим. на 2 арк.</p> <p>38 Табель обліку робочого часу за травень 2017 року – в 1 прим. на 1 арк.</p> <p>39 Договор аренды №15/03/16 AP от 15.03.2016 г. – в 1 прим. на 5 арк.(з додатками)</p> <p>40 Договор аренды №29/03/16 AP от 29.06.2016 г. – в 1 прим. на 5 арк. (з додатками).</p> <p>41 Договор аренды №19/11/16 AP от 19.11.2016 г. – в 1 прим. на 5 арк.(з додатками);</p> <p>42 Договор аренды №10/04/17-AP от 10.04.2017 - в 1 прим. на 6 арк. (з додатками).</p> <p>43 Служебная записка от 16.07.2015г №03-491 «О разрешении ввоза ТМЦ» - в 1 прим. на 3 арк.</p> <p>44 Служебная записка от 15.03.2016г №185/22 «О разрешении ввоза ТМЦ» - в 1 прим. на 2 арк.</p> <p>45 Служебная записка от 20.04.2016г №327/22 «О разрешении ввоза ТМЦ» - в 1 прим. на 1 арк.</p> <p>46 Служебная записка от 25.08.2016г №03-653 «О разрешении ввоза ТМЦ» - в 1 прим. на 2 арк.;</p> <p>47 Служебная записка от 21.11.2016г №03- 883 «О разрешении ввоза ТМЦ» - в 1 прим. на 1 арк.</p>	
<p>38</p>	<p>Стор. 263-264</p> <p>Ревізією встановлено, що ВП ЮУ АЕС має на балансі необхідне обладнання для виконання робіт з гідро очистки трубопроводів, а саме: <b>високонаірні установки</b></p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії. Згідно з додатково наданими до заперечень договорами оренди установок високого тиску від 15.03.2016</p>



<p>«Хамельман».</p> <p>Проте, під час укладання договорів з ТОВ «АЛЕКСКОР», зазначені установки за обліковими даними ВП ЮУ АЕС було передано на капітальний ремонт Товариству з обмеженою відповідальністю «НЕОТЕХРЕСУРС» (далі – ТОВ «НЕОТЕХРЕСУРС», код ЄДРПОУ – 35393932), директором якого є та ж Піха Наталія Вікторівна, що є директором ТОВ «АЛЕКСКОР».</p>	<p>високонапірне устаткування. ВП ЮУАЕС дійсно володіє та використовує у своїй виробничій діяльності високонапірні установки «Хаммельманн». Проте їх кількість недостатня для виконання всіх необхідних операцій на теплообмінному обладнанні, що підтверджується розрахунками потреби ВП ЮУАЕС у вказаному обладнанні в період ППР-2016, ППР-2017 (додається.).</p> <p>Тому для виконання робіт з гідроочистки теплообмінних труб конденсатора ТГ та конденсаторів ТЖН на енергоблоках №№ 1, 2, 3, підрядником використовувалось його обладнання.</p> <p>На той час Піха Наталія Вікторівна була директором ТОВ «АЛЕКСКОР», а директором ТОВ «НЕОТЕХРЕСУРС» вона була призначена з 13.03.2018р., що підтверджується документами.</p> <p><b>Додатки:</b> 48 Розрахунок ВП ЮУАЕС – у 1 прим. на 1 арк. 49 Копія Листа ТОВ «НЕОТЕХРЕСУРС» від 13.03.2018 року №183/2018 «Про зміну директора» - в 1 прим. на 2 арк.</p>	<p>№ 15/03/16-АР, від 29.06.2016 № 29/03/16-АР, від 19.11.2016 № 19/11/16-АР та від 10.04.2017 № 0/04/17-АР між ТОВ «НЕОТЕХРЕСУРС» (орендодавець) та ТОВ «АЛЕКСКОР» (орендар), а також таблицями обліку робочого часу ТОВ «АЛЕКСКОР» за березень – серпень, листопад, грудень 2016 року та квітень, травень 2017 року, генеральним директором ТОВ «НЕОТЕХРЕСУРС» був Піха Олексій Петрович, який одночасно підписував таблиці обліку робочого часу ТОВ «АЛЕКСКОР» як заступник генерального директора.</p>
<p>Стор. 267</p> <p><b>Висновок: ревізію ... встановлено завищення вартості виконаних робіт або вартості договору ... ВП «ХАЕС» - 808,3 тис. грн, ...</b></p>	<p>Враховуючи вищевикладене, ВП ХАЕС не завищена вартість виконаних робіт та вартість договорів на суму 806,8 тис. грн (808,3-1,5)</p> <p><i>Довідково: 1,5 тис.грн: 929,00грн+545,71грн=1 474,71 грн – відшкодовані заці витрати підрядником.</i></p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> Зміст заперечень підтверджує факт завищення вартості виконаних робіт на суму 1 474,71 грн, які усунуто підрядником – КП «ЕПЗМ-6» під час ревізії.</p>
<p>Стор. 267</p> <p>Ревізією ВП «ЮУ АЕС» виявлено нараховування та виплату заробітної</p>	<p><b>Заперечуємо.</b> У Довідці вказано, що в ході перевірки було встановлено порушення вимог ст. 94. 102<sup>1</sup> КЗпП</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> Висновки ревізії ґрунтуються на офіційно одержаній під час ревізії</p>

<p>плати зовнішнім сумісникам за фактично не відпрацьований час, який збігається з робочим часом за основним місцем роботи, на суму 20,87 тис гривень.</p>	<p>та ст.1 Закону України «Про оплату праці» щодо виплати заробітної плати працівнику за фактично виконану роботу стосовно зовнішніх сумісників, а саме акомпаніаторів Палацу культури «Енергетик» ККСС «Олімп» Сорокіної О.І. (народний інструментальний ансамбль «Візерунки») та Уколової В.О. (зразковий оркестр народних інструментів «Колорит»), які в період, який підлягав перевірці, працювали на 0,2 місячної тарифної ставки, встановленої для посади акомпаніатора. А саме, що їм частково виплачувалася заробітна плата не за фактично виконану роботу в певні дні, які були виявлені на підставі реєстрів зіставлення даних табелів обліку робочого часу вказаних працівників-сумісників за основним місцем роботи і у ВП ЮУАЕС. Це твердження не можна вважати обґрунтованим з наступних причин:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) в табелях обліку робочого часу, які ведуться у ВП ЮУАЕС вказується лише час в годинах, який відпрацювала особа протягом доби у конкретну календарну дату (по вказаним особам - це 1,6 годин), тобто встановити збіг відпрацьованого часу цими працівниками у ВП ЮУАЕС з розкладом їх уроків за основним місцем роботи неможливо;</li> <li>2) згідно довідки ВП ЮУАЕС від 07.09.2018 для Сорокіної О.І. та Уколової В.О. в період, що підлягав перевірці, був встановлений підсумковий облік робочого часу за місяць та режим роботи протягом тижня, який виключає збіги робочого часу за основним місцем роботи та за місцем роботи за сумісництвом у ВП ЮУАЕС (Довідка від 07.09.2018р);</li> <li>3) документи, надані перевіряючим</li> </ol> <p>інформації щодо графіків роботи зовнішніх сумісників відокремленого підрозділу «ЮУ АЕС» за їх основним місцем роботи (додатки 71, 75 до довідки ревізії діяльності ВП «ЮУ АЕС» від 25.09.2018), на даних, наданих під час ревізії «Режимів роботи сумісників БК «Енергетик» на 2016-2018 роки», що затверджені директором ККСС «Олімп», підписані директором БК «Енергетик», інспектором з кадрів тощо та завірених печатками (додаток 72 до довідки ревізії діяльності ВП «ЮУ АЕС» від 25.09.2018), а також пояснені табельника ККСС «Олімп» Гуриш К.І. від 17.08.2018 (додаток 77 до довідки ревізії діяльності ВП «ЮУ АЕС» від 25.09.2018).</p> <p>Крім того, додані до довідки ревізії діяльності ВП «ЮУ АЕС» від 25.09.2018 (додатки 73, 74, 76) реєстри зіставлення даних табелів обліку робочого часу сумісників Сорокіної О.І., Уколової В.О. та Казявкіна А.П. з виведеним невідпрацьованим робочим часом та зайво нарахованою заробітною платою підписані відповідальними особами ВП «ЮУ АЕС»: в.о. директора ККСС «Олімп» Спанчак К.М. та начальником СРП Токмаковою В.В. в частині розрахунку окладу та поточної премії.</p>
--	--

структурним підрозділом ВП ЮУАЕС, а саме комбінатом культурно-спортивних споруд (ККСС «Олімп»), щодо встановленого режиму робочого часу зовнішнім сумісникам Палацу культури «Енергетик», який входить до складу ККСС «Олімп», не відповідають дійсності.

За надання недостовірної інформації директора ККСС «Олімп» в жовтні 2018 року буде притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Що стосується роботи зовнішнього сумісника, а саме тренера-викладача із настільного тенісу Козявкіна Анатолія Петровича (стор. 10-12), який працює на 0,5 місячної тарифної ставки тренера-викладача в штатах спортивного комплексу «Олімп», що входить до складу ККСС «Олімп», то твердження, що за певні дні в період, який був перевірений, йому виплачувалась заробітна плата не за фактично відпрацьований час, теж не можна вважати достеменно обґрунтованим з наступних причин:

1) сам збіг режимів роботи за основним місцем роботи і за місцем роботи за сумісництвом у ВП ЮУАЕС, який був виявлений на підставі зіставлення розкладу занять секції з настільного тенісу в загальноосвітній школі № 3, яку веде Козявкін Анатолій Петрович (основне місце роботи Козявкіна А.П.) з графіком його роботи в ККСС «Олімп», наданим ККСС «Олімп» перевіряючим, не свідчить про те де насправді в ЗОШ № 3 чи у ВП ЮУАЕС здійснювалась оплата праці Козявкіна А.П. за не виконану фактично роботу і чи мав взагалі цей факт місце, виходячи з того, що тренування як вихованців секції із настільного тенісу ККСС «Олімп» так і

	<p>вихованців спортивної секції з настільного тенісу, яка діє при ЗОШ № 3, відбуваються в спортивному залі вказаної школи, площа якої дозволяє проведення одночасно тренування вихованців обох секцій;</p> <p>2) в робочий час тренера-викладача входить як час, який він витрачає безпосередньо на проведення тренування вихованців секції, так і час на методично-організаційну роботу при підготовці до проведення тренувань і цей час він має право витратити в будь-який проміжок доби, але обов'язково до початку тренування.</p> <p>З огляду на неоднозначність ситуації, яка склалась при обліку роботи сумісника Козявкіна А.П., адміністрація ВП ЮУАЕС найближчим часом проведе ретельне вивчення всіх аспектів роботи секції з настільного тенісу при ККСС «Олімп» та прийме рішення щодо доцільності її функціонування з використанням спортивного залу ЗОШ № 3 у зв'язку з відсутністю вільних площ в будівлі спортивного комплексу «Олімп» для проведення тренувань у вечірній час.</p> <p><b>Додаток:</b> 50 Довідка від 07.09.2018 про режим роботи зовнішніх сумісників Палацу культури «Енергетик» у 2016, 2017, 2018 роках – 1 прим. на 1 арк. (2 стор.)</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> Факт порушення договірних зобов'язань ДП «НАЕК «Енергоатом» підтверджено судовими рішеннями. Відповідно до постанови Київського апеляційного господарського суду від 30.11.2017 у справі № 910/14186/17</p>
41	<p>Стор. 284-294 За період з 01.03.2016 по 30.06.2018 взаєморозрахунки між ДП «НАЕК «Енергоатом» (далі – Замовник, Поклажодавець) та ДП СхідГЗК (далі – Постачальник, ЦЛ КВПіА ДП СхідГЗК, Виконавець,</p>	<p>Згідно умов договору оплата має здійснюватися ДП «НАЕК «Енергоатом» за реквізитами вказаними, зазначеними у параграфі 18 Договору, де банком-отримувачем коштів визначено філію «Відділення Промінвестбанку у м. Жовті Води Дніпропетровської області». Умовами Договору не передбачено оплату</p>

<p>Зберігач) здійснювалися на підставі таких договорів:</p> <p>... - від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК, беручи до уваги, що Зберігач є виробником уранового оксидного концентрату, укладено договір на зберігання уранового оксидного концентрату.</p> <p>... Відповідно Параграфа 1 Поклажодавець передає, а Зберігач приймає на відповідальне зберігання урановий оксидний концентрат (далі - УОК), одиницею виміру є кілограм урану. Термін зберігання: 2009-2020 роки.</p> <p>... Відповідно до Параграфа 7 «Порядок розрахунків» Сторони щомісячно, не пізніше 5 числа місяця, наступного за місяцем зберігання, підписують Акт виконаних робіт. Оплата за цим Договором здійснюється у національній валюті України у 15 денний термін на підставі Акту виконаних робіт та відповідних рахунків, виставлених Зберігачем.</p> <p>... Пунктом 7.2 Договору передбачено, що оплата за Договором здійснюється у національній валюті України (гривня) у 15-денний термін на підставі Акта виконаних робіт та</p>	<p>послуг за реквізитами, зазначеними у рахунках.</p> <p>Згідно умов Договору від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>п. 7.5 – сторони вправі своєю домовленістю змінити порядок, форму та види здійснення розрахунків, склавши відповідну додаткову угоду до договору.</li> <li>п. 16.4 – зміни у цей Договір можуть бути внесені тільки за домовленістю сторін, які оформлюються додатковою угодою до цього Договору.</li> <li>п. 16.5 – зміни у цей Договір набирають чинності тільки після належного оформлення відповідної додаткової угоди.</li> </ul> <p>Таким чином, зміна реквізитів ДП «СхідГЗК» має здійснюватися шляхом підписання відповідної додаткової угоди.</p> <p>Оскільки від ДП «Схід ГЗК» на адресу ДП «НАЕК «Енергоатом» своєчасно не надійшла належним чином оформлена додаткова угода про зміну реквізитів, вказаних у параграфі 18 Договору від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК, ДП «НАЕК «Енергоатом» не мало підстав для оплати отриманих від ДП «СхідГЗК» рахунків № 24-0000275 від 30 грудня 2016 року, № 24-0000016 від 31 січня 2017 року, № 24-0000061 від 28 лютого 2017 року, № 24-0000084 від 31 березня 2017 року, № 24-00000115 від 28 квітня 2017 року, № 24-0000113 від 31 травня 2017 року, в яких всупереч параграфу 18 Договору від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК банком-отримувачем зазначено АБ «Укрзаббанк».</p> <p>Про зміну своїх платіжних реквізитів ДП «СхідГЗК» повідомило ДП «НАЕК «Енергоатом» лише у травні поточного року, звернувшись з</p>	<p>апеляційну скаргу ДП «НАЕК «Енергоатом» на рішення Господарського суду міста Києва від 28.09.2017 у справі № 910/14186/17 залишено без задоволення та стягнуто з ДП «НАЕК «Енергоатом» за договором від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК 20 937,40 грн – пені, 23 870,0 грн – штраф, 15 822,40 грн – інфляційних витрат, 3 413,74 грн – 3 % річних та 1 600,0 грн – витрат зі сплати судового збору.</p> <p>Отже, порушення умов пункту 7.2 договору від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК на зберігання уранового оксидного концентрату, частини першої статті 530, статей 526 та 629 Цивільного кодексу України, частини першої статті 193 Господарського кодексу України, призвело до сплати на користь ДП «СхідГЗК» штрафних та фінансових санкцій на загальну суму 65 643,54 грн, унаслідок чого ДП НАЕК «Енергоатом» завдано матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.</p>
--	---	--

<p>відповідних рахунків, виставлених ДП «СхідГЗК». Судом встановлено, що позивачем надано відповідачу послуги відповідального зберігання на суму 409 200,0 грн, що підтверджується актами виконаних робіт від 30.12.2016 № 123; від 31.01.2017 № 124; від 28.02.2017 № 125; від 31.03.2017 № 126; від 28.04.2017 № 127 та від 31.05.2017 № 128.</p> <p>...</p> <p>Матеріалами справи підтверджено, що відповідач сплатив вартість наданих позивачем послуг згідно з Договором на суму 409 200,0 грн, з порушенням пункту 7.2 Договору 15-денного строку, тим самим допустив прострочення виконання грошового зобов'язання. Факт сплати відповідачем заборгованості підтверджується виписками по особовому рахунку від 12.07.2017 та від 14.07.2017. У зв'язку з чим позивач нарахував і просить стягнути з відповідача 20 937,4 грн – пені, 23 870,0 грн – 7 % штрафу, 3 413,74 грн – 3 % річних та 15 822,4 грн – інфляційних втрат.</p> <p>...</p> <p><b>Таким чином, відповідно до рішення Господарського суду міста Києва від 28.09.2017 у справі № 910/14186/17 позов задоволено повністю та присуджено до</b></p>	<p>прохання здійснювати розрахунки за рахунком, відкритим в АБ «Укргазбанк» (копія листа від 17.05.2017 № 12-09/3560 додається). Однак, з огляду на умови Договору від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК, лист ДП «СхідГЗК» від 17.05.2017 № 12-09/3560 про платіжні реквізити не вважався достатньою підставою для зміни платіжних реквізитів і здійснення оплати рахунків за зазначеними у цьому листі реквізитами.</p> <p>Відповідна Додаткова угода № 1 до Договору від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК щодо зміни платіжних реквізитів була оформлена з боку ДП «Схід ГЗК» та підписана сторонами у червні 2017 року. Після цього було проведено розрахунки за актами виконаних робіт № 123 від 30.12.2016, № 124 від 31.01.2017, № 125 від 28.02.2017, № 126 від 31.03.2017, № 127 від 28.04.2017 і № 128 від 31.05.2017.</p> <p>Водночас слід зазначити, що станом на 31.12.2016 сума прострочених зобов'язань з боку ДП «НАЕК «Енергоатом» з оплати тільки за зовнішньоекономічними контрактами на постачання ядерного палива та вивезення відпрацьованого ядерного палива (за якими також передбачена відповідальність за прострочення виконання зобов'язань) становила загалом близько 1,3 млрд грн, що у свою чергу також унеможливило своєчасне виконання зобов'язань перед ДП «СхідГЗК».</p> <p>Основною причиною несвоєчасних розрахунків з контрагентами у 2016 році є зростання простроченої заборгованості ДП «Енергоринок» за фактично відпущену товарну продукцію, яка станом на 01.01.2017 року складала 9,9 млрд грн,</p>
---	--

стягнення з ДП «НАЕК «Енергоатом» на користь ДП «СхідГЗК» 20 937,40 грн – пені, 23 870,0 грн – штрафу, 15 822,40 грн – інфляційних втрат, 3 413,74 грн – 3% річних, та 1 600,0 грн – витрат судового збору.

Відповідно до постанови Київського апеляційного господарського суду від 30.11.2017 по справі № 910/14186/17 апеляційну скаргу ДП «НАЕК «Енергоатом» на рішення Господарського суду міста Києва від 28.09.2017 у справі № 910/14186/17 залишено без задоволення, та стягнуто з ДП «НАЕК «Енергоатом» за договором від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК 20 937,40 грн – пені, 23 870,0 грн – штрафу, 15 822,40 грн – інфляційних втрат, 3 413,74 грн – 3 % річних та 1 600,0 грн – витрат зі сплати судового збору.

По рах. 042 «Непередбачені зобов'язання» відображено зобов'язання ДП «НАЕК «Енергоатом» за рішенням Господарського суду міста Києва від 28.09.2017 у справі № 910/14186/17 на суму 65 643,54 грн та здійснено оплату у повному обсязі.

...  
За даними бухгалтерського обліку

в тому числі за 2016 рік - 1,1 млрд грн.  
Станом на 01.07.2018 прострочена заборгованість ДП «Енергоринок» - 10,9 млрд грн.

Неважаючи на неодноразові звернення до ДП «Енергоринок» щодо підписання договорів реструктуризації боргу, а також звернення до суду щодо стягнення існуючої заборгованості у судовому порядку на сьогодні відсутні механізми щодо погашення заборгованості в сумі 10,9 млрд грн перед ДП «НАЕК «Енергоатом».

Враховуючи викладене, ДП «НАЕК «Енергоатом» не погоджується з висновками аудиту.

ДП «НАЕК «Енергоатом» станом на 01.01.2017 на рахунку 31 «Рахунки в банках» обліковувалися кошти на загальну суму 249 570 797,91 грн (у т.ч. по рах. 311 «Поточні рахунки в національній валюті» - 450 165,67 грн; на рах. 313 «Інші рахунки в банку в національній валюті» - 247 735 765,0 грн).

Станом на 31.12.2017 на рахунку 31 «Рахунки в банках» обліковувалися кошти на загальну суму 549 858 149,57 грн (у т.ч. по рах. 311 «Поточні рахунки в національній валюті» - 663 733,16 грн; на рах. 313 «Інші рахунки в банку в національній валюті» - 164 948 585,47 грн).

Таким чином, на порушення умов пункту 7.2 договору від 28.10.2008 № 2350/20-НАЕК на зберігання уранового оксидного концентрату, частини першої статті 530, статей 526 та 629 Цивільного кодексу України, частини першої статті 193 Господарського кодексу України, призвело до сплати на користь ДП «СхідГЗК» штрафних та фінансових санкцій на загальну суму 65 643,54 грн унаслідок чого ДП НАЕК «Енергоатом» завдано матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.

Стор. 403

Висновок: порушення ДП НАЕК



	<p><b>«Енергоатом» договірних відносин призвело до сплати на користь ДП «СхідГЗК» штрафних та фінансових санкцій на загальну суму 65 643,54 грн, через що завдано матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.</b></p>		
42	<p>Стор. 351-352 Із отриманого ВП ЮУ АЕС товару на загальну суму 14 446 644,53 грн. (з ПДВ) по обліку оприбутковано цінностей на загальну суму 5 785 086,49 грн. та, відповідно, зменшено дебіторську заборгованість по розрахункам з ТОВ «Енергомаш (Київ)», решта цінностей вартістю 8 661 558,04 грн. на балансний облік не взята та вважається як «Говари на відповідальному зберіганні».</p>	<p><b>Заперечуємо.</b> В бухгалтерському обліку оприбутковано та взято на балансний облік всі отримані ТМЦ від ТОВ «Енергомаш» (Київ) на суму 14 405 604,53 грн., що підтверджується накладними постачальника та прибутковими ордерами. Різниця склала 41 040,00 грн.- відсторнована вартість трійників згідно п.3 Протоколу ЗЕК від 07.07.2008р. № 17 в зв'язку з оприбуткуванням по безтоварній накладній (додається). ТМЦ на відповідальному зберіганні не значились та частково були використані у виробництві до набрання чинності судових рішень. Дебіторська заборгованість виникла на виконання судових рішень, згідно яких ТОВ «Енергомаш» (Київ) повинен був повернути грошові кошти, отримані раніше як аванси.</p> <p><b>Заперечуємо.</b> До резерву сумнівних боргів віднесено дебіторську заборгованість (фактично перераховані кошти на рахунок ТОВ «Енергомаш», а не вартість оприбуткування фактично отриманої від ТОВ «Енергомаш (Київ)» продукції), яку було стягнуто судовими рішеннями, обов'язковими до виконання на всій території України, та відображено в бухгалтерському обліку разом зі штрафними</p>	<p><b>Заперечення не приймаються</b> За даними судових рішень, сума боргу ТОВ «Енергомаш» (Київ) перед відокремленим підрозділом «ЮУ АЕС» склала 26 390,97 тис. грн, у тому числі: <b>основного боргу</b> – <b>22 228,34 тис. грн</b>, штрафних санкцій – 4 051,14 тис. грн, державного мита – 109,96 тис. грн, витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу – 1,53 тис. грн. До основного боргу віднесено суму передоплати та оплати за поставлену продукцію за 5 договорами. Поряд з цим, за інформацією ВП «ЮУ АЕС», наданою під час ревізії (додаток № 81 до довідки ревізії), ТОВ «Енергомаш» (Київ) в рахунок одержаної передоплати фактично поставлено продукції за вказаними договорами на загальну суму <b>14 446,64 тис грн</b>, яка хоча й визнана надалі неякісною, Постачальнику не повернута та майже повністю використана ВП «ЮУ АЕС» у своїй господарській діяльності. За інформацією ВП «ЮУ АЕС», станом на 01.08.2018 на складах ВП «ЮУ АЕС» зберігаються залишки</p>

<p>відповідала технічним заводу-характеристикам виготовлювача.</p> <p>Таким чином, в результаті не приведення дебіторської заборгованості по розрахункам з ТОВ «Енергомаш (Київ)» у відповідність до фактично здійсненим господарським операціям з поставки продукції, в порушення вимог ч.1, 5 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV (далі - Закон №996-XIV) та п. 4 ПСБО 10, ВП ЮУ АЕС завищено в обліку дебіторську заборгованість на суму <b>8 661 558,04 грн.</b> (з ПДВ), що призвело до безпідставного завищення інших витрат операційної діяльності внаслідок нарахування резерву сумнівних боргів на вказану суму та подальшого списання завищеної дебіторської заборгованості за рахунок резерву сумнівних боргів у червні 2016 року.</p> <p>Порушення допущене головним бухгалтером ВП ЮУ АЕС Андрусьєвою О.М., на яку відповідно до ч.7 ст.8 Закону №996-XIV покладено контроль за відображенням на рахунках бухгалтерського обліку всіх господарських операцій.</p>	<p>санкціями, а саме:</p> <p>1. Дебіторська заборгованість, стягнута як передплата на загальну суму <u>13 717 590,69грн.</u>:  - договір № 07-1937/2007-ДЗ від 26.04.2007 - за рішенням суду від 03.06.2008 №42/91 на суму 6 081 799,68грн. (поставки ТМЦ не відбулось);  - договір № 07-2062/2007-ДЗ від 14.06.2007 - за рішенням суду від 23.06.2009 №38/179 на суму 3 750 000,19грн.; частина ТМЦ, яка за рішенням суду підлягала поверненню постачальнику на суму 3 750 000,19грн., утримувалась для забезпечення двостороннього виконання судового рішення, та в подальшому оприбуткована з відображенням доходу в бухгалтерському обліку (додається).  - договір № 07-2069/2007-ДЗ від 07.06.2007 - за рішенням суду від 08.07.2008 №37/204 на суму 1 738 745,74грн. (поставки ТМЦ не відбулось);  - договір № 07-2203/2007-ДЗ від 13.09.2007 - за рішенням суду від 09.10.2009 №41/574 на суму 2 119 748,64грн. (передплата);  - договір № 07-2070/2007-ДЗ від 10.09.2007 сума боргу 27 296,44грн (недопоставка).  2. Штрафні санкції та збитки за невиконання умов договорів (за порушення термінів постачання та постачання неякісних матеріалів), інші судові збори та державне мито на загальну суму <u>6 915 658,62 грн.</u>  <b>Всього резерву сумнівних боргів на суму 20 633 249,31грн.</b>  <b>Дебіторську заборгованість в сумі 8 661 558,04грн. не завищено, та її розмір відповідає судовим рішенням.</b></p>	<p>деталей трубопроводів на суму 4 098,67 тис грн (з ПДВ), решта продукції на суму 10 375,27 тис грн використана у виробництво. Поряд з цим резерв сумнівних боргів ВП «ЮУ АЕС» нараховано на загальну суму 20 633 25 тис. грн, з них на суму основного боргу – 16 470,55 тис. грн (в тому числі 5 вказаними договорами на суму <b>16 443,26 тис. грн</b> та за договором № 07-2070/7 ДЗ б/д на – 27,30 тис. грн) та на суму штрафних санкцій – 4 162,70 тис. гривень.</p> <p>Тобто ВП «ЮУ АЕС» зменшено суму основного боргу лише на 5 785,09 тис. грн (22 228,34-16 443,25), тоді як решта отриманих матеріальних цінностей на суму <b>8 661,55 тис. грн</b> (14 446,64 – 5 785,09) на балансний облік ВП «ЮУ АЕС» не взята та, як наслідок, на вказану суму завищено суму дебіторської заборгованості за розрахунками з ТОВ «Енергомаш» (Київ).</p> <p>Слід зазначити, що відповідно до пункту 3 статті 344 Цивільного кодексу України, якщо особа заволоділа майном на підставі договору з його власником, який після закінчення строку договору не пред'явив вимоги про його повернення, вона набуває право власності за набувальною давністю на нерухоме майно через п'ятнадцять, а на рухоме майно – через п'ять років з часу спливу позовної давності.</p>
	<p>Витрати від операційної діяльності внаслідок</p>	

	<p>нарахування резерву сумнівних боргів в сумі 20 633 249,31грн. були компенсовані відображенням у бухгалтерському обліку інших операційних доходів рах.71 на загальну суму 9 039 508,75грн.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6 915 658,62грн. - загальна сума штрафних санкцій та збитків (попередня оплата в сумі 2 438 323,00грн.) за рішеннями суду;</li> <li>- 2 119 748,64грн. - списана за терміном позовної давності кредиторська заборгованість за договором № 07-2203/2007-ДЗ від 13.09.2007;</li> <li>- 4 101,49грн. - оприбуткована вторинна сировина від розбирання ТМЦ за договором № 07-2062/2007-ДЗ (загальна вартість 3 700 000,19грн.).</li> </ul> <p>Зважаючи на те, що оприбутковані ТМЦ були відзначені в судових рішеннях неякісними, вони не могли бути зараховані в друге в погашення авансів, що були стягнуті з ТОВ «Енергомаш» (Київ) за рішеннями судів.</p> <p><b>Оскільки дебіторська заборгованість ТОВ «Енергомаш» (Київ) не відповідала визначенню активу (існувала невпевненість її погашення боржником), ВП ЮУАЕС, відповідно до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.1999 №237, зобов'язано було нарахувати резерв сумнівних боргів.</b></p> <p>Крім того, враховуючи що резерв сумнівних боргів було створено у 2011 році, питання <b>правомірності нарахування резерву сумнівних боргів не відноситься до перевіряемого періоду</b> (порушень по даному питанню попередніми</p>	<p>Зважаючи на відсутність з боку ТОВ «Енергомаш (Київ)» вимог щодо повернення поставлених ВП «ЮУ АЕС» матеріальних цінностей, а також ліквідацію у березні 2016 року ТОВ «Енергомаш (Київ)» як юридичної особи, ВП «ЮУ АЕС» зобов'язаний був оприбуткувати отримані матеріальні цінності у повному обсязі згідно із законодавством.</p> <p>У цьому розділі висновків доведено, що матеріальні цінності на суму <b>8 661,55 тис. грн</b> на балансний облік ВП «ЮУ АЕС» не взято, тоді як у наданій ВП «ЮУ АЕС» письмовій інформації на запит ревізійної групи від 03.09.2018 № 72, зазначені <b>первинні прибуткові документи</b> в розрізі матеріальних цінностей, відповідно до яких їх було отримано на складі ВП «ЮУ АЕС».</p> <p>Відповідно до вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.99 № 291, оприбуткування матеріальних цінностей (запасів), одержаних від постачальника, відображається в обліку бухгалтерським проведенням за дебетом рахунку 20 «Запаси» в кореспонденції з кредитом рахунку 63 «Розрахунки з постачальниками, підрядниками».</p>
--	---	---

	<p>перевірками не виявлено).</p> <p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Відповідно до вимог Закону України від 16.07.99р. № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій.</p> <p>Всі господарські операції стосовно відносин з контрагентом знайшли своє відображення на відповідних рахунках бухгалтерського обліку (оприбуткування отриманої продукції, судові рішення), що фактично сформувало дебіторську заборгованість в сумі 20 633 249,31грн., про що пояснювалось у ході перевірки, але заперечення не були прийняті аудитором.</p> <p>Інші первинні документи, які були б підставою для зменшення дебіторської заборгованості відсутні.</p> <p><b>Висновок щодо завищення дебіторської заборгованості на суму 8 661 558,04грн (з ПДВ), що призвело до безпідставного завищення інших витрат операційної діяльності є таким, що не відповідає дійсності, суперечить вимогам Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996 та підлягає вилученню з акту, тим більш щодо вини головного бухгалтера, якою достовірно відображені всі господарські операції по контрагенту.</b></p> <p><b>Додатки (копії):</b> 51 Документи по відображенню в обліку господарської операції з</p>	<p>Відповідно оприбуткування отриманих ТМЦ, за які здійснено попередню оплату, призводить до зменшення дебіторської заборгованості за розрахунками з постачальником на суму вартості отриманих ТМЦ.</p> <p>Поряд з цим, в обліку ВП «ЮУ АЕС» не відображено зменшення дебіторської заборгованості за розрахунками з ТОВ «Енергомаш (Київ)» на загальну суму 8 661,55 тис. гривень при одночасній наявності первинних документів, що підтверджують постачання ТОВ «Енергомаш (Київ)» товару на користь ВП «ЮУ АЕС».</p> <p>Пункт 7 статті 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.99 № 996-XIV передбачає, що головний бухгалтер або особа, яка забезпечує ведення бухгалтерського обліку підприємства: забезпечує дотримання на підприємстві встановлених єдиних методологічних засад бухгалтерського обліку, складання і подання у встановлені строки фінансової звітності; організує контроль за відображенням на рахунках бухгалтерського обліку всіх господарських операцій.</p>
--	---	---

	<p>оприбуткування та сторнування ТМЦ (трійники), отриманих від ТОВ «Енергомаш» (Київ) та оприбуткованих по безтоварній накладній на суму 41 040,00 грн. – в 1 прим. всього на 7 аркушах.</p> <p>52 Документи по оприбуткуванню ТМЦ (накладні та прибуткові ордери), отриманих від ТОВ «Енергомаш» (Київ) по договорам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- № 07-1937/2007-ДЗ на суму 3 696 288,00 грн.;</li> <li>- № 07-2069/2007-ДЗ на суму 2 082 416,14 грн.;</li> <li>- № 07-2068/2007 ДЗ на суму 2 548 034,40 грн.;</li> <li>- № 07-2062/2007 ДЗ на суму 3 750 000,19 грн.;</li> <li>- № 07-2203/2007-ДЗ на суму 2 328 865,80 грн. – в 1 прим. всього на 55 арк.</li> </ul> <p>53 Документи по оприбуткуванню вторинної сировини, отриманої в результаті коригувань за договором №07-2062/2007 ДЗ з ТОВ «Енергомаш (Київ)» (від розбирання пневматичних розподільвачів в кількості 36 шт.) та передача металобрухту на ЮУВ ВП СГ – в 1 прим. всього на 5 аркушах.</p>		
43	<p>Стор. 361</p> <p>...порушення ВП «Южно-Українська АЕС» пунктів 2.2, 2.4 Правил приймання стічних вод підприємств у комунальні та відомчі системи каналізації населених пунктів України, затверджених наказом Держбуду від 19.02.2002 за № 37 та</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Відповідно до ч. 5 п. 2.5 Міських правил приймання стічних вод від абонентів у відомчу та комунальну систему каналізації м. Южноукраїнська визначено:</p> <p>«Абоненти, що здійснюють скид та не мають договору (або при закінченні строку дії договору), сплачують Водоканалу <u>в п'ятикратному розмірі</u></p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Факт порушення відокремленим підрозділом «Южно-Українська АЕС» пунктів 2.2, 2.4 Правил приймання стічних вод підприємств у комунальні та відомчі системи каналізації населених пунктів України, затверджених наказом Держбуду від 19.02.2002 за № 37, та</p>

<p>пункту 9.2 Міських правил приймання стічних вод від абонентів у відомчу та комунальну систему каналізації міста Южноукраїнська, затверджених рішенням Виконавчого комітету Южноукраїнської міської ради від 20.03.2014 № 61 внаслідок неукладення з КП «Теплопостачання та водно-каналізаційне господарство» договору на водовідведення та скидання стічних вод за його відсутності призвело до здійснення ВП «ЮУ «АЕС» зайвих витрат на суму 1 576 594,80 грн (1 970 743,5 грн – 394 148,7 грн) та нанесення матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму</p>	<p>встановленого тарифу за весь обсяг скинутих за час відсутності договору стічних вод відповідно до місцевих правил приймання» тому сплачує п'ятикратного розміру встановленого тарифу за весь обсяг скинутих за час відсутності договору стічних вод - не вважається збитками підприємства.</p> <p>Посилання на п.2.2, 2.4 «Правил приймання стічних вод підприємств у комунальні та відомчі системи каналізації населених пунктів України» є не коректно, вищезазначені правила «спрямовані на запобігання порушення у роботі мереж і споруд каналізації, підвищення ефективності їх роботи і безпеки їх експлуатації».</p> <p><u>На балансі КП «ГВКГ» відсутні очисні споруди та лабораторія.</u></p> <p>Посилання на п.9.2 «Міські Правила приймання стічних...» є не коректним, оскільки Правила передбачають контроль якості стічних вод з метою визначення відповідності їх складу встановленим вимогам (гранично допустимі концентрації забруднених речовин в скидах стічних вод).</p> <p><u>Вищезазначений процес проводиться лабораторією на очисних спорудах ВП ЮУАЕС, а не КП «ГВКГ».</u></p> <p>ВП ЮУАЕС є державним підприємством, і діє в рамках Закону та відповідно до Закону, та здійснює господарську діяльність з централізованого водопостачання і водовідведення на підставі ліцензії, тому ВП ЮУАЕС не має права сплачувати державні кошти за неотриманні послуги, а саме – водовідведення, а тільки за послуги які воно отримує, а саме – <u>транспортування стічних вод.</u></p>	<p>пункту 9.2 Міських правил приймання стічних вод від абонентів у відомчу та комунальну систему каналізації міста Южноукраїнська, затверджених рішенням Виконавчого комітету Южноукраїнської міської ради від 20.03.2014 № 61, установлено судами.</p> <p>Комунальне підприємство «Теплопостачання та водо-каналізаційне господарство» (далі – КП «ГВКГ») звернулося до Господарського суду Миколаївської області з позовною заявою до державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом», в особі відокремленого підрозділу «Южно-Українська АЕС» (далі – ВП «ЮУ АЕС»), про стягнення вартості скинутих стічних вод у п'ятикратному розмірі встановленого тарифу за весь обсяг скинутих стічних вод за час відсутності договору, а саме: за період з 01.10.2014 по 31.12.2015 (включно) на загальну суму 1 970 743,50 гривні.</p> <p>Рішенням Господарського суду Миколаївської області від 24.03.2017 у справі № 915/760/16 позовні вимоги задоволено частково: стягнуто з ВП «ЮУ АЕС» на користь КП «ГВКГ» 1 970 743,50 грн вартості скинутих стічних вод у п'ятикратному розмірі встановленого тарифу за період з 01.10.2014 по 31.12.2015.</p> <p>Постановами Одеського апеляційного господарського суду від</p>
---	--	---

На підставі вищевикладеного, ВП ЮУАЕС, як державне підприємство, не має права укладати договір та сплачувати державні кошти за послуги, які не отримує.

Южноукраїнська міська рада своїми рішеннями від 21.03.2018 № 38 та від 17.04.2018 № 92 встановила тарифи на послуги з транспортування (відведення) стічних вод ОРК «Іскра» та об'єктів Гідрокомплексу (від колодязя КК-231-А через КНС-3 до камери КМК-3 на напірному каналізаційному колекторі місто- ОСГПК), які надає КП «ТВКГ» в місті Южноукраїнську в розмірі 8,34 грн. за м<sup>3</sup> та 7,34 грн. за м<sup>3</sup>, відповідно.

На сьогоднішній день, за рішенням суду, між КП «ТВКГ» і ВП ЮУАЕС укладено Мирову угоду. Предметом якої є укладання між Сторонами договору № 41369 від 08.06.2018 року на централізоване водовідведення для ОРК «Іскра» та об'єктів Гідрокомплексу від колодязя КК-231-А через КНС-3 до камери КМК-3 на напірному каналізаційному колекторі місто-ОСГПК (без очищення стічних вод).

Крім того, особливо підкреслимо, що ототожнювати поняття «зайві витрати» та одночасно визнавати їх збитками вкрай **некоректно**.

Поняття «збитки» - категорія цивільного права. Визначення цього поняття дано у статті 22 ЦК України, зокрема «Збитками є: 1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки); 2) доходи, які особа могла б реально одержати за

14.06.2017 та Вишого господарського суду України від 22.11.2017 у справі № 915/760/16 рішення Господарського суду Миколаївської області від 24 березня 2017 року залишено без змін. **Зважаючи на викладене, зазначене порушення призвело до здійснення ВП «ЮУ «АЕС» зайвих витрат на суму 1 576 594,80 грн (1 970 743,5 грн – 394 148,7 грн) та завдання матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.**

		<p>звичайних обставин, яки її право не було порушене (упущена вигода)».</p> <p>Як встановлено ревізією, внаслідок даної господарської операції, ніяких речей ВП ЮУ АЕС не знищувалось та не пошкоджувалось, жодних витрат для відновлення свого становища ВП ЮУ АЕС не зробив та не мусить зробити, ніякої упущеної вигоди не було втрачено.</p> <p>Тому припущення про нанесення збитків – безпідставне. Особи, що проводили ревізію, не звернули увагу на те, що витрати з оплати послуг КП «ТВКГ», стягнуті рішенням суду, відображені в бухгалтерському обліку як «розрахунки з вітчизняними постачальниками та підприємцями». А на суму даної оплати ВП ЮУ АЕС правомірно зменшила прибуток, що підлягає оподаткуванню.</p>	
44	<p>Стор. 364</p> <p><b>З огляду на викладене ВП «Атомкомплект» в періоді, який підлягав ревізії, резерв сумнівних боргів по претензіях не створювався, чим недотримано вимоги статті 4 Закон України № 996-ХІV, пунктів 2.1 та 2.7 Облікової політики № 1150 ДП «НАЕК «Енергоатом», пунктів 5 та 7 П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість», Інструкція № 291, що призвело до завищення вартості активів на загальну суму 15 781 638,52 грн та відповідно внесено недостовірні дані до фінансової звітності за рядком 1155 «Інша поточна дебіторська</b></p>	<p>Твердження щодо порушення п. 5 П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» не відповідає дійсності, тому що відповідно до цього пункту «Дебіторська заборгованість визнається активом, якщо існує ймовірність отримання підприємством майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена її сума. Вказані в акті суми дебіторської заборгованості підтверджені первинними документами, судовими рішеннями, що набрали законної сили, існує ймовірність отримання економічних вигод, тому суми відповідають критеріям визнання дебіторської заборгованості.</p> <p>Виявлення у складі дебіторської заборгованості сум сумнівної заборгованості – це процес, у ході якого підприємством здійснюється суб'єктивна оцінка певних обставин взаєморозрахунків з контрагентом, його фінансового стану тощо.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Під час ревізії встановлено, що відповідно до даних бухгалтерського обліку на рахунку 37413 станом на 01.03.2016 та станом на 30.06.2018 рахується дебіторська заборгованість за розрахунками з контрагентами, яка має ознаки сумнівної, на суму 15 781 638,52 гривні.</p> <p>При цьому встановлено, що відповідно до даних бухгалтерського обліку на зазначену дебіторську заборгованість не створено резерву сумнівних боргів.</p> <p>Відповідно до пункту 7 П(СБО) 10 «Дебіторська заборгованість» та пункту 2.2. Облікової політики № 1150 поточна дебіторська заборгованість, яка є</p>



**заборгованість» форми № 1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) за 2016-2017 роки на вказану суму.**

Відповідно до пункту 1 статті 9 Закону «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV: «Підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій. Первинні документи повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо - безпосередньо після її закінчення». За умови визнання підприємством заборгованості сумнівною видається наказ на проведення господарських операцій з нарахування резерву сумнівних боргів.

Ч.1 ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996 передбачено, що «метою ведення бухгалтерського обліку і складання фінансової звітності є надання користувачам для прийняття рішень повної, правдивої та неупередженої інформації про фінансове становище, результати діяльності та рух грошових коштів підприємства». Згідно з п.16 П(С)БО 1 інформація, наведена у фінансовій звітності, є достовірною, якщо вона не містить помилок та перекручень, які здатні вплинути на рішення користувачів звітності. Згідно з п.3 П(С)БО 1 суттєвою інформацією визнається інформація, відсутність якої у фінансовому звіті і примітках до нього може вплинути на рішення його користувачів. Сума 15 781 638,52 грн, вказана в акті, як завищення активів, складає лише 2,4% від суми дебіторської заборгованості, відображеної в рядку 1155 форми балансу підприємства станом на 31.12.2017 (658 918 тис.грн), є несуттєвою, тому не може вплинути

фінансовим активом (крім придбаній заборгованості та заборгованості, призначеної для продажу), **включається до підсумку балансу за чистою реалізаційною вартістю.** Для визначення чистої реалізаційної вартості на дату балансу **обчислюється величина резерву сумнівних боргів.**

Згідно з пунктом 2 П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість» **сумнівний борг** – це поточна дебіторська заборгованість, щодо якої існує невпевненість її погашення боржником, а **безнадійна дебіторська заборгованість** – поточна дебіторська заборгованість, щодо якої існує впевненість про її неповернення боржником або за якою минув строк позивної давності.

Величина резерву сумнівних боргів визначається за методом абсолютної суми сумівної заборгованості. Нарахування резерву сумнівних боргів здійснюється відповідно до Методики створення резерву сумнівних боргів ДП «НАЕК «Енергоатом» МТ-Д.0.15.477-08, затвердженої президентом ДП «НАЕК «Енергоатом» Недашковським Ю.О. 19.12.2008 (далі – Методика МТ-Д.0.15.477-08).

Згідно з пунктом 2.7 Методики МТ-Д.0.15.477-08 **резерв сумнівних боргів нараховується на поточну дебіторську заборгованість, яка має ознаки сумнівної, зі строком виникнення**

**на рішення користувачів** стосовно фінансової звітності Компанії.

У 2018 році, з урахуванням результатів подальшої претензійно-позовної роботи, фінансового стану боржників, підприємством вказані в акті суми заборгованості визнані сумнівними, «порушення» усунуто в ході перевірки в повному обсязі, а саме нараховано резерв сумнівних боргів на суму 15 781 638,52 грн.

**більше ніж півтора року.**

Відповідно до пунктів 2.10 та 2.11 Методики МТ-Д.0.15.477-08, Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємстві організації, затвердженій наказом Міністерства фінансів України від 30.11.99 № 291 (далі – Інструкція № 291), для обліку резервів за сумнівною дебіторською заборгованістю, щодо якої є ризик неповернення, передбачено балансовий рахунок 38 «Резерв сумнівних боргів».

За кредитом рахунку 38 «Резерв сумнівних боргів» відображається створення резерву сумнівних боргів у кореспонденції з рахунками обліку витрат, за дебетом – списання сумівної заборгованості в кореспонденції з рахунками обліку дебіторської заборгованості або зменшення нарахованих резервів у кореспонденції з рахунком обліку доходів.

Водночас вимогами Інструкції № 291 визначено, що сума списаної дебіторської заборгованості обліковується на позабалансовому субрахунку 071 «Списана дебіторська заборгованість» протягом не менше трьох років з дати списання для спостереження з можливістю її стягнення у випадках зміни майнового становища боржника.

Відповідно до Облікової політики

№ 1150 та пунктом 4.2.3.1 Положення про комісію з розгляду питань дебіторської та кредиторської заборгованості ВП «Атомкомплект» ДП «НАЕК «Енергоатом» ПЛ-С.9.51.001-05 (далі – Положення ПЛ-С.9.51.001-05) аналіз платоспроможності окремих дебіторів проводиться не рідше одного разу на квартал. Нарахування резерву сумнівних боргів здійснюються на підставі даних такого аналізу та наказу.

Поряд з цим відповідно до статті 4 Закону України від 16.07.99 № 996-XIV «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні» (далі – Закон України № 996-XIV) та пункту 2.1 Методики МТ-Д.0.15.477-08 у бухгалтерському обліку слід застосовувати такі методи оцінки, що мають запобігати заниженню оцінки зобов'язань та витрат і завищенню оцінки активів і доходів підприємства.

З огляду на викладене, відокремлений підрозділ «Атомкомплект» у періоді, який підлягав ревізії, резерв сумнівних боргів за претензіями не створювався, чим недотримано вимоги статті 4 Закону України № 996-XIV, пунктів 2.1 та 2.7 Облікової політики № 1150 ДП «НАЕК «Енергоатом», пунктів 5 та 7 П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість», Інструкція № 291, що призвело до завищення вартості

	<p>Стор. 370 Зважаючи на викладене, дебіторська заборгованість ТОВ «Техком» у сумі 17 463 713,37 грн станом на 30.06.2018 є безнадійною однак ВП «АТОМКОМПЛЕКТ» такою не визнана, що призвело до завищення обсягу дебіторської заборгованості, чим порушено статтю 4 Закон України № 996-ХІV та не дотримано вимоги МСФЗ 9 та відповідно внесено недостовірні дані до фінансової звітності за рядком 1155 «Інша поточна дебіторська заборгованість» у сумі 6 669 113,37 грн форми № 1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) на 30 червня 2018 року. Під час ревізії на зазначену дебіторську заборгованість нараховано резерв сумнівних</p>	<p>Твердження щодо безнадійності дебіторської заборгованості ТОВ «Техком», зроблене ревізорами, є передчасним. Відповідно до п. 4 П(С)БО 10 «Дебіторська заборгованість», безнадійна дебіторська заборгованість – це поточна дебіторська заборгованість, щодо якої існує невпевненість про її неповернення боржником або за якою минув строк позовної давності. Як вказано в акті та поясненнях ВП «Атомкомплект» від 25.10.2018 № 12427/51, справа про банкрутство ТОВ «Техком» ще знаходиться на стадії ліквідаційної процедури, здійснюються заходи щодо продажу майна ТОВ на аукціоні. Лише після цього, у разі якщо не залишаться коштів для погашення заборгованості ТОВ «Техком» перед ДП «НАЕК «Енергоатом», та остаточного затвердження судом звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу, можливо, якась-то частина заборгованості ТОВ «Техком» має бути визнана безнадійною. На виконання вимог стандартів</p>	<p>активів на загальну суму 15 781 638,52 грн та відповідно внесено недостовірні дані до фінансової звітності за рядком 1155 «Інша поточна дебіторська заборгованість» форми № 1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) за 2016-2017 роки на вказану суму. Під час ревізії порушення усунуто у повному обсязі шляхом створення резерву сумнівних боргів та відображення його у бухгалтерському обліку на рахунок 387.</p> <p>Заперечення не приймаються. Під час ревізії установлено, що станом на 01.03.2016 та на 30.06.2018 в бухгалтерському обліку на рахунок 374 «Розрахунки за претензіями (крім сум основного боргу)» обліковується дебіторська заборгованість за розрахунками з ТОВ «Техком» 17 463,71 тис. грн, зокрема: авансові платежі – 10 794,60 тис. грн, штрафні санкції (штраф, пені, судовий збір) – 6 669,11 тис. гривень. Відповідно до рішення Господарського суду міста Києва від 15.12.2014 у справі № 910/8543/13 позов задоволено частково, зокрема, прийнято рішення стягнути з ТОВ «Техком» 10 794 600 грн авансового платежу. Не підлягає задоволенню вимога ВП «Атомкомплект» про солідарне</p>
--	---	---	--

<p><b>боргів, чим викривлення фінансової звітності за рядком 1155 «Інша поточна дебіторська заборгованість» у сумі 6 669 113,37 грн форми № 1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) на 30 вересня 2018 року усунуто.</b></p>	<p>бухгалтерського обліку, дана заборгованість визнана підприємством сумнівною та відповідно до Наказу № 100 від 25.09.2018 року по даній заборгованості створено резерв сумнівних боргів, а отже в ході перевірки порушення усунуто в повному обсязі.</p> <p>До того ж, сума 6 669 113,37 грн нарахованого резерву сумнівних боргів по ТОВ «Техком» вказана в акті та висновках на стор. 403 акту двічі, тому що вона входить до суми 15 781 638,52 грн нарахованого резерву сумнівних боргів, вказаної на стор. 364 акту</p>	<p>стягнення авансового платежу у розмірі 10 794 600 грн з ПрАТ «Європейський страховий альянс» як гаранта повернення вказаного авансового платежу, оскільки строк дії гарантії сплив 15.12.2012, до закінчення визначеного рішенням Господарського суду міста Києва № 910/425/13, строку дії поставки електродвигунів.</p> <p>На виконання наказу Господарського суду міста Києва від 14.03.2016 № 910/8543/13 ВПВР ДДВС Міністерства юстиції України 15.06.2016 відкрито виконавче провадження щодо стягнення з ТОВ «Техком» на користь ДП «НАЕК «Енергоатом» 10 794 600 грн авансових платежів, 4 101 948 грн пені, 2 518 740 грн штрафу та 47 851,87 грн судового збору.</p> <p>Відповідно до інформації про виконавче провадження від 17.08.2018 виконавче провадження закінчено 04.06.2018 у зв'язку з визнанням боржника банкрутом.</p> <p>Постановою Господарського суду Київської області від 22.02.2018 у справі № 911/2416/17 ТОВ «Техком» визнано банкрутом.</p> <p>Повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури розміщено на офіційно веб-сайті Вищого господарського суду України 22.02.2018 за номером № 49543.</p>
--	--	--

		<p>Під час ревізії встановлено, що відповідно до офіційного веб-сайту Вищого господарського суду України арбітражним керуючим (ліквідатором) неодноразово (17.07.2018, 25.07.2018, 30.08.2018) майно ТОВ «Техком» виставлялось на аукціон. Однак аукціони визнано такими, що не відбулися через відсутність заяв від потенційних покупців.</p> <p>Водночас встановлено, що майно ТОВ «Техком», яке виставляється на аукціон, перебуває за договором застави товарів в обороті від 13.07.2010 № 18-08 КЮ у заставі ТОВ «Фінансова компанія «МАРГАН КАПІТАЛ», яке відповідно до договору купівлі-продажу майнових прав від 06.04.2018 № 2/0418 придбало у власність зазначені майнові права.</p> <p>Крім того, відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 19.09.2018 № 138286366 ТОВ «Техком» (код ЄДРПОУ 23154935) має об'єкти нерухомого майно, які є обтяженими (арешт).</p> <p>Згідно з підпунктом «з» підпункту 14.1.11 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України <b>безнадійна заборгованість</b> – це</p>
--	--	---

		<p><b>заборгованість суб'єктів господарювання, визнаних банкрутами у встановленому законом порядку або припинених як юридичні особи у зв'язку з їх ліквідацією.</b></p> <p>Водночас пунктом 3.2.3 розділу 3 «Визнання та припинення визнання» Міжнародного стандарту фінансової звітності 9 «Фінансові інструменти» (далі – МСФЗ 9) передбачено, що суб'єкт господарювання припиняє визнання фінансового активу тоді, коли строк дії контрактних прав на грошові потоки від фінансового активу закінчується.</p> <p>Поряд з цим згідно з оборотно-сальдовою відомістю за рахунком 38 «Резерв сумнівних боргів» станом на 01.03.2016 по 30.06.2018 обліковується нарахований резерв сумнівних боргів за розрахунками з ТОВ «Техком» на суму 10 794 600 грн (авансові платежі).</p> <p><b>Зважаючи на викладене, дебіторська заборгованість ТОВ «Техком» на суму 17 463 713,37 грн станом на 30.06.2018 є безнадійною однак, ВП «АТОМКОМПЛЕКТ» такою не визнана, що призвело до завищення обсягу дебіторської заборгованості, чим порушено статтю 4 Закону України № 996-XIV та не дотримано вимоги МСФЗ 9 та відповідно внесено недостовірні дані до фінансової звітності за рядком 1155 «Інша поточна дебіторська</b></p>
--	--	---

			<p>заборгованість» на суму 6 669 113,37 грн форми №1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) на 30 червня 2018 року.</p> <p>Під час ревізії на зазначену дебіторську заборгованість нараховано резерв сумнівних боргів, чим викривлення фінансової звітності за рядком 1155 «Інша поточна дебіторська заборгованість» на суму 6 669 113,37 грн форми №1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) на 30 вересня 2018 року усунуто.</p>
46	<p>Стор.407</p> <p>Порушення пунктів 5, 8 П(С)БО 8 «Нематеріальні активи», класу 1 «Необоротні активи» рахунку 12 Інструкції № 291 зі змінами, по бухгалтерському обліку протягом 1996-2013 років та стеном на 01.01.2017 року ВП РАЕС обліковувалось програмне забезпечення на загальну суму 443 020,70 грн без документів, які підтверджують право на визнання комп'ютерних програм нематеріальним активом, що в свою чергу призвело до завищення вартості активів.</p>	<p>З даним висновком не погоджуємось.</p> <p>Нематеріальні активи загальною первісною вартістю 443 020,70 грн. зазначені в реєстрі, який є додатком №1 до Довідки окремих питань фінансово-господарської діяльності ВП РАЕС заступника начальника відділу Держаудитслужби Шахової В.С., підпадають під визначення нематеріального активу та відповідають критеріям визнання нематеріального активу згідно П(С)БО 8 «Нематеріальні активи» (вартість активу достовірно визначена, актив використовується в господарській діяльності відповідно до строків його корисної експлуатації, зазначених комісією в актах вводу з дотриманням вимог п.138.3.4, статті 138, розділу III ПКУ).</p> <p>Відповідно до Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є</p>	<p>Заперечення приймаються через надання додаткових пояснень.</p>



первинні документи. Первинні документи - це документи, створені у письмовій або електронній формі, які містять відомості про господарські операції, включаючи розпорядження та дозволи адміністрації (власника) на їх проведення. Первинні документи повинні мати такі обов'язкові реквізити: найменування підприємства, установи, від імені яких складений документ, назва документа (форми), дата складання, зміст та обсяг господарської операції, одиниця виміру господарської операції (у натуральному та/або вартісному виразі), посади і прізвища осіб, відповідальних за здійснення господарської операції і правильність її оформлення, особистий підпис або інші дані, що дають змогу ідентифікувати особу, яка брала участь у здійсненні господарської операції.

Відповідно до вимог Положення № 88 нематеріальні активи були відображені в обліку на підставі первинних документів актів за формами № ОЗ-1 (за 1996-2006 роки), № НА-1 (за 2007-2013 роки).

Однак в ході ревізії, по узгодженню з перевіряючим, на запит № 13 від 11.07.2018 надавались копії договорів за 2011 рік, акти введення НА в експлуатацію до перевірки не брались. За період з 1996 року по 2010 рік договори, згідно з якими придбались нематеріальні активи, знищені, оскільки сплив строк їх зберігання та проведені перевірки державними податковими органами і ДФІ згідно з Переліком типових документів, що створюються у діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування, інших установ, організацій і підприємств, із зазначенням термінів зберігання

документів, затверджених наказом Головного архівного управління від 20.07.98 року № 41.

Таким чином перевіряючими, без розгляду первинних документів, а тільки посилаючись на відсутність договорів, абсолютно безпідставно зроблені висновки щодо необґрунтованості обліку нематеріальних активів на суму 443 020,70 та завищення активів, тим більш, що балансова вартість цих активів станом на 01.01.2017 складала лише 78 091,34 грн.

Крім того, нематеріальні активи загальною первісною вартістю 443 020,70 грн. зазначені в реєстрі, який є додатком №1 до Довідки окремих питань фінансово-господарської діяльності ВП РАЕС заступника начальника відділу Держаудитслужби Шахової В. С, були введені в експлуатацію в період з 1996 року по 2013 рік, тобто в період, який не підлягав перевірці ДАС, але був перевірений іншими контролюючими та податковими органами, які не виявили порушень стосовно правомірності визнання даних активів нематеріальним:

- в 2012 році відбулась остання перевірка ДП «НАЕК «Енергоатом» Державною податковою службою України з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01.10.2010 по 30.06.2012, Акт від 12.12.2012 року №1412/41-10/24584661;

- в 2015 році відбулась перевірка фінансово-господарської діяльності ДП «НАЕК «Енергоатом» та його відокремлених підрозділів Державною фінансовою інспекцією України за період з 01.09.2013 по 31.01.2015, Акт від 09.04.2015 № 05-21/61;

		<p>- в 2016 році відбулась перевірка фінансово-господарської діяльності ДП «НАЕК «Енергоатом» та його відокремлених підрозділів Державною фінансовою інспекцією України за період з 01.02.2015 по 01.03.2016, Акт від 22.06.2016 року № 05-21/67.</p> <p>У зв'язку з вищевикладеним вважаємо, що висновок ревізії є хибним, необґрунтованим та безпідставним.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії, а підтверджують усунення порушення.</p>
47	<p>Стор.410 ТОВ «Електропівденмонтаж» недотримано умови договору оренди майна, умовами якого передбачено здійснення оплати не пізніше 12 числа місяця. Під час ревізії ВП «РАЕС» проведено нарахування пені ТОВ КНМП «Електропівденмонтаж» у сумі 6,44 грн та ТОВ КНМУ «Електропівденмонтаж» у сумі 119,59 гривень.</p>	<p>Орендарями під час ревізії здійснено оплату нарахованої пені у повному обсязі.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p>
48	<p>Стор. 418 ДК 021:2015 24310000-0 Основні неорганічні хімічні речовини (Кислота борна для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС; лот 1 – Кислота борна для ВП ЗАЕС – 70 т, лот 2 – Кислота борна для ВП ЮУАЕС – 20 т) (ІД закупівлі: UA-2018-04-26-001608-а) [№ 5556], 1) Згідно з пунктом 2 «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації замовника, учасник</p>	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b> 1) Відповідно до п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі – Закон) тендерна документація (далі – ТД) повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій (якщо замовник вимагає його надати). Згідно з абз. 2 ст. 24 Закону у разі якщо надання забезпечення тендерного пропозиції вимагається замовником, у ТД повинні бути визначені умови його надання, зокрема вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення тендерної пропозиції не повертається учаснику.</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

<p>торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з поданням тендерної пропозиції надає Замовнику забезпечення тендерної пропозиції зокрема у формі <i>страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку з обов'язковим накладанням електронного цифрового підпису уповноваженої особи страхової компанії (подається окремим файлом у вигляді електронного документа). Перелік страхових компаній, які пройшли відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом», розміщений на офіційному сайті ДП «НАЕК «Енергоатом»:</i>  → <a href="http://www.energoatom.kiev.ua">www.energoatom.kiev.ua</a> → «Закупівлі» → «Інформація для учасників» → «2017» → «<u>Перелік страхових компаній, які мають право надавати забезпечення тендерних пропозицій</u>».</p> <p>Поряд з цим статтю 24 Закону № 922 «Забезпечення тендерної пропозиції» не передбачено, умови щодо проходження додаткового відбору страхових (банківських) установ, які надають послуги учасникам процедур закупівель щодо надання забезпечення тендерної пропозиції або забезпечення виконання договору про закупівлю.</p>	<p>Користуючись наданим відповідно до абз. 1 ч. 1 ст. 24 Закону правом, у ТД на закупівлю кислоти борної для ВП «Запорізька АЕС» та ВП «Южно-Українська АЕС» Замовником (ДП «НАЕК «Енергоатом») було встановлено вимогу щодо надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської гарантії або страхової гарантії.</p> <p>Визначаючи відповідно до абз. 2 ст. 24 Закону умови надання тендерного забезпечення, окрім виду, розміру, строку дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення тендерної пропозиції не повертається учаснику, Замовник встановив вимогу щодо надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку.</p> <p>На виконання п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону ТД на вищезазначені закупівлі містять розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій.</p> <p>ДП «НАЕК «Енергоатом» включено до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави (постанова Кабінету Міністрів України від 23.12.2014 № 1734). Тому для забезпечення максимального захисту економічних інтересів Компанії, мінімізації ризиків при наданні учасниками публічних закупівель тендерного забезпечення, підтвердження компетентності, платоспроможності та фінансової надійності страхових компаній, які надають гарантії забезпечення тендерної пропозиції учасникам процедур закупівель, які проводить ДП «НАЕК</p>
---	--

Так, вказана вимога тендерної документації Замовника створює передумови звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі та суперечить принципам державних закупівель, визначених у статті 3 Закону № 922.

Отже, враховуючи зазначене, тендерна документація Замовника щодо закупівлі Основні неорганічні хімічні речовини (Кислота борна для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС: лот 1 – Кислота борна для ВП ЗАЕС – 70 т; лот 2 – Кислота борна для ВП ЮУАЕС – 20 т) складена із порушенням статті 22 Закону № 922 та не відповідає Стандартній тендерній документації.

«Енергоатом», було прийняте рішення (розпорядження Компанії від 02.11.2016 № 995-р) про затвердження «Порядку відбору страхових компаній, що здійснюють забезпечення тендерних пропозицій учасників процедур закупівель, замовником яких є ДП «НАЕК «Енергоатом», а також забезпечення виконання умов договорів про закупівлю» (далі – Порядок).

Порядок оприлюднений на офіційному сайті ДП «НАЕК «Енергоатом», перебуває у вільному доступі та не містить обмежень щодо права будь-якої страхової компанії взяти участь у вищезазначеному відборі.

Ст. 3 Закону визначено принципи здійснення закупівель. Вимога ТД щодо надання забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку не суперечить жодному з визначених законодавством принципів здійснення закупівель.

Щодо створення передумов для «звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі», необхідно зазначити таке.

Закон не містить визначення понять «звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі» або «дискримінація».

У загальному розумінні дискримінація (лат. *discriminatio* «розрізнення») – будь-яка відмінність, виключення, обмеження або перевага, що заперечує або зменшує рівне здійснення прав.

Оскільки вищезазначений Порядок не містить умов щодо відмінності, виключення, обмеження або переваг у наданні забезпечення тендерної пропозиції страховими компаніями учасникам

торгів, відповідно вимога ТД щодо надання тендерного забезпечення у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку, не може призвести до «звуження» (обмеження) конкуренції серед потенційних учасників.

Також необхідно зазначити, що Закон встановлює право фізичної чи юридичної особи з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів оскаржити у встановленому Законом порядку зокрема положення ТД (ст. 18 Закону).

Крім того, якщо фізична чи юридична особа вважає положення ТД такими, що суперечать законодавству, обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації, вона може звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі шляхом внесення до ТД відповідних змін (ч. 1 ст. 23 Закону).

Разом з тим жоден з потенційних учасників торгів положення ТД в частині встановлення вимоги щодо надання страхових гарантій відібраними у встановленому ДП «НАЕК «Енергоатом» Порядку страховими компаніями не оскаржував; зі зверненнями про виключення зазначеної вимоги ТД до Замовника не звертався.

Таким чином, твердження державних аудиторів про те, що ТД «складена із порушенням ст. 22 Закону» та «створює передумови звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі» не відповідають дійсності.

Також некоректним є твердження державних аудиторів щодо невідповідності ТД «стандартній

тендерній документації». Міністерством економічного розвитку і торгівлі України як Уповноваженим органом розроблено і затверджено Примірну тендерну документацію (наказ № 680 від 13.04.2016) для процедури закупівлі – відкриті торги. Примірна тендерна документація містить, зокрема обов'язкову інформацію, визначену ст. 22 Закону, яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом, інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель і додатки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами. При цьому зміст кожного розділу примірної тендерної документації визначається замовником самостійно (лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 07.02.2017 № 3302-06/3812-06).

Тобто замовник має право уточнювати, доповнювати та змінювати положення Примірної тендерної документації, дотримуючись при цьому Закону.

Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 19.09.2018 № 3829/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 10.09.2018 № 24, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.

Крім того, умовами ТД передбачена можливість надання забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської або страхової гарантії, що також унеможливило дискримінацію учасників, адже учасники процедури закупівлі на

<p>Стор. 427</p> <p>2) Перевіркою пропозиції за лотами № 1, 2 ТОВ «СУЛП «Хімімпекс» на відповідність її вимогам тендерної документації Замовника, виявлено наступне: тендерною документацією Замовника, зокрема, розділом III пункту 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» Додаток № 2 передбачено, що учасники процедури повинні надати в складі тендерної пропозиції документ, який підтверджує відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним і кількісним вимогам до предмета закупівлі (Додаток № 2). Також, розділом V пункту 2 «Інша інформація» визначено умови розрахунків, а саме: оплата товару провадиться Замовником шляхом перерахування коштів протягом 30-</p>	<p>власний розсуд можуть вибрати форму забезпечення тендерної пропозиції.</p> <p>Отже, вважаємо що ТД на закупівлю: ДК 021:2015 24310000-0 Основні неорганічні хімічні речовини (Кислота борна для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС: лот 1 – Кислота борна для ВП ЗАЕС – 70 т, лот 2 – Кислота борна для ВП ЮУАЕС – 20 т) відповідає вимогам ст. 22 Закону та не суперечить положенням Примірної тендерної документації, затвердженої Уповноваженим органом.</p> <p>2) За результатами автоматичного електронного аукціону найбільш економічно вигідною за лотом № 2 було визначено тендерну пропозицію ТОВ «Хімімпекс». Запропоновані ТОВ «Хімімпекс» умови оплати запропонованої продукції є більш сприятливими ніж ті, що були встановлені Замовником.</p> <p>3 огляду на вищезазначене тендерна пропозиція, надана учасником ТОВ «СУЛП «Хімімпекс», була визнана Замовником такою, що відповідає вимогам ТД.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 19.09.2018 № 3829/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 10.09.2018 № 24, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Перевіркою пропозиції за лотами № 1, 2 ТОВ «СУЛП «Хімімпекс» на відповідність її вимогам тендерної документації Замовника виявлено таке: тендерною документацією Замовника, зокрема, розділом III пункту 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» додаток 2 передбачено, що учасники процедури закупівлі мають надати у складі тендерної пропозиції документ, який підтверджує відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі (додаток 2). Також розділом V пункту 2 «Інша інформація» визначено умови розрахунків, а саме: оплата товару провадиться Замовником шляхом перерахування коштів протягом 30-ти робочих днів з моменту підписання сторонами акта приймання-передачі</p>
---	---	---



*ти робочих днів з моменту підписання сторонами акту приймання - передачі товару.*

Проте, в тендерній пропозиції ТОВ «СУЛП «Хімімлекс» Додатку № 2 до тендерної документації Замовника «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» пункт 4 учасником прописано умови розрахунків протягом 45 робочих днів з моменту підписання сторонами акту приймання-передачі товару, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу V Додатку № 2 тендерної документації.

Згідно з пунктом 4 частини 1 статті 30 Закону № 922 Замовник відхиляє тендерну пропозицію, як таку, що не відповідає умовам тендерної документації.

Таким чином, Додаток № 2 учасника ТОВ «СУЛП «Хімімлекс» до тендерної пропозиції «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» пункт 4, не відповідає вимогам тендерної документації Замовника.

Отже, за лотами № 1, 2 тендерна пропозиція ТОВ «СУЛП «Хімімлекс» не відповідає вимогам тендерної документації Замовника та мала бути відхилена Замовником, як така, що не відповідає вимогам тендерної документації відповідно до вимог

товару.

Проте в тендерній пропозиції ТОВ «СУЛП «Хімімлекс» додатка 2 до тендерної документації Замовника «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» пункт 4 учасником прописано умови розрахунків протягом 45 робочих днів з моменту підписання сторонами акта приймання-передачі товару, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу V додатка 2 тендерної документації.

Згідно з пунктом 4 частини 1 статті 30 Закону № 922 Замовник відхиляє тендерну пропозицію як таку, що не відповідає умовам тендерної документації.

Отже, додаток 2 учасника ТОВ «СУЛП «Хімімлекс» до тендерної пропозиції «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» пункт 4 не відповідає вимогам тендерної документації Замовника.

Отже, за лотами № 1, 2 тендерна пропозиція ТОВ «СУЛП «Хімімлекс» не відповідає вимогам тендерної документації Замовника та мала бути відхилена Замовником як така, що не відповідає вимогам тендерної документації відповідно до вимог частини 1 статті 30 Закону № 922.

**З огляду на зазначене, на порушення вимог пункту 4 частини першої статті 30 Закону № 922**

49	<p>частини 1 статті 30 Закону № 922.</p> <p><b>З огляду на зазначене, на порушення вимог пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922 Замовник за лотами № 1, 2 не відхилив тендерну пропозицію ТОВ «Хімімпекс», як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації Замовника, та на порушення вимог частини 1 статті 31 Закону № 922 не відмінив торги за лотами № 1, 2, оскільки до оцінки допущено менше двох тендерних пропозицій.</b></p>		<p><b>Замовник за лотами № 1, 2 не відхилив тендерну пропозицію ТОВ «СУЛП «Хімімпекс» як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації Замовника, та на порушення вимог частини першої статті 31 Закону № 922 не відмінив торги за лотами № 1, 2, оскільки до оцінки допущено менше двох тендерних пропозицій.</b></p>
	<p>Стор. 430</p> <p><b>ДК 021:2015 34310000-3 Двигуни та їх частини (Запасні частини до обладнання 1 РДЕС 3 для ВП ХАЕС: лот 1 – ЗІП до РДЕС – 3084 од., лот 2 – Гумотехнічні виробы до РДЕС – 1450 од.) (ID закупівлі: UA-2017-03-31-000251-с) [№ 4947]</b></p> <p>1) Згідно з пунктом 2 «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації замовника, учасник торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з поданням тендерної пропозиції надає замовнику забезпечення тендерної пропозиції зокрема у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП</p>	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Відповідно до п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону ТД повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій (якщо замовник вимагає його надати).</p> <p>Згідно з абз. 2 ст. 24 Закону у разі якщо надання забезпечення тендерного пропозиції вимагається замовником, у ТД повинні бути визначені умови його надання, зокрема вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення тендерної пропозиції не повергається учаснику.</p> <p>Користуючись наданим відповідно до абз. 1 ч. 1 ст. 24 Закону правом, у ТД на закупівлю запасних частин до обладнання 1 РДЕС 3 для ВП «Хмельницька АЕС» Замовником (ДП «НАЕК «Енергоатом») було встановлено вимогу щодо надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської гарантії або страхової гарантії.</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

<p>«НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку з обов'язковим накладанням електронного цифрового підпису уповноваженої особи страхової компанії (подається окремим файлом).</p> <p>Разом із цим, статтею 24 Закону № 922 «Забезпечення тендерної пропозиції» не передбачено, умови щодо проходження додаткового відбору страхових (банківських) установ, які надають послуги учасникам процедур закупівель щодо надання забезпечення тендерної пропозиції або забезпечення виконання договору про закупівлю.</p> <p>Отже, вказана вимога тендерної документації Замовника створює передумови звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі та суперечить принципам державних закупівель, визначених у статті 3 Закону № 922.</p> <p>Таким чином, враховуючи зазначене, тендерна документація замовника щодо закупівлі Двигуни та їх частини (Запасні частини до обладнання 1 РДЕС 3 для ВП ХАЕС: лот 1 – ЗІП до РДЕС – 3084 од., лот 2 – Гумотехнічні вироби до РДЕС – 1450 од.) складена із порушенням статті 22 Закону № 922 та не відповідає Стандартній тендерній документації.</p>	<p>Визначаючи відповідно до абз. 2 ст. 24 Закону умови надання тендерного забезпечення, окрім виду, розміру, строку дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення тендерної пропозиції не повертається учаснику, Замовник встановив вимогу щодо надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку.</p> <p>На виконання п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону ТД на вищезазначені закупівлі містять розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій.</p> <p>ДП «НАЕК «Енергоатом» включено до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави (постанова Кабінету Міністрів України від 23.12.2014 № 1734). Тому для забезпечення максимального захисту економічних інтересів Компанії, мінімізації ризиків при наданні учасниками публічних закупівель тендерного забезпечення, підтвердження компетентності, платоспроможності та фінансової надійності страхових компаній, які надають гарантії забезпечення тендерної пропозиції учасникам процедур закупівель, які проводить ДП «НАЕК «Енергоатом», було прийняте рішення (розпорядження Компанії від 02.11.2016 № 995-р) про затвердження «Порядку відбору страхових компаній, що здійснюють забезпечення тендерних пропозицій учасників процедур закупівель, замовником яких є ДП «НАЕК «Енергоатом», а також забезпечення виконання умов договорів про закупівлю» (далі – Порядок).</p>
---	---

Порядок оприлюднений на офіційному сайті ДП «НАЕК «Енергоатом», перебуває у вільному доступі та не містить обмежень щодо права будь-якої страхової компанії взяти участь у вищезазначеному відборі.

Ст. 3 Закону визначено принципи здійснення закупівель. Вимога ТД щодо надання забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку не суперечить жодному з визначених законодавством принципів здійснення закупівель.

Щодо створення передумов для «звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі», необхідно зазначити таке.

Закон не містить визначення понять «звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі» або «дискримінація».

У загальному розумінні дискримінація (лат. *discriminatio* «розрізнення») – будь-яка відмінність, виключення, обмеження або перевага, що заперечує або зменшує рівне здійснення прав.

Оскільки вищезазначений Порядок не містить умов щодо відмінності, виключення, обмеження або переваг у наданні забезпечення тендерної пропозиції страховими компаніями учасникам торгів, відповідно вимога ТД щодо надання тендерного забезпечення у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку, не може призвести до «звуження» (обмеження) конкуренції серед потенційних учасників.

Також необхідно зазначити, що Закон

встановлює право фізичної чи юридичної особи з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів оскаржити у встановленому Законом порядку зокрема положення ТД (ст. 18 Закону).

Крім того, якщо фізична чи юридична особа вважає положення ТД такими, що суперечать законодавству, обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації, вона може звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі шляхом внесення до ТД відповідних змін (ч. 1 ст. 23 Закону).

Разом з тим жоден з потенційних учасників торгів положення ТД в частині встановлення вимоги щодо надання страхових гарантій відібраними у встановленому ДП «НАЕК «Енергоатом» Порядку страховими компаніями не оскаржував; зі зверненнями про виключення зазначеної вимоги ТД до Замовника не звертався.

Таким чином, твердження державних аудиторів про те, що ТД «складена із порушенням ст. 22 Закону» та «створює передумови звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі» не відповідають дійсності.

Також некоректним є твердження державних аудиторів щодо невідповідності ТД «стандартній тендерній документації». Міністерством економічного розвитку і торгівлі України як Уповноваженим органом розроблено і затверджено Примірну тендерну документацію (наказ № 680 від 13.04.2016) для процедури закупівлі – відкриті торги. Примірна тендерна документація містить, зокрема обов'язкову інформацію, визначену ст. 22 Закону, яка

оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом, інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель і додатки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами. При цьому зміст кожного розділу примірної тендерної документації визначається замовником самостійно (лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 07.02.2017 № 3302-06/3812-06).

Тобто замовник має право уточнювати, доповнювати та змінювати положення Примірної тендерної документації, дотримуючись при цьому Закону.

Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 19.09.2018 № 3829/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 10.09.2018 № 24, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.

Крім того, умовами ТД передбачена можливість надання забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської або страхової гарантії, що також унеможливило дискримінацію учасників, адже учасники процедури закупівлі на власний розсуд можуть вибрати форму забезпечення тендерної пропозиції.

Отже, вважаємо що ТД на закупівлю: ДК 021:2015 34310000-3 Двигуни та їх частини (Запасні частини до обладнання 1 РДЕС 3 для ВП ХАЕС: лот 1 – ЗІП до РДЕС – 3084 од., лот 2 – Гумотехнічні вироби до РДЕС – 1450 од.) відповідає вимогам ст. 22 Закону та не суперечить

<p>Стор. 436</p> <p>2) Перевіркою тендерних пропозицій учасників за лотом № 1, 2 встановлено, що у складі тендерних пропозицій SIA «RAIDO TRADING» та UAB «Nordetalopolis» міститься, зокрема, ідентичні (аналогічні) страхові гарантії (забезпечення тендерної пропозиції) від С2.06.2017 № 1055056, надані ПрАТ «Європейський страховий альянс». У страховій гарантії (забезпечення тендерної пропозиції) від С2.06.2017 № 1055056 учасника UAB «Nordetalopolis» в графі «Страховувальник» (принципал) зазначено реквізити іншого учасника, а саме: SIA «RAIDO TRADING».</p> <p><b>Отже, страхова гарантія (забезпечення тендерної пропозиції) від 02.06.2017 № 1055056 учасника UAB «Nordetalopolis» видана учаснику SIA «RAIDO TRADING» та не відповідає вимогам тендерної документації Замовника.</b></p> <p>Згідно з пунктом 1.2 частини 1 статті 30 Закону № 922 Замовник відхиляє тендерну пропозицію, якщо учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось Замовником. Таким чином, страхова гарантія</p>	<p>положенням Примірної тендерної документації, затвердженої Уповноваженим органом.</p> <p>2) На виконання п. 2 розділу III ТД учасником UAB «Nordetalopolis» у складі тендерної пропозиції було надано страхову гарантію (забезпечення тендерної пропозиції) № 1055056 від 02.06.2017 від ПАТ «Європейський страховий альянс», відповідно до якої страхувальником не є вищезазначений учасник.</p> <p>Під час розгляду тендерних пропозицій учасників до Замовника надійшов лист UAB «Nordetalopolis» від 08.06.2017 № 20170608-1, в якому повідомлялося, що надана у складі тендерної пропозиції страхова гарантія № 1055056 від 02.06.2017 від ПАТ «Європейський страховий альянс» була надана зазначеною страховою компанією помилково. У додаток до цього листа учасником було направлено страхову гарантію № 1055057 від 02.06.2017 від ПАТ «Європейський страховий альянс» з накладеним ЕЦП уповноваженої особи страховика.</p> <p>Отриману від учасника інформацію було підтверджено й ПАТ «Європейський страховий альянс» у листі від 12.06.2017 № 1642/1.</p> <p>Таким чином, учасник UAB «Nordetalopolis» підтвердив надання забезпечення тендерної пропозиції відповідно до вимог ТД.</p> <p>Відповідно на момент прийняття Замовником рішення про допуск UAB «Nordetalopolis» до аукціону підстави для відхилення його тендерної пропозиції відповідно до абзацу 2 пункту 1 частини 1 статті 30 Закону (ненадання забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Відповідно до пункту 2 «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції», учасники торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з поданням тендерної пропозиції надають забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії.</p> <p>Перевіркою тендерних пропозицій учасників за лотом № 1, 2 встановлено, що у складі тендерних пропозицій SIA RAIDO TRADING та UAB «Nordetalopolis» міститься, зокрема, ідентичні (аналогічні) страхові гарантії (забезпечення тендерної пропозиції) від 02.06.2017 № 1055056, надані ПрАТ «Європейський страховий альянс».</p> <p>У страховій гарантії (забезпечення тендерної пропозиції) від 02.06.2017 № 1055056 учасника UAB Nordetalopolis в графі «Страховувальник» (принципал) зазначено реквізити іншого учасника, а саме: SIA «RAIDO TRADING».</p> <p><b>Отже, страхова гарантія (забезпечення тендерної пропозиції) від 02.06.2017 № 1055056 учасника UAB «Nordetalopolis» видана учаснику SIA «RAIDO TRADING» та не відповідає вимогам тендерної документації Замовника.</b></p>
--	--	---

<p>(забезпечення тендерної пропозиції) від 02.06.2017 № 1055056 UAB «Nordetapolis» не відповідає вимогам пункту 2 розділу III тендерної документації Замовника у зв'язку з тим, що його страхова гарантія видана учаснику SIA «RAIDO TRADING». З огляду на зазначене, учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії.</p> <p>Отже, за лотами № 1, 2 тендерна пропозиція UAB «Nordetapolis» не відповідає вимогам тендерної документації Замовника відповідно до вимог частини 1 статті 30 Закону № 922 та мала бути здійснена Замовником, як така, що учасником не надано забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось Замовником.</p>	<p><b>вимагалось замовником) були відсутні.</b></p> <p>Зазначене, в свою чергу, спростовує твердження державних аудиторів про те, що «на порушення вимог пункту 1.2 (пункт з такою нумерацією відсутній у частині 1 статті 30 Закону) частини 1 статті 30 Закону № 922 Замовник за лотом № 1 не відхилив тендерну пропозицію UAB «Nordetapolis», як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації Замовника та не надано забезпечення тендерної пропозиції, а також на порушення вимог частини 1 статті 31 Закону № 922 не відмінив торги за лотом № 1, оскільки до оцінки допущено менше двох тендерних пропозицій.</p> <p>Інформація щодо проведення даної закупівлі була надана службовою запискою від 19.09.2018 № 3829/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 10.09.2018 № 24.</p>	<p>Згідно з пунктом 1.2 частини першої статті 30 Закону № 922 Замовник відхилив тендерну пропозицію, якщо учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось Замовником.</p> <p>Отже, страхова гарантія (забезпечення тендерної пропозиції) від 02.06.2017 № 1055056 UAB «Nordetapolis» не відповідає вимогам пункту 2 розділу III тендерної документації Замовника у зв'язку з тим, що його страхова гарантія видана учаснику SIA «RAIDO TRADING». З огляду на зазначене, учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії.</p>	<p><b>З огляду на зазначене, на порушення вимог пункту 1.2 частини 1 статті 30 Закону № 922 Замовник за лотом № 1 не відхилив тендерну пропозицію UAB «Nordetapolis», як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації Замовника та не надано забезпечення тендерної пропозиції, а також на порушення вимог частини 1 статті 31 Закону № 922 не відмінив торги за лотом № 1, оскільки до оцінки допущено менше двох тендерних пропозицій.</b></p>	<p>Отже, за лотами № 1, 2 тендерна пропозиція UAB «Nordetapolis» не відповідає вимогам тендерної документації Замовника відповідно до вимог частини першої статті 30 Закону № 922 та мала бути відхилена Замовником як така, що учасником не надано забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагає Замовник.</p> <p><b>З огляду на зазначене, на порушення вимог абзацу третього пункту 1 частини першої статті 30 Закону № 922 Замовник за лотом № 1 не відхилив тендерну пропозицію UAB «Nordetapolis» як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації Замовника та не надано</b></p>
---	--	--	---	---



			забезпечення тендерної пропозиції, а також на порушення вимог частини першої статті 31 Закону № 922 не відмінив торги за лотом № 1, оскільки до оцінки допущено менше двох тендерних пропозицій.
50	<p>Стор. 443 ДК 016:2010 28.13.1 Помпи для рідин; підймачі рідин (ДК 021:2015 42122000-0 Насоси) (Помпові агрегати для ВП ЮУАЕС) (ID закупівлі: UA-2016-07-14-000129-a) [№ 4563]</p> <p>1) Згідно з пунктом 2 розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, учасник торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з поданням тендерної пропозиції надає Замовнику забезпечення тендерної пропозиції зокрема у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку з обов'язковим накладанням електронного цифрового підпису.</p> <p>Разом з цим, статтю 24 Закону № 922 «Забезпечення тендерної пропозиції» не передбачено умови щодо проходження додаткового відбору страхових (банківських) установ, які надають послуги учасникам процедур закупівель щодо</p>	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Відповідно до п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі – Закон) тендерна документація (далі – ТД) повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій (якщо замовник вимагає його надати).</p> <p>Згідно з абз. 2 ст. 24 Закону у разі якщо надання забезпечення тендерного пропозиції вимагається замовником, у ТД повинні бути визначені умови його надання, зокрема вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення тендерної пропозиції не повертається учаснику.</p> <p>Користуючись наданим відповідно до абз. 1 ч. 1 ст. 24 Закону правом, у ТД на закупівлю помпових агрегатів для ВП «Южно-Українська АЕС» Замовником (ДП «НАЕК «Енергоатом») було встановлено вимогу щодо надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської гарантії або страхової гарантії.</p> <p>Визначаючи відповідно до абз. 2 ст. 24 Закону умови надання тендерного забезпечення, окрім виду, розміру, строку дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення тендерної пропозиції не повертається учаснику, Замовник встановив вимогу щодо надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла</p>	<p>Заперечення приймаються.</p>

<p>надання забезпечення тендерної пропозиції або забезпечення виконання договору про закупівлю.</p> <p>Так, вказана вимога тендерної документації Замовника створює передумови звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі та суперечить принципам державних закупівель, визначених у статті 3 Закону № 922.</p> <p>Отже, враховуючи зазначене, тендерна документація Замовника щодо закупівлі помпи для рідин; підіймачі рідин (Помпові агрегати для ВП ЮУАЕС) складена із порушенням статті 22 Закону № 922 та не відповідає Стандартній тендерній документації.</p>	<p>відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку.</p> <p>На виконання п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону ТД на вищезазначені закупівлі містять розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій.</p> <p>ДП «НАЕК «Енергоатом» включено до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави (постанова Кабінету Міністрів України від 23.12.2014 № 1734). Тому для забезпечення максимального захисту економічних інтересів Компанії, мінімізації ризиків при наданні учасниками публічних закупівель тендерного забезпечення, підтвердження компетентності, платоспроможності та фінансової надійності страхових компаній, які надають гарантії забезпечення тендерної пропозиції учасникам процедур закупівель, які проводить ДП «НАЕК «Енергоатом», було прийняте рішення (розпорядження Компанії від 02.11.2016 № 995-р) про затвердження «Порядку відбору страхових компаній, що здійснюють забезпечення тендерних пропозицій учасників процедур закупівель, замовником яких є ДП «НАЕК «Енергоатом», а також забезпечення виконання умов договорів про закупівлю» (далі – Порядок).</p> <p>Порядок оприлюднений на офіційному сайті ДП «НАЕК «Енергоатом», перебуває у вільному доступі та не містить обмежень щодо права будь-якої страхової компанії взяти участь у вищезазначеному відборі.</p> <p>Ст. 3 Закону визначено принципи здійснення закупівель. Вимога ТД щодо надання забезпечення тендерної пропозиції у формі</p>
---	--

страхової гарантії, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку не суперечить жодному з визначених законодавством принципів здійснення закупівель.

Щодо створення передумов для «звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі», необхідно зазначити таке.

Закон не містить визначення понять «звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі» або «дискримінація».

У загальному розумінні дискримінація (лат. *discriminatio* «розрізнення») – будь-яка відмінність, виключення, обмеження або перевага, що заперечує або зменшує рівне здійснення прав.

Оскільки вищезазначений Порядок не містить умов щодо відмінності, виключення, обмеження або переваг у наданні забезпечення тендерної пропозиції страховими компаніями учасникам торгів, відповідно вимога ТД щодо надання тендерного забезпечення у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку, не може призвести до «звуження» (обмеження) конкуренції серед потенційних учасників.

Також необхідно зазначити, що Закон встановлює право фізичної чи юридичної особи з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів оскаржити у встановленому Законом порядку зокрема положення ТД (ст. 18 Закону).

Крім того, якщо фізична чи юридична особа вважає положення ТД такими, що суперечать законодавству, обмежують конкуренцію та

приводять до дискримінації, вона може звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі шляхом внесення до ТД відповідних змін (ч. 1 ст. 23 Закону).

Разом з тим жоден з потенційних учасників торгів положення ТД в частині встановлення вимоги щодо надання страхових гарантій відібраними у встановленому ДП «НАЕК «Енергоатом» Порядку страховими компаніями не оскаржував; зі зверненнями про виключення зазначеної вимоги ТД до Замовника не звертався.

Таким чином, твердження державних аудиторів про те, що ТД «складена із порушенням ст. 22 Закону» та «створює передумови звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі» не відповідають дійсності.

Також некоректним є твердження державних аудиторів щодо невідповідності ТД «стандартній тендерній документації». Міністерством економічного розвитку і торгівлі України як Уповноваженим органом розроблено і затверджено Примірну тендерну документацію (наказ № 680 від 13.04.2016) для процедури закупівлі – відкриті торги. Примірна тендерна документація містить, зокрема обов'язкову інформацію, визначену ст. 22 Закону, яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом, інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель і додатки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами. При цьому зміст кожного розділу примірної тендерної

документації визначається замовником (лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 07.02.2017 № 3302-06/3812-06).

Тобто замовник має право уточнювати, доповнювати та змінювати положення Примірної тендерної документації, дотримуючись при цьому Закону.

Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 19.09.2018 № 3829/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 10.09.2018 № 24, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.

Крім того, умовами ТД передбачена можливість надання забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської або страхової гарантії, що також унеможливило дискримінацію учасників, адже учасники процедури закупівлі на власний розсуд можуть вибрати форму забезпечення тендерної пропозиції.

Отже, вважаємо що ТД на закупівлю: ДК 016:2010 28.13.1 Помпи для рідин; підймачі рідин (ДК 021:2015 42122000-0 Насоси) (Помпові агрегати для ВП ЮУАЕС) відповідає вимогам ст. 22 Закону та не суперечить положенням Примірної тендерної документації, затвердженої Уповноваженим органом.

Стор.451-453

2) Перевіркою правомірності відхилення тендерних пропозицій учасників встановлено, що пропозиції учасників ТОВ «Управління механізованих робіт», GRIF MANAGEMENT, INC., ПАТ

2) Учасник процедури закупівлі ТОВ

Промислово-фінансова компанія «Технополос» на адресу Замовника направив заяву від 05.09.2016 № 1/05-ТП з повним пакетом документів про розгляд його тендерної пропозиції з проханням прийняти до розгляду та оцінки його пропозицію, оскільки з незалежних від учасника

**Заперечення не приймаються,**  
оскільки не спростовують викладеного в  
акті ревізії.

	<p>«Сумське машинобудівне науково-виробниче об'єднання», WK Energo GmbH відхилені правомірно, згідно зі статтею 30 Закону № 922, як такі, які не відповідають вимогам тендерної документації. Проте, тендерна пропозиція учасника ТОВ «Технополос» відхилена неправомірно.</p> <p>Перевіркою правомірності відхилення тендерної пропозиції учасника ТОВ «Технополос» встановлено наступне.</p> <p>Відповідно до пункту 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника встановлено, що тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки, та завантаження файлів з інформацією (скановані копії документів, які повинні містити підпис керівника учасника та печатку (за наявності)) про спосіб документального підтвердження відповідності учасників установленим критеріям та вимогам згідно з законодавством, а саме: документів, вказаних в пункті 5 (частини I «Стаття 16 Закону № 922» та II «стаття 17 Закону № 922») та пункті 6 розділу III</p>	<p>причин при завантаженні файлів до «сайту електронного торгівельного майданчика «Державні закупівлі» (<a href="https://www.dzo.com.ua">https://www.dzo.com.ua</a>) на сайт завантажилась не вся інформація», тобто учасник через технічну помилку був позбавлений можливості завантажити документи для участі у процедурі закупівлі через електронну систему закупівель в повному обсязі.</p> <p>ДП «НАЕК «Енергоатом» здійснює закупівлі відповідно до принципів, визначених ст. 3 Закону України від 25.12.2015 № 922-VIII «Про публічні закупівлі» (далі – Закон): добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка тендерних пропозицій, запобігання корупційним діям і зловживанням.</p> <p>Для запобігання дискримінації учасників процедури закупівлі, Замовником прийнято рішення про розгляд тендерної пропозиції ТОВ Промислово-фінансова компанія «Технополос» у паперовому вигляді.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 21.09.2018 № 3857/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 28, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.</p> <p>Також вважаємо за необхідне зауважити, що закупівля помпових агрегатів для ЮУАЕС здійснювалася у рамках реалізації проекту реконструкції системи технічного водопостачання ЮУАЕС.</p> <p>Вищезазначений проект затверджений</p>
--	---	--

	<p>«Інструкція з підготовки тендерної пропозиції».</p> <p>Так, пунктом 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації замовника визначено, що інформація щодо технічних та кількісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку № 1 «Тендерна пропозиція (цінова) з технічними характеристиками».</p> <p>«Тендерна пропозиція (цінова) з технічними характеристиками» повинна бути оформлена учасником відповідно до вищевказаного Додатку № 1, завірена учасником. У складі тендерної пропозиції учасник повинен надати проєкт ТУ або технічної специфікації, за яким товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (Додаток № 4 тендерної документації), зазначений виробником цього товару.</p> <p>Додаток № 1 до тендерної документації містить форму тендерної пропозиції з технічними характеристиками, яка передбачає наступне:</p> <p>Найменування товару, тип та марка Технічні характеристики</p>	<p>розпорядженням Кабінету міністрів України від 13.01.2016 № 49-р «Про затвердження проєкту «Реконструкція системи технічного водопостачання. Робота блоків 1...3 на Ташлицькому водосховищі та бризкальних басейнах Южно-Української АЕС» (Коригування)».</p> <p>Реалізація проєкту дозволить зняти обмеження потужності ЮУАЕС, викликані недостатньою охолоджуючою здатністю Ташлицького водоймища-охолоджувача.</p>	
--	--	---	--

Приналежність до систем важливих для безпеки (вказати повну назву підприємства-виробника), країна походження ВП АЕС Од. вим. Кількість Термін постачання

Помповий агрегат Згідно технічних вимог та умов постачання ТТ.0.2000.0101 (Додаток 5 до ТД) Клас безпеки - 4Н, категорія сейсмостійкості - III ЮУАЕС шт. 5 Поставка першого помпового агрегату - листопад 2017р.; Поставка другого та третього помпових агрегатів - грудень 2017р.; Поставка четвертого та п'ятого помпових агрегатів - січень - березень 2018р.

Додаток № 4 до тендерної документації «ТТ.0.2000.0101» містить технічні вимоги та умови постачання помпового устаткування станції подачі води на бризкальні басейні, які містять, зокрема, технічні характеристики до помпового агрегату.

Так, у складі пропозиції ТОВ «Технополос» на веб-порталі Уповноваженого органу міститься лише підтвердження накладення цифрового підпису, інші документи відсутні.

Водночас, відповідно до даних, які зазначені в рішенні Постійно діючої



адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 26.10.2016 № 1273-р/пк-пз встановлено, що Колегія звернулася до ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» та ДП «Прозоро» листом від 20.10.2016 № 20-29/07-413-пз щодо підтвердження або спростування інформації щодо звернення ТОВ «Технополос» до електронного майданчика стосовно технічної помилки, внаслідок якої він був позбавлений можливості завантажити документи для участі у процедурі закупівлі, тому був вимушений надати тендерну пропозицію у паперовому вигляді ДП «НАЕК «Енергоатом».

ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» на запит Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 20.10.2016 № 20-29/07-413-пз листом від 25.10.2016 № 25102016-10 надало інформацію, що ТОВ «Технополос» 02.09.2016 о 15:10:18 годині створено пропозицію для участі у процедурі закупівлі UA-2016-07-14-000129-а шляхом зазначення у формі пропозиції лише цінової пропозиції (без завантаження документів) і відправлено в Центральну базу даних.

Після чого, 02.09.2016 о 15:16:24 годині учасником процедури закупівлі ТОВ «Технополос» накладено ЕЦП на свою пропозицію. Файл ЕЦП завантажено в Центральну базу даних 02.09.2016 о 15:17:48 годині.

Після накладення ЕЦП ніяких змін у подану тендерну пропозицію учасник ТОВ «Технополос» не вносив, жодного документа не завантажував.

Враховуючи зазначене, учасником процедури закупівлі ТОВ «Технополос» не надано документів на підтвердження відповідності тендерної пропозиції умовам тендерної документації Замовника, тому пропозиція ТОВ «Технополос» мала бути відхиленою Замовником з підстав, передбачених статтею 30 Закону № 922.

Згідно з частиною 1 статті 14 «Подання інформації під час проведення процедури закупівлі» Закону № 922 визначено, що подання інформації під час проведення процедури закупівлі здійснюється в електронному вигляді через електронну систему закупівель.

Крім того, відповідно до частини 1 статті 25 «Порядок подання тендерних пропозицій» Закону № 922 визначено, що тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель.

Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.

Електронна система закупівель автоматично формує та надсилає повідомлення учаснику про отримання його пропозиції із зазначенням дати та часу. Електронна система повинна забезпечити можливість подання пропозиції всім особам на рівних умовах.

Кожен учасник має право подати тільки одну тендерну пропозицію (у тому числі до визначеної в тендерній документації частини предмета закупівлі (лота). Отримана тендерна пропозиція вноситься автоматично до

<p>реестру, форма якого встановлюється Уповноваженим органом.</p> <p>Проте, у складі тендерної пропозиції учасника ТОВ «Технополос» на веб-порталі в системі Прозото міститься лише підтвердження накладення цифрового підпису, інші публічні документи відсутні.</p>		
<p>Стор. 453-454</p> <p>3) Відповідно до даних протоколу розгляду тендерних пропозицій учасників від 30.09.2016 № 4563 ДП «НАЕК «Енергоатом» відхилено тендерну пропозицію ТОВ Промислова - фінансова компанія «Технополос», згідно зі статтею 30 Закону № 922, як таку, яка не відповідає вимогам тендерної документації, а саме: «тендерна пропозиція учасника ТОВ «Технополос» не відповідає вимогам тендерної документації - не відповідає технічним вимогам за результатами розгляду технічною комісією при тендерному комітеті), а саме: учасником запропоновані помпові агрегати типу 2200HLQ-25 (5 од.) для ВП ЮУАЕС виробництва Шанхай Ляньчен (Груп) Ко., Лтд., які плануються виготовити відповідно до вимог ТТ.0.2000.0101 (Додаток 4 до ТД). У складі тендерної пропозиції ТОВ «Технополос» є документ</p>	<p>3) Органом оскарження під час розгляду скарги на рішення Замовника про відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Промислово-фінансова компанія «Технополос» було встановлено, що Замовник неправомірно відхилив тендерну пропозицію зазначеного учасника.</p> <p>Враховуючи те, що рішення органу оскарження відповідно до ч. 12 ст. 18 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі – Закон) є обов'язковими для виконання, Замовником 07.11.2018 на виконання рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 26.10.2016 № 1273-р/пк-пз стосовно даної процедури закупівлі:</p> <p>- скасовано рішення від 30.09.2016 (п. 2.11 протоколу засідання ТК № 52) у частині відхилення тендерної пропозиції ТОВ ПФК «Технополос»;</p> <p>- тендерну пропозицію ТОВ ПФК «Технополос» допущено до електронного аукціону.</p> <p>Рішення про допуск зазначеного учасника до</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p> <p>Водночас абзац 3 стор. 454 акта ревізії викласти у такій редакції:</p> <p>«Згідно з абзацом шостим частини першої статті 31 Закону № 922 Замовник відміняє торги в разі допущення до оцінки менше двох тендерних пропозицій».</p>

«Гендерна технічна пропозиція ТОВ ПФК «Технополос» та «Проект технічної специфікації № UA-441/5 на помповий агрегат 2200HLQ-25 для станції подачі води на бризкальній басейні». Означений проект ТС розроблено ООО «ПФК «Технополос», але не затверджено виробником запропонованих помпових агрегатів, що не відповідає вимогам ТД.

У «Гендерній пропозиції з технічними характеристиками....» не зазначені тип та марка товару».

Враховуючи вищевикладене, ДП «НАЕК «Енергоатом» неправомірно відхилив тендерну пропозицію ТОВ Промислово - фінансова компанія «Технополос» з підстав, наведених вище.

Згідно з абзацом 5 частиною 1 статті 31 Закону № 922 Замовник відміняє торги в разі допущення до оцінки менше двох тендерних пропозицій.

З огляду на зазначене, на порушення вимог статті 30 Закону № 922 Замовник не відхилив тендерну пропозицію ТОВ Промислово - фінансова компанія «Технополос» як таку, що не відповідає умовам тендерної документації Замовника та на порушення вимог абзацу 5 частини 1 статті 31 Закону № 922 не відмінив торги, оскільки до оцінки допущено

електронного аукціону не оскаржувалось.

Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 21.09.2018 № 3857/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 28, проте в Акті їй відповідної оцінки не надано.

<p>менше двох тендерних пропозицій.</p> <p>Стор. 455-456</p> <p>4) Перевіркою правомірності допущення до аукціону тендерної пропозиції ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.» відповідно до даних протоколу розгляду тендерних пропозицій від 30.09.2016 № 4563, встановлено наступне.</p> <p>Відповідно до Додатку № 4 «Технічні вимоги та умови постачання» тендерної документації містяться технічні вимоги та умови постачання помповою устаткуванням станції подачі води на бризкальні басейні ТТО.2000.0101, які містять саме, зокрема, технічні характеристики до помпового агрегату та інформацію: «спосіб консервації повинен забезпечити зберігання обладнання без переконасервації впродовж не менше 6 років» (розділ 13 ТТО.2000.0101 додатку № 4 тендерної документації).</p> <p>Згідно з даними технічної пропозиції учасника ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.» «Техническое задание TZ-702-55640 на розробтку насосного оборудования станции подачи воды на брызгальные бассейны» (мовою оригіналу) містить наступну інформацію: «гарантийный срок эксплуатации насосной группы машин</p>	<p>Заперечення приймаються.</p> <p>4) На веб-порталі Уповноваженого органу в установленому Законом порядку оприлюднено «Протокол розгляду тендерних пропозицій учасників на закупівлю ДК 016:2010 28.13.1 Помпи для рідин; підйімачі рідин (ДК 021:2015 42122000-0 Насоси) (Помпові агрегати для ВП ЮУАЕС) № 4563 від 07.11.2016», відповідно до п. 6 якого <u>тендерну пропозицію учасника VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O. відхилено.</u></p> <p>Враховуючи вищевикладене, твердження державних аудиторів, що Замовник «порушив вимоги пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922, не відхиливши пропозицію ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.», не відповідає дійсності.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службового запискою від 21.09.2018 № 3857/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 28, проте в Акті їй відповідної оцінки не надано.</p> <p>Також вважаємо за необхідне зауважити, що закупівля помпових агрегатів для ЮУАЕС здійснювалася у рамках реалізації проекту реконструкції системи технічного водопостачання ЮУАЕС.</p> <p>Вищезазначений проєкт затверджений розпорядженням Кабінету міністрів України від 13.01.2016 № 49-р «Про затвердження проекту «Реконструкція системи технічного водопостачання. Робота блоків 1...3 на Ташлицькому водосховищі та бризкальних</p>
---	--

с использованием ЗИП - 3 года с момента введения помповых агрегатов и вспомогательного оборудования в эксплуатацию» (мовой оригіналу).  
 Тому, пропозиція ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.» в частині додатку № 4 тендерної документації не відповідає умовам тендерної документації Замовника.  
 Так, пунктом 7.3 вимог ТТО.2000.0101 Додатку № 4 тендерної документації замовника визначено Технічні вимоги та умови постачання помпового устаткування станції подачі води на брызгальні басейни ТТО.2000.0101, які містять саме, зокрема, технічні характеристики до помпового агрегату та інформацію: «система контролю управління насосної станції - централізована (для всіх насосів станції) і має бути побудована на основі контролера (по типу SIEMENS)» (пункт 7.3 розділу 7 ТТО.2000.0101 додатку № 4 тендерної документації.

Проте, в технічній частині тендерної пропозиції учасника ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.» Додатку № 4 «Техническое задание TZ-702-55640 на разработку насосного оборудования станции подачи воды на брызгальные бассейны» (мовой оригіналу) вищевказаної інформації не міститься,

басейнах Южно-Української АЕС» (Коригування)».

Реалізація проекту дозволить зняти обмеження потужності ЮУАЕС, викликані недостатньою охолоджуючою здатністю Ташлицького водоймища-охолоджувача.

що не відповідає умовам тендерної документації Замовника.

Також, відповідно до Додатку № 4 тендерної документації замовника «Тендерна пропозиція з технічними характеристиками» міститься технічні вимоги та умови постачання pompового устаткування станції подачі води на бризкальні басейні ТТО.2000.0101, які містять саме, зокрема, технічні характеристики до pompового агрегату та інформацію: «постачальник має гарантувати постачання запасних частин на п'ятирічний строк експлуатації після закінчення гарантійного строку по окремому контракту».

Водночас, в технічній частині тендерної пропозиції учасника ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.» Додатку № 4 «Техническое задание TZ-702-55640 на разработку насосного оборудования станции подачи воды на брызгальные бассейны» (мовою сригналу) міститься інформація: «гарантийный срок эксплуатации насосной группы машин с использованием ЗИП - 3 года с момента введения pompовых агрегатов и вспомогательного оборудования в эксплуатацию» (мовою оригіналу).

Таким чином, пропозиція ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.» в частині Додатку № 4



	<p>тендерної документації не відповідає умовам тендерної документації Замовника.</p> <p>Враховуючи вищевказані факти, пропозиція учасника ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.» не відповідає умовам тендерної документації ДП «НАЕК «Енергоатом», згідно з пунктом 4 частини 1 статті 30 Закону № 922.</p> <p>ДП «НАЕК «Енергоатом» порушив вимоги пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922, згідно з якою Замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації, не відхиливши пропозицію ООО «VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.».</p>		
51	<p>Стор. 461</p> <p><b>ДК 016-2010 56.29.2 Послуги їдальні (ДК 021:2015 55510000-8 Послуги їдальні) (Організація лікувально - профілактичного харчування персоналу ВП ЗАЕС) (ID закупівлі: UA-2016-11-21-000418-с)</b></p> <p>1) Згідно з пунктом 2 «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації замовника, учасник торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з поданням тендерної пропозиції надає</p>	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Відповідно до п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі – Закон) тендерна документація (далі – ТД) повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій (якщо замовник вимагає його надати).</p> <p>Згідно з абз. 2 ст. 24 Закону у разі якщо надання забезпечення тендерного пропозиції вимагається замовником, у ТД повинні бути визначені умови його надання, зокрема вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення тендерної пропозиції не повертається учаснику.</p> <p>Користуючись наданим відповідно до абз. 1 ч. 1 ст. 24 Закону правом, у ТД на закупівлю</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

<p>замовнику забезпечення тендерної пропозиції зокрема у формі <i>страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом»</i> у встановленому порядку з обов'язковим <i>накладанням електронного цифрового підпису.</i></p> <p>Разом з цим статтею 24 Закону № 922 «Забезпечення тендерної пропозиції» не передбачено, умови щодо проходження додаткового відбору страхових (банківських) установ, які надають послуги учасникам процедур закупівель щодо надання забезпечення тендерної пропозиції або забезпечення виконання договору про закупівлю.</p> <p>Враховуючи зазначене, вказана умова тендерної документації замовника створює передумови зуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі та суперечить принципам державних закупівель, визначених у статті 3 Закону № 922.</p> <p>Отже, враховуючи зазначене, тендерна документація замовника щодо закупівлі помпи для рідин; підйімачі рідин (Помпові агрегати для ВП ЮУАЕС) <b>складена із порушенням статті 22 Закону № 922</b> та не відповідає Стандартній тендерній документації.</p>	<p>організації лікувально-профілактичного харчування персоналу ВП «Запорізька АЕС» Замовником (ДП «НАЕК «Енергоатом») було встановлено вимогу щодо надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської гарантії або страхової гарантії.</p> <p>Визначаючи відповідно до абз. 2 ст. 24 Закону умови надання тендерного забезпечення, окрім виду, розміру, строку дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення тендерної пропозиції не повертається учаснику, Замовник встановив вимогу щодо надання учасником забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку.</p> <p>На виконання п. 14 ч. 2 ст. 22 Закону ТД на вищезазначені закупівлі містять розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій.</p> <p>ДП «НАЕК «Енергоатом» включено до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави (постанова Кабінету Міністрів України від 23.12.2014 № 1734). Тому для забезпечення максимального захисту економічних інтересів Компанії, мінімізації ризиків при наданні учасниками публічних закупівель тендерного забезпечення, підтвердження компетентності, платоспроможності та фінансової надійності страхових компаній, які надають гарантії забезпечення тендерної пропозиції учасникам процедур закупівель, які проводить ДП «НАЕК «Енергоатом», було прийняте рішення (розпорядження Компанії від 02.11.2016 № 995-р)</p>
--	--

про затвердження «Порядку відбору страхових компаній, що здійснюють забезпечення тендерних пропозицій учасників процедур закупівель, замовником яких є ДП «НАЕК «Енергоатом», а також забезпечення виконання умов договорів про закупівлю» (далі – Порядок).

Порядок оприлюднений на офіційному сайті ДП «НАЕК «Енергоатом», перебуває у вільному доступі та не містить обмежень щодо права будь-якої страхової компанії взяти участь у вищезазначеному відборі.

Ст. 3 Закону визначено принципи здійснення закупівель. Вимога ТД щодо надання забезпечення тендерної пропозиції у формі страхової гарантії, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку не суперечить жодному з визначених законодавством принципів здійснення закупівель.

Щодо створення передумов для «звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі», необхідно зазначити таке.

Закон не містить визначення понять «звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі» або «дискримінація».

У загальному розумінні дискримінація (лат. *discriminatio* «розрізнення») – будь-яка відмінність, виключення, обмеження або перевага, що заперечує або зменшує рівне здійснення прав.

Оскільки вищезазначений Порядок не містить умов щодо відмінності, виключення, обмеження або переваг у наданні забезпечення тендерної пропозиції страховими компаніями учасникам торгів, відповідно вимога ТД щодо надання тендерного забезпечення у формі страхової

гарантії, виданої страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом» у встановленому порядку, не може призвести до «звуження» (обмеження) конкуренції серед потенційних учасників.

Також необхідно зазначити, що Закон встановлює право фізичної чи юридичної особи з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів оскаржити у встановленому Законом порядку зокрема положення ТД (ст. 18 Закону).

Крім того, якщо фізична чи юридична особа вважає положення ТД такими, що суперечать законодавству, обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації, вона може звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі шляхом внесення до ТД відповідних змін (ч. 1 ст. 23 Закону).

Разом з тим жоден з потенційних учасників торгів положення ТД в частині встановлення вимоги щодо надання страхових гарантій відібраними у встановленому ДП «НАЕК «Енергоатом» Порядку страховими компаніями не оскаржував; зі зверненнями про виключення зазначеної вимоги ТД до Замовника не звертався.

Таким чином, твердження державних аудиторів про те, що ТД «складена із порушенням ст. 22 Закону» та «створює передумови звуження конкуренції серед потенційних учасників процедури закупівлі» не відповідають дійсності.

Також некоректним є твердження державних аудиторів щодо невідповідності ТД «стандартній тендерній документації». Міністерством економічного розвитку і торгівлі України як

Уповноваженим органом розроблено і затверджено Примірну тендерну документацію (наказ № 680 від 13.04.2016) для процедури закупівлі – відкриті торги. Примірна тендерна документація містить, зокрема обов'язкову інформацію, визначену ст. 22 Закону, яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом, інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель і додажки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами. При цьому зміст кожного розділу примірної тендерної документації визначається замовником (лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 07.02.2017 № 3302-06/3812-06).

Тобто замовник має право уточнювати, доповнювати та змінювати положення Примірної тендерної документації, дотримуючись при цьому Закону.

Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 19.09.2018 № 3829/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 10.09.2018 № 24, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані. Більш того, висновок державних аудиторів про те, що ТД замовника «складена із порушенням статті 22 Закону № 922 та не відповідає Стандартній тендерній документації» у даному випадку стосується закупівлі «закупівлі помпи для рідин; підймачі рідин (Помпові агрегати для ВП ЮУАЕС)», а не закупівлі «Організація лікувально - профілактичного харчування персоналу ВП

52	<p>Стор. 467  <b>ДК 021:2015 35110000-8</b>  <b>Протипрожектне, рятувальне та захисне обладнання (Прогнопожектне обладнання для енергоблоку № 3 ВП РАЕС) (ID закупівлі: UA-2018-03-01-000931-с) [5464]</b></p> <p>1) На порушення п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону «Про публічні закупівлі» не відхилено тендерну пропозицію WK EnergoGmbH, Getmanu та TOB «Охоронні системи майбутнього», як такі що не відповідають умовам ТД (п.6 р.ІІІ), через ненадання у складі тендерних пропозицій сертифікатів системи якості або документів, що підтверджують наявність системи якості на підприємстві-виробнику товару на невідповідність умовам ТД</p>	<p><b>ЗАЕС.</b>  Крім того, умовами ТД передбачена можливість надання забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської або страхової гарантії, що також унеможливило дискримінацію учасників, адже учасники процедури закупівлі на власний розсуд можуть вибрати форму забезпечення тендерної пропозиції.  Отже, вважаємо що ТД на закупівлю: ДК 016-2010 56.29.2 Послуги ідалень (ДК 021:2015 55510000-8 Послуги ідальні) (Організація лікувально-профілактичного харчування персоналу ВП ЗАЕС) відповідає вимогам ст. 22 Закону та не суперечить положенням Примірної тендерної документації, затвердженої Уповноваженим органом.</p>	
	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b>  1) Згідно з п. 6 ч. ІІІ ТД у складі тендерної пропозиції учасник повинен надати засвідчену виробником копію сертифікату системи якості або документа, що підтверджує наявність системи якості на підприємстві - виробнику товару.  Відповідно до «Інформації про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі», наданої у складі тендерної пропозиції відповідно до умов ТД (Додаток 2) та оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, учасниками WK Energo GmbH та TOB «Охоронні системи майбутнього» до постачання запропоновано продукцію виробництва АТ «Приборный завод «Тензор» (Росія).  Згідно з відомостями, оприлюдненими на офіційному веб-сайті АТ «Приборный завод «Тензор» (<a href="http://www.tenzor.net/osnovnye-sertifikaty-i-litsenzii/category/sertifikaty-sistemy-">http://www.tenzor.net/osnovnye-sertifikaty-i-litsenzii/category/sertifikaty-sistemy-</a></p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b>  оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>	

(додаток 4 до ТД) у частині строків гарантії на обладнання наданих WK EnergoGmbH.

[www.tuev-thueingen.com](https://www.tuev-thueingen.com)) та які є відкритими та доступними усім користувачам мережі Інтернет, у зазначеного виробника наявний сертифікат відповідності системи менеджменту вимогам стандарту ISO 9001:2008 (реєстраційний номер сертифіката – TIC 15 100 0746), строк дії якого з 30.03.2015 по 09.03.2018.

Відповідно до інформації, отриманої за результатами перевірки вищезазначеного сертифіката відповідності за реєстраційним номером на офіційному сайті органу сертифікації – аудиторської компанії TÜV Thüringen ([www.tuev-thueingen.com](http://www.tuev-thueingen.com)), сертифікат відповідності за номером TIC 15 100 0746, виданий АТ «Приборний завод «Тензор», дійсний до 09.03.2021 та підтверджує відповідність вимогам стандарту ISO 9001:2015.

Таким чином, наявність системи якості на підприємстві-виробнику запропонованого учасниками товару АТ «Приборний завод «Тензор» було підтверджено.

Щодо строку гарантії на продукцію, запропоновану учасником WK Energo GmbH, необхідно зауважити таке.

Відповідно до наданої згідно з вимогами ТД (Додаток 2) «Інформації про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» учасник WK Energo GmbH погодився з основними (істотними) умовами договору, проект якого наданий у Додатку 3 до ТД.

Згідно з п. 5.13, 6.3.4 проекту договору (Додаток 3 до ТД) гарантійний строк зберігання та експлуатації визначається згідно з розділом 12 ТВтУП (Додаток 4 до ТД). Постачальник забезпечує наявність гарантії виробника на

продукцію, що поставляється, на строк, визначений розділом 12 ТВтаУП.

Відповідно до п. 12.1 ТВтаУП гарантійний строк на продукцію повинен бути не менше трьох років з моменту введення у промислову експлуатацію за умови додержання встановлених виробником вимог транспортування і зберігання перед початком експлуатації.

Крім того, в наданих у складі тендерної пропозиції WK Energo GmbH технічних умовах виробника АТ «Приборний завод «Гензор» «Модули газового пожаротушення МПТ-65. Технические условия еФ5.887.004 ТУ» (п. 8.4), середній строк служби до капітального ремонту модулів визначений як «не менше 15 років з дати поставки».

Враховуючи вищевикладене, вважаємо що у тендерній пропозиції WK Energo GmbH достатньо відомостей, які свідчать про реальну можливість постачати предмет закупівлі належної якості у строки, визначені ТД.

Також повідомляємо, що договір про закупівлю з учасником WK Energo GmbH, якого за результатами розгляду та оцінки його тендерної пропозиції визначено переможцем торгів, укладений з дотриманням вимог Додатка 4 ТД, а саме – «гарантійний строк зберігання та експлуатації визначається згідно з розділом 12 ТВтаУП, за умови дотримання (вантажооодержувачем) вимог зберігання, монтажу та експлуатації продукції».

Таким чином, твердження про невідповідність тендерних пропозицій WK Energo GmbH та ТОВ «Охоронні системи майбутнього» вимогам ТД не відповідає дійсності.



		<p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 20.09.2018 № 3844/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 25, проте в Акті їй відповідної оцінки не надано.</p>									
53	<p>Стор. 480  <b>ДК 021:2015 38420000-5 Прилади для вимірювання витрати, рівня та тиску рідин і газів (Пристрої теплотехнічного контролю та допоміжні електромонтажні виробы для СНЕ ВБ РВ для ВП ХАЕС) (ID закупівлі: UA-2018-03-28-000912-а) [5504]</b>          1) Перевіркою дотримання порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення. Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.</p> <table border="1" data-bbox="1316 1422 1484 1939"> <thead> <tr> <th>№</th> <th>Дата звернення</th> <th>Дата відповіді</th> <th>Час на підготовку та оприлюднення відповіді на звернення (запитання) робочих днів</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>п/п</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	№	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку та оприлюднення відповіді на звернення (запитання) робочих днів	п/п				<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b>          1) Звернення потенційного учасника процедури закупівлі стосувалося зміни строку поставки товарів.          Відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону Замовником за результатами розгляду звернення 11.04.2018 були внесені зміни до ТД, оскільки зміна строку поставки товарів потребувала погодження підрозділу-ініціатора процедури закупівлі та кінцевого споживача (ВП «Хмельницька АЕС»).</p> <p>Зміни, що були внесені Замовником до ТД, розміщені та оприлюднені в електронній системі закупівель у встановленому Законом порядку.</p> <p>Слід зазначити, у разі несовісного надання або ненадання замовником роз'яснень щодо змісту ТД строк подання тендерних пропозицій автоматично продовжується електронною системою закупівель відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 24.09.2018 № 3890/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 26, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>
№	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку та оприлюднення відповіді на звернення (запитання) робочих днів								
п/п											

54	1 30.03.2018 11.04.2018 6 Стор. 482-483 <b>Торги № 5144, ДК 021:2015</b> <b>34140000-0</b> <b>Великовантажні засоби</b> <b>мототранспортні</b> <b>(Автомобіль-самоскид для ВП</b> <b>РАЕС) (ID закупівлі: UA-2017-08-23-</b> <b>000130-b) [5144]</b>	<b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b> 1) Відповідно до ст. 16 Закону Замовник для документально підтвердження інформації про відповідність учасників кваліфікаційним критеріям установлює один або декілька з таких кваліфікаційних критеріїв: - наявність обладнання та матеріально-технічної бази; - наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; - наявність документально підтверженого досвіду виконання аналогічного договору. Визначені замовником згідно зі ст.16 Закону кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в тендерній документації. Відповідно до ТД Замовником встановлені два кваліфікаційні критерії: - наявність обладнання та матеріально-технічної бази; - наявність документально підтверженого досвіду виконання аналогічного договору. Учасник процедури закупівлі за власним бажанням може надати будь-який додатковий документ про досвід Учасника та його технічні можливості щодо предмету закупівлі. Неподання таких додаткових документів, які не вимагаються тендерною документацією, не буде розцінено як невідповідність тендерної пропозиції умовам тендерної документації (п. 6 р. III ТД). Учасник ТОВ «Сучасні вантажівки» за власною ініціативою у складі тендерної пропозиції надав «Довідку про наявність працівників відповідної	<b>Заперечення приймається</b>
----	---	--	--------------------------------

<p>підтвердив наявність у нього працівників сервісної служби, тобто не підтверджено відповідність технічним вимогам встановленим тендерною документацією з додатками.</p> <p>- Пунктом 4 додатку 5 до тендерної документації (технічні вимоги) визначено наступні характеристики самоскидної установки: об'єм кузова 12-21 кубічних метрів з обігрівом днища, передньої та бокових стінок.</p> <p>Учасником торгів подано файл «Інформація про технічні характеристики». Пунктом 4 вказаного файлу ТОВ «Сучасні вантажівки» надано інформацію, про наявність обігріву днища, передньої і бокових стінок.</p> <p>Відповідно до пункту 1.1.32 файлу «Копія ТУ виробника»: конструкцією передусмотрена можливість установки тента, надставних бортов (кузов с трехсторонней розгрузкой) и подогрев пола кузова отработавшими газами.</p> <p>Таким чином, тендерна пропозиція ТОВ «Сучасні вантажівки» не відповідає технічним вимогам до предмета закупівлі.</p> <p>- ПП «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс»</p> <p>Не відповідає вимогам тендерної документації:</p>	<p>кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» від 06.11.2017 № 695CB-11, яка не вимагалася вимогами тендерної документації.</p> <p>Викладена у п. 7 Додатку 5 до ТД «Технічних вимог на закупівлю автомобіля самоскида» вимога, відповідно до якої ремонт виконується силами сервісної служби, означає, що ремонт виконується силами сервісної служби, а не силами учасника торгів. У разі необхідності в подальшому постачальник може укласти договір з авторизованою станцією технічного обслуговування (СТО) для виконання ремонтних робіт.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, висновок державних аудиторів стосовно того, що пропозиція ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ» не відповідає вимогам ТД через те, що учасником торгів не підтверджено наявність у нього працівників відповідної кваліфікації є надуманим та упередженим, оскільки умовами ТД не встановлювався кваліфікаційний критерій «Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід».</p> <p>На виконання вимог ТД учасники процедури закупівлі повинні надати в складі тендерної пропозиції документ, який підтверджує відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі (Додаток 2 «Інформація про технічні та якісні характеристики предмету закупівлі»). Документ надається за підписом керівника та скріплюється печаткою (у разі її використання).</p> <p>У складі тендерної пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за</p>
---	---

- Пунктом 4 додатку 5 до тендерної документації (технічні вимоги) визначено наступні характеристики самоскидної установки: об'єм кузова 12-21 кубічних метрів з обігрівом днища, передньої та бокових стінок.

Учасником торгів подано файл «техчастина». Пунктом 4 вказаного файлу ПП «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс» надано інформацію, про наявність обігріву днища, передньої і бокових стінок.

Разом з тим, відповідно до пункту 1.1.32 файлу «Копія ТУ виробника»: «конструкцій передусмотрена возможность установки тента, надставных бортов (кузов с трехсторонней розгрузкой) и подогрев пола кузова отработавшими газами».

Таким чином, тендерна пропозиція ПП «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс» не відповідає технічним вимогам до предмета закупівлі.

В недотримання вимог пункту 1 статті 30 Закону № 922 тендерним комітетом не відхилено тендерні пропозиції учасників торгів, які не відповідають вимогам тендерної документації та не оголошено вказані торги відмінними.

яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (Додатку 5 до ТД), завірену виробником цього товару.

На виконання вказаних вимог учасником торгів ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ» у складі тендерної пропозиції надано Додаток 2 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі ДК 021:2015 34140000-0 Великовантажні мототранспортні засоби (Автомобіль-самоскид для ВП РАЕС)», який підтверджує відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі. В Додатку зазначено, що запропонований автомобіль обладнується самоскидною установкою об'ємом 15,4 м<sup>3</sup> з обігрівом днища, передньої та бокових стінок.

Також учасником надано копію технічні умови «Автомобили-самосвалы трехосные семейства МАЗ-6430» ВУ 100320487.070-2006, в яких окрім зазначеного державними аудиторями у зауваженнях пункту 1.1.32, яким передбачено можливість встановлення підігріву підлоги кузова відпрацьованими газами, наявний пункт 1.1.1, в якому вказано, що автомобілі повинні відповідати вимогам даних ТУ, вимогам ТР ТС 018, а також вимогам, погодженими в контрактах із споживачем.

Враховуючи вищевикладене, вважаємо що у тендерній пропозиції ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ» достатньо відомостей, які свідчать про реальну можливість поставити предмет закупівлі належної якості у строки, визначені ТД.

Вважаємо за необхідне зазначити, що відповідно до п. 4 додатку № 2 до договору 53-129-01-17-01242 «Технічні вимоги на закупівлю автомобіля самоскида» самоскидна установка має обігрів днища, передньої та бокових стінок.

Щодо твердження державних аудиторів стосовно невідповідності тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі ІПШ «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс» повідомляємо таке.

Відповідно до ч. 1 ст. 28 Закону оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у ТД, та шляхом застосування електронного аукціону.

Після оцінки пропозицій замовник, керуючись ч. 4 ст. 28 Закону, розглядає тендерні пропозиції на відповідність вимогам тендерної документації з переліку учасників, починаючи з учасника, пропозиція якого за результатом оцінки визначена найбільш економічно вигідною.

За результатами проведеного 08.11.2017 електронного аукціону найбільш економічно вигідною пропозицією (за ціною) автоматично визначена пропозиція ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ».

Замовником було розглянуто тендерну пропозицію ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ» та прийнято рішення про визначення даного учасника переможцем торгів, про що складено та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу «ПРОТОКОЛІ визначення переможця торгів на закупівлю ДК 021:2015 34140000-0 Великовантажні мототранспортні засоби

	<p>(Автомобіль-самоскид для ВП РАЕС) № 5144 від 15.11.2017».</p> <p>Враховуючи вищевикладене, тендерна пропозиція учасника процедури закупівлі ПП «Виробничо-комерційне підприємство «Альфатекс» не розглядалася.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 14.09.2018 № 3759/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 06.09.2018 № 22, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.</p>	
<p>55</p> <p>Стор. 486-487 ДК 021:2015 34120000-4 Мототранспортні засоби для перевезення 10 і більше осіб (Автобуси для ВП РАЕС) (ID закупівлі: UA-2017-08-22-000657-с) [5143]</p> <p>1) За результатами перевірки тендерних пропозицій учасників торгів встановлено наступне:</p> <p>- ТОВ «Сучасні вантажівки» Не відповідає вимогам тендерної документації: Так, відповідно до пункту 7 додатку 5 «Технічні вимоги» до тендерної документації «ремонт виконується силами сервісної служби».</p> <p>Учасником торгів до складу тендерної пропозиції включено файл (довідка про наявність працівників) з довідкою про наявність працівників</p>	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Відповідно до ст. 16 Закону Замовник для документально підтвердження інформації про відповідність учасників кваліфікаційним критеріям установлює один або декілька з таких кваліфікаційних критеріїв:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;</li> <li>- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;</li> <li>- наявність документально підтверженого досвіду виконання аналогічного договору.</li> </ul> <p>Визначені замовником згідно зі ст.16 Закону кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в тендерній документації.</p> <p>Відповідно до ТД Замовником встановлені два кваліфікаційні критерії:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;</li> <li>- наявність документально підтверженого</li> </ul>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. В переліку працівників ТОВ «Сучасні вантажівки» включено наступні спеціальності та професії: директор, бухгалтер, начальник відділу закупівель, менеджер зі збуту, менеджер з тендерних угод, начальник юридичного відділу. При цьому серед переліку працівників не має жодного працівника та/або професії технічних спеціальностей. Таким чином, учасник торгів не підтвердив наявність у нього працівників сервісної служби, тобто не підтверджено відповідність технічним вимогам визначеним у додатку № 5 до тендерної документації.

- ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ДІНАТ ГРУП» - відповідає вимогам тендерної документації:

Таким чином, тендерна пропозиція ТОВ «Сучасні вантажівки» тендерним комітетом центрального апарату мала бути відхилена, як така, що не відповідає технічним вимогам встановленим додатком 5 до тендерної документації, а торги відмінені через допуск до оцінки лише одного учасника, а саме - ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ДІНАТ ГРУП».

В недотримання вимог пункту 1 статті 30, пункту 5 статті 28 Закону № 922 тендерним комітетом не відхилено тендерну пропозицію

досвіду виконання аналогічного договору.

Учасник за його бажанням може надати будь-який додатковий документ про досвід Учасника та його технічні можливості щодо предмету закупівлі. Неподання таких додаткових документів, які не вимагаються тендерною документацією, не буде розцінено як невідповідність тендерної пропозиції умовам тендерної документації (п. 6 р. III ТД).

Учасник ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ» за власною ініціативою у складі тендерної пропозиції надав «Довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» від 06.10.2017 № 643СВ-10, яка не вимагалася вимогами тендерної документації.

Викладена у п. 7 Додатку 6 до ТД «Технічних вимог на закупівлю автобусів» вимога, відповідно до якої ремонт виконується силами сервісної служби, означає, що ремонт виконується силами сервісної служби, а не силами учасника торгів. У разі необхідності в подальшому постачальник може укласти договір з авторизованою станцією технічного обслуговування (СТО) для виконання ремонтних робіт.

Враховуючи вищевикладене, вважаємо що у тендерній пропозиції ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ» достатньо відомостей, які свідчать про реальну можливість постачати предмет закупівлі належної якості у строки, визначені ТД.

Відповідно до п. 5 ст. 28 Закону до проведення автоматичної оцінки тендерних пропозицій у строк, що не перевищує 20 робочих днів, Замовником розглянуті тендерні пропозиції на

<p>учасника торгів, яка не відповідає вимогам тендерної документації та не оголошено вказані торги відміненими.</p>	<p>відповідність технічним вимогам, визначеним у тендерній документації, та визначено відповідність учасників кваліфікаційним критеріям. За результатами розгляду складено та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу в установленому порядку «Протокол розгляду тендерних пропозицій учасників на закупівлю ДК 021:2015 34120000-4 Мототранспортні засоби для перевезення 10 і більше осіб (Автобуси для ВІРАЕС) № 5143 від 13.10.2017», відповідно до якого учасників: ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ДИНАТ ГРУП», ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ», які відповідають установленим кваліфікаційним критеріям, тендерні пропозиції яких відповідають умовам тендерної документації, допущено до аукціону.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, твердження державних аудиторів про те, що тендерна пропозиція ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ» не відповідає вимогам ТД та повинна бути відхилена, а торги відмінені через допуск до оцінки лише одного учасника, а саме – ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ДИНАТ ГРУП», є безпідставним та таким, що не відповідає дійсності.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 14.09.2018 № 3759/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 06.09.2018 № 22, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.</p>	<p><b>Заперечення в частині порушення вимог пункту 1 статті 23 Закону 922 не приймаються, оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</b></p>
<p>56</p> <p>Стор. 489-491</p> <p><b>ДК 021:2015 34120000-4</b></p> <p><b>Мототранспортні засоби для перевезення 10 і більше осіб</b></p>	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Звернення потенційного учасника процедури закупівлі стосувалося внесення змін до ТД щодо попередньої оплати товарів.</p>	<p><b>Заперечення в частині порушення вимог пункту 1 статті 23 Закону 922 не приймаються, оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</b></p>



**(Автобуси для ВП ЮУАЕС) (ІД закупівлі: UA-2017-07-06-000509-b) [5068]**

1) Перевіркою додержання порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення. Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.

№ п/п	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку та оприлюднення відповіді на звернення (запитання) робочих днів
1	27.07.2017	03.08.2017	5

2) За результатами перевірки тендерних пропозицій учасників торгів встановлено наступне:  
ТОВ «Сучасні вантажівки»  
Не відповідає вимогам тендерної документації:

Оскільки питання попередньої оплати товарів розглядають відповідні підрозділи Замовника, які формують потреби та планують видатки для здійснення розрахунків за зобов'язаннями в межах граничних показників на плановий період, роз'яснення на дане звернення було оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 03.08.2018 після розгляду та підготовки відповіді відповідальними за даний напрямок структурними підрозділами Замовника.

Слід зазначити, у разі несвоєчасного надання або ненадання замовником роз'яснень щодо змісту ТД строк подання тендерних пропозицій автоматично продовжується електронною системою закупівель відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону.

Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 24.09.2018 № 3890/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 26, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.

**Заперечення по пункту 2 приймається.**

2) Замовником 05.07.2017 затверджено тендерну документацію на закупівлю: ДК 021:2015 34120000-4 Мототранспортні засоби для перевезення 10 і більше осіб (Автобуси для ВП ЮУАЕС), яка містить такі додатки:  
додаток 1 – «Тендерна пропозиція (цінова)»;  
додаток 2 – «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі»;  
додаток 3 – «Проект договору»;  
додаток 4 – «Цінова пропозиція за одиницю товару»;  
додаток 5 – «Довідка про досвід виконання

Так, відповідно до пункту 7 додатку 6 «Технічні вимоги» до тендерної документації «ремонт виконується силами сервісної служби».

Учасником торгів до складу тендерної пропозиції включено файл (довідка про наявність працівників довідкою про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. В переліку працівників ТОВ «Сучасні вантажівки» включено наступні спеціальності та професії: директор, бухгалтер, начальник відділу закупівель, менеджер зі збуту, менеджер з тендерних угод, начальник юридичного відділу. При цьому серед переліку працівників не має жодного працівника та/або професії технічних спеціальностей. Таким чином, учасник торгів не підтвердив наявність у нього працівників сервісної служби, тобто не підтверджено відповідність технічним вимогам визначеним у додатку № 6 до тендерної документації.

Таким чином, тендерна пропозиція ТОВ «Сучасні вантажівки» тендерним комітетом центрального апарату мала бути відхилена, як така, що не відповідає технічним вимогам встановленим додатком 5 до тендерної документації, а торги відмінені через допуск до оцінки лише

аналогічних договорів»;

додаток 6 – «Технічні, якісні та кількісні характеристики автобуса MAZ 226063».

Враховуючи вищевикладене, ТД не містить додатку 6 «Технічні вимоги», на який посилаються державні аудитори, а отже твердження державних аудиторів про те, що тендерна пропозиція ТОВ «СУЧАСНІ ВАНТАЖІВКИ» не відповідає вимогам ТД та мала бути відхилена, а торги відмінені через допуск до оцінки лише одного учасника, а саме – ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ДИНАТ ГРУП», є безпідставним та таким, що не відповідає дійсності.

Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 14.09.2018 № 3759/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 06.09.2018 № 22, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.

57	<p>одного учасника, а саме - ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ДИНАТ ГРУП».</p> <p>В недотримання вимог пункту 1 статті 30, пункту 5 статті 28 Закону № 922 тендерним комітетом не відхилено тендерні пропозиції учасників торгів, які не відповідають вимогам тендерної документації та не оголошено вказані торги відміненими.</p> <p>Стор. 492  <b>ДК 016:2010 27.90.1</b>  <b>Устаткування електричне, інше, та його частини (ДК 021:2015 35113000-9 Захисне обладнання) (Система примусового скидання тиску з СГО для ВП ЗАЕС) (ІД закупівлі: UA-2016-11-28-000019-b) [4777]</b></p> <p>1) Перевіркою дотримання порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення. Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.</p>	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Звернення потенційних учасників процедури закупівлі, в тому числі нерезидентів, потребували розгляду профільними спеціалістами Замовника, в тому числі кінцевого споживача (ВП «Запорізька АЕС»).</p> <p>Враховуючи тривалий термін розгляду та погодження внесення відповідних змін до ТД, Замовником 27.12.2016 відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону за результатами розгляду звернень були внесенні зміни до ТД, які оприлюднені в електронній системі закупівель 28.12.2016 у встановленому Законом порядку, та надано роз'яснення потенційному учаснику процедури закупівлі.</p> <p>Слід зазначити, у разі несвоєчасного надання або ненадання замовником роз'яснень щодо змісту ТД строк подання тендерних пропозицій автоматично продовжується електронною системою закупівель відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 24.09.2018 № 3890/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 26, проте в Акті й оцінки не</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>					
<table border="1"> <tr> <td>№ п/п</td> <td>Дата звернення</td> <td>Дата</td> <td>Час</td> <td>на</td> </tr> </table>	№ п/п	Дата звернення	Дата	Час	на			
№ п/п	Дата звернення	Дата	Час	на				

	відповіді	гідтовку та сприлюдненя на ззернення (запитання) робочих днів	надано.								
58	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="443 1659 767 1935">1</td> <td data-bbox="443 1406 767 1659">16.12.2016</td> <td data-bbox="443 1153 767 1406">28.12.2016</td> <td data-bbox="443 900 767 1153">8</td> </tr> <tr> <td colspan="4" data-bbox="443 71 767 900">16</td> </tr> </table>	1	16.12.2016	28.12.2016	8	16				<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Звернення потенційних учасників процедури закупівлі, в тому числі нерезидентів, від 24.11.2016 потребували розгляду відповідними підрозділами Замовника.</p> <p>Враховуючи тривалий термін розгляду та погодження внесення відповідних змін до ТД, Замовником 08.12.2016 відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону за результатами розгляду звернень внесено зміни до ТД та подовжено кінцевий строк подання тендерних пропозицій до 23.12.2016. Зміни оприлюднено в електронній системі закупівель у встановленому Законом порядку.</p> <p>Звернення потенційних учасників процедури закупівлі, в тому числі нерезидентів, від 07.12.2016 та від 08.12.2016 містили технічний аспект та потребували тривалого розгляду профільними фахівцями Замовника.</p> <p>За результатами розгляду звернень Замовником надані роз'яснення щодо ТД потенційним учасникам процедури закупівлі, які оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.</p> <p>Відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону у разі несвоєчасного надання або ненадання замовником роз'яснень щодо змісту ТД строк подання тендерних пропозицій автоматично продовжується електронною системою закупівель.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>
1	16.12.2016	28.12.2016	8								
16											
	<p>Стор. 493-494</p> <p><b>ДК 016:2010 27.90.1</b></p> <p><b>Устаткування електричне, інше, та його частини (ДК 021:2015 35113000-9 Захисне обладнання) (Система примусового скидання тиску з СГО для ВП ЗАЕС) (ID закупівлі: UA-2016-11-04-000448-b) [4727]</b></p> <p><b>1) Перевіркою дотримання порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="767 1935 1002 2007">№ п/п</th> <th data-bbox="767 1659 1002 1935">Дата звернення</th> <th data-bbox="767 1406 1002 1659">Дата відповіді</th> <th data-bbox="767 1153 1002 1406">Час на підготовку та</th> </tr> </thead> </table>	№ п/п	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку та						
№ п/п	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку та								

	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="164 1400 343 1489"></td> <td data-bbox="164 1489 343 1556">оприлюднен на відповіді на звернення (запитання) робочих днів</td> <td data-bbox="164 1556 343 1624"></td> <td data-bbox="164 1624 343 1691"></td> <td data-bbox="164 1691 343 1758"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="343 1400 375 1489">1</td> <td data-bbox="343 1489 375 1556">24.11.2016</td> <td data-bbox="343 1556 375 1624">08.12.2016</td> <td data-bbox="343 1624 375 1691">10</td> <td data-bbox="343 1691 375 1758"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="375 1400 406 1489">2</td> <td data-bbox="375 1489 406 1556">07.12.2016</td> <td data-bbox="375 1556 406 1624">19.12.2016</td> <td data-bbox="375 1624 406 1691">8</td> <td data-bbox="375 1691 406 1758"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="406 1400 422 1489">3</td> <td data-bbox="406 1489 422 1556">08.12.2016</td> <td data-bbox="406 1556 422 1624">19.12.2016</td> <td data-bbox="406 1624 422 1691">7</td> <td data-bbox="406 1691 422 1758"></td> </tr> </table>		оприлюднен на відповіді на звернення (запитання) робочих днів				1	24.11.2016	08.12.2016	10		2	07.12.2016	19.12.2016	8		3	08.12.2016	19.12.2016	7		<p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 24.09.2018 № 3890/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 26, проте в Акті їй оцінки не надано.</p>	
	оприлюднен на відповіді на звернення (запитання) робочих днів																						
1	24.11.2016	08.12.2016	10																				
2	07.12.2016	19.12.2016	8																				
3	08.12.2016	19.12.2016	7																				
59	<p>Стор. 495</p> <p><b>ДК 016:2010 27.90.1</b></p> <p><b>Устаткування електричне, інше, та його частини (ДК 021:2015 31210000-1 Електрична апаратура для комутування та захисту електричних кіл) (Система запобігання раннього байпасування ГО для ВП ЗАЕС) (ID закупівлі: UA-2016-09-21-000374-b) [4655]</b></p> <p>1) Перевіркою дотримання порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення. Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1428 1400 1482 1489">№ п/п</th> <th data-bbox="1428 1489 1482 1579">Дата звернення</th> <th data-bbox="1428 1579 1482 1668">Дата відповіді</th> <th data-bbox="1428 1668 1482 1758">Час на підготовку</th> </tr> </thead> </table>	№ п/п	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Звернення потенційного учасника процедури закупівлі стосувалося зміни умов розрахунків, тому потребувало розгляду відповідними підрозділами Замовника, які формують потреби та планують видатки для здійснення розрахунків за зобов'язаннями в межах граничних показників на плановий період.</p> <p>Роз'яснення на дане звернення оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 11.11.2016 після розгляду та підготовки відповіді відповідальними за даний напрямок структурними підрозділами Замовника.</p> <p>Слід зазначити, у разі несвочасного надання або ненадання замовником роз'яснень щодо змісту ТД строк подання тендерних пропозицій автоматично продовжується електронною системою закупівель відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 24.09.2018 № 3890/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 26, проте в Акті їй оцінки не надано.</p> <p>2) За результатами проведення процедури закупівлі 03.01.2017 було укладено контракт №</p>	<p><b>Заперечення в частині порушення вимог пункту 1 статті 23 Закону 922 не приймаються, оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</b></p> <p><b>3 приведу пункту 2 заперечень повідомляємо таке: в акті ревізії</b></p>																
№ п/п	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку																				

		та оприлюдн ення відповіді на звернення (запитання ) робочих днів
1	24.10.2016	11.11.2016 14

2) Перевіркою встановлено, що тендерний комітет центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом» розмістив на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (<https://prozorro.gov.ua>) через авторизований електронний майданчик (Smartender.biz) повідомлення, щодо внесення змін до вказаного договору шляхом укладання додаткових угод.

Згідно наданих до перевірки документів тендерним комітетом центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом» оприлюднено інформацію, щодо внесенні змін до вказаного договору лише за додатковими угодами від 31.05.2017 № 1, 31.01.2018 № 3 та від 29.03.2018 № 4.

53-129-01-17-00909, який було оприлюднено відповідно до вимог ст. 10 Закону.

Керуючись вимогами ч. 1 ст. 10 Закону, замовники самостійно та безоплатно через авторизовані електронні майданчики оприлюднюють на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про внесення змін до договору протягом трьох днів з дня внесення змін.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (далі – МЕРТУ) від 22.03.2016 № 490 «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель» затверджено форму повідомлення про внесення змін до договору, пунктом 11 якої передбачено зазначення випадків для внесення змін до істотних умов договору згідно з ч. 4 ст. 36 Закону.

Відповідно до ч. 4 ст. 36 Закону істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків:

- 1) зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника;
- 2) зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі;
- 3) покращення якості предмета закупівлі за умови, що таке покращення не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі;
- 4) продовження строку дії договору та виконання зобов'язань щодо передання товару, виконання робіт, надання послуг у разі

викладено інформацію про додаткову угоду № 2, яка не оприлюднена на сайті Prozorro. Висновку щодо наявності порушень за вказаним фактом немає.

виникнення документально підтверджених об'єктивних обставин, що спричинили таке продовження, у тому числі непереможної сили, затримки фінансування витрат замовника, за умови, що такі зміни не призведуть до збільшення суми, визначеної в договорі;

5) узгодженої зміни ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, робіт і послуг);

6) зміни ціни у зв'язку із зміною ставок податків і зборів пропорційно до змін таких ставок;

7) зміни встановленого згідно із законодавством органами державної статистики індексу споживчих цін, зміни курсу іноземної валюти, зміни біржових котирувань або показників Platts, регульованих цін (тарифів) і нормативів, які застосовуються в договорі про закупівлю, у разі встановлення в договорі про закупівлю порядку зміни ціни;

8) зміни умов у зв'язку із застосуванням положень частини п'ятої цієї статті.

Варто зазначити, що на офіційному веб-сайті МЕРТУ ([me.gov.ua](http://me.gov.ua)) у розділі «Консультації з питань закупівель» розміщено відповідь на запит від 30.12.2016 № 284/2016 щодо оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору, відповідно до якої повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю у розумінні Закону оприлюднюється відповідно до ст. 10 Закону замовником саме у разі внесення змін до істотних умов такого договору у випадках, передбачених частиною четвертою статті 36 Закону.

Відповідно до Додаткової угоди № 2 від

		<p>14.12.2017 до Контракту № 53-129-01-17-00909 від 03.01.2017 зміни стосуються п. 4.3 розділу 4 «Порядок здійснення оплати» та доповнення банківських реквізитів Продавця, зазначених в р. 15 «Місцезнаходження та реквізити Сторін», отже зміни не стосуються істотних умов договору.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, Замовником не порушено вимоги п. 1 ст. 10 Закону в частині оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 14.09.2018 № 3759/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 06.09.2018 № 22, проте в Акті результати її розгляду, оцінка не надані.</p>	
60	<p>Стор. 499</p> <p><b>ДК 016:2010 29.10.5 Автомобілі спеціальної призначеності (ДК 021:2015 34114000-9 Транспортні засоби спеціального призначення) (Мобільні насосні установки для ВП ХАЕС, ВП ЗАЕС: лот № 1 – мобільні насосні установки для ВП ХАЕС – 6 од.; лот № 2 – мобільні насосні установки для ВП ЗАЕС – 3 од.) (ID закупівлі: UA-2016-11-24-000096-a) [4774]</b></p> <p>1) Перевіркою дотримання порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці</p>	<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Звернення потенційного учасника процедури закупівлі стосувалося технічних характеристик предмету закупівлі, тому потребувало розгляду технічними фахівцями Замовника.</p> <p>Роз'яснення на дане звернення оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 16.12.2016 після розгляду та підготовки відповіді технічними фахівцями Замовника.</p> <p>Слід зазначити, у разі несвоєчасного надання або ненадання замовником роз'яснень щодо змісту ТД строк подання тендерних пропозицій автоматично продовжується електронною системою закупівель відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 24.09.2018 № 3890/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>



61	<p>закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення. Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.</p>	<p>від 20.09.2018 № 26, проте в Акті їй оцінки не надано.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>						
<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="539 1937 750 2009">№ п/п</th> <th data-bbox="750 1937 997 2009">Дата звернення</th> <th data-bbox="997 1937 1228 2009">Дата відповіді</th> <th data-bbox="1228 1937 1495 2009">Час на підготовку та оприлюднення відповіді на</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="539 1384 750 1937">Стор. 501 Торги № 4951, ДК 021:2015 31120000-3 Генератори (Мобільна дизель-генераторна станція для ВП РАЕС) (ID закупівлі: UA-2017-04-06-000465-с)</td> <td data-bbox="750 1384 997 1937">1) Перевіркою дотримання</td> <td data-bbox="997 1384 1228 1937">порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення. Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.</td> <td data-bbox="1228 1384 1495 1937"></td> </tr> </tbody> </table>	№ п/п	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку та оприлюднення відповіді на	Стор. 501 Торги № 4951, ДК 021:2015 31120000-3 Генератори (Мобільна дизель-генераторна станція для ВП РАЕС) (ID закупівлі: UA-2017-04-06-000465-с)	1) Перевіркою дотримання	порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення. Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.		<p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Звернення потенційних учасників процедури закупівлі від 24.04.2017 та від 11.05.2017 стосувалися технічних характеристик предмету закупівлі, тому потребували тривалого розгляду технічними фахівцями Замовника.</p> <p>Роз'яснення на звернення від 24.04.2017 були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 05.05.2017 (на сьомий робочий день, оскільки 01.05.2017 та 02.05.2017 – святкові дні) після розгляду та підготовки відповіді технічними фахівцями Замовника.</p> <p>Враховуючи тривалий термін розгляду та погодження внесення відповідних змін до ТД, Замовником 14.06.2017 відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону за результатами розгляду звернень від 11.05.2017 були внесені зміни до ТД та подовжено кінцевий строк подання тендерних пропозицій до 03.07.2017. Зміни оприлюднені в електронній системі закупівель 15.06.2017 у встановленому Законом порядку. Відповідні роз'яснення надано потенційним учасникам процедури закупівлі 15.06.2017.</p> <p>Слід зазначити, у разі несвоєчасного надання або ненадання замовником роз'яснень щодо</p>
№ п/п	Дата звернення	Дата відповіді	Час на підготовку та оприлюднення відповіді на						
Стор. 501 Торги № 4951, ДК 021:2015 31120000-3 Генератори (Мобільна дизель-генераторна станція для ВП РАЕС) (ID закупівлі: UA-2017-04-06-000465-с)	1) Перевіркою дотримання	порядку надання тендерним комітетом роз'яснень у зв'язку з унесенням змін до тендерної документації або на запити учасників (стаття 23 Закону № 922-VIII), встановлено, що на сторінці закупівлі були розміщені звернення (запитання) до тендерного комітету центрального апарату ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідь на які надана з недотриманням вимог пункту 1 статті 23 Закону № 922, а саме більше ніж через 3 робочі з дні їх оприлюднення. Інформація щодо термінів розміщення звернень та надання відповіді в таблиці.							

		звернення (запитання) робочих днів												
1	24.04.2017	05.12.2017	10											
2	11.05.2017	15.06.2017	24											
62	<p>Стор. 502</p> <p>Вибірковою перевіркою оприлюднення інформації за результатами проведення публічних закупівель у відповідності з вимогами статті 10 Закону України № 922 встановлено, випадки відсутності на сторінках публічних закупівель звітів про виконання договору. Перелік вказаних закупівель у таблиці «Перелік процедур публічних закупівель, за якими не оприлюднено звіти про виконання договорів».</p> <p><b>Перелік процедур публічних закупівель, за якими не оприлюднено звіти про виконання договорів</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№ п/п</th> <th>Сторінка закупівлі в системі Прозото</th> <th>Контрагент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td><a href="https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-06-13-000237-b">https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-06-13-000237-b</a></td> <td>СУЛП «Хімімплекс» (товариство обмеженою відповідальністю)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td><a href="https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-08-23-000469-a">https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-08-23-000469-a</a></td> <td>Приватне Акціонерне Товариство «Макрохімі»</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td><a href="https://prozoto.gov.ua/te">https://prozoto.gov.ua/te</a></td> <td>ТОВ СІПІ СОУЛ</td> </tr> </tbody> </table>	№ п/п	Сторінка закупівлі в системі Прозото	Контрагент	1	<a href="https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-06-13-000237-b">https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-06-13-000237-b</a>	СУЛП «Хімімплекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	2	<a href="https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-08-23-000469-a">https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-08-23-000469-a</a>	Приватне Акціонерне Товариство «Макрохімі»	3	<a href="https://prozoto.gov.ua/te">https://prozoto.gov.ua/te</a>	ТОВ СІПІ СОУЛ	<p>Змісту ТД строк подання тендерних пропозицій автоматично продовжується електронною системою закупівель відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону.</p> <p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 24.09.2018 № 3890/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 20.09.2018 № 26, проте в Акті їй оцінки не надано.</p> <p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Відповідно до абз. 10 ч. 1 ст.10 Закону замовник оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу звіт про виконання договору протягом трьох днів з дня закінчення дії договору, виконання договору або його розірвання.</p> <p>Згідно з умовами договорів, укладених за результатами проведення процедур закупівель, договір діє до закінчення терміну дії гарантії на продукцію. Також цими договорами встановлено позовну давність щодо стягнення неустойки (штрафу, пені) за порушення строку поставки продукції – 2 роки.</p> <p>Тому договори, за якими не сплинув термін гарантійних зобов'язань постачальника, або за якими розпочато претензійно-позовну роботу (ППР) з метою захисту майнових прав та інтересів ДП «НАЕК «Енергоатом», не можна вважати такими, що закінчили свою дію, або виконаними.</p> <p>Відповідно до наданої ВП «Атомкомплект», який є стороною договорів, укладених за результатами проведення процедур закупівель (за виключенням торгів № UA-2016-09-13-000069-с),</p>
№ п/п	Сторінка закупівлі в системі Прозото	Контрагент												
1	<a href="https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-06-13-000237-b">https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-06-13-000237-b</a>	СУЛП «Хімімплекс» (товариство обмеженою відповідальністю)												
2	<a href="https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-08-23-000469-a">https://prozoto.gov.ua/tender/UA-2016-08-23-000469-a</a>	Приватне Акціонерне Товариство «Макрохімі»												
3	<a href="https://prozoto.gov.ua/te">https://prozoto.gov.ua/te</a>	ТОВ СІПІ СОУЛ												
			<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>В акті ревізії викладено перелік тендерів, за якими немає звітів про виконання договорів. Висновку щодо наявності порушень за вказаними фактами немає.</p>											

Інформації усі договори станом на сьогодні Є діючими, а саме:						
1	UA-2016-06-13-000237-b	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-16-00761	Проводит вся ППР		
2	UA-2016-08-23-000469-a	ПрАТ «Макрохім»	53-129-01-16-00794	Проводит вся ППР		
3	UA-2016-08-12-000173-c	ТОВ «СІПІ СОУЛ»	53-129-01-16-00814	Проводит вся ППР		
4	UA-2016-08-30-000203-c	ТОВ «Техенергохім»	53-129-01-16-00849	Проводит вся ППР		
5	UA-2016-11-04-000303-a	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-16-00868	Проводит вся ППР		
6	UA-2016-11-16-000435-c	ТОВ «Кемікал Елементс Юкрейн»	53-129-01-16-00890	Діють гарантійні зобов'язан ня		
7	UA-2016-11-15-000159-c	ТОВ «Кемікал Елементс Юкрейн»	53-129-01-16-00891	Діють гарантійні зобов'язан ня		
8	UA-2016-12-20-000191-c	ПрАТ «Макрохім»	53-129-01-17-00933	Проводит вся ППР		
9	UA-2016-12-22-000414-a	ТОВ «Галтехнопарк»	53-129-01-17-00935	Проводит вся ППР		
10	UA-2016-11-17-000103-c	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-17-00940	Проводит вся ППР		
11	UA-2016-12-01-000780-c	ТОВ «Галтехнопарк»	53-129-01-17-00960	Прово диться ППР		
12	UA-2016-12-20-000243-a	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-17-00968	Діють гарантійні зобов'язан ня		
13	UA-2016-12-01-000069-b	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-17-00971	Діють гарантійні зобов'язан ня		
14	UA-2017-02-06-000018-a	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-17-00998	Проводит вся ППР		
15	UA-2017-02-13-001324-a	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-17-01049	Проводит вся ППР		
16	UA-2017-03-09-000187-c	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-17-01065	Діють гарантійні зобов'язан ня		
17	UA-2017-05-12-000172-a	ТОВ «СІПІ СОУЛ»	53-129-01-17-01096 53-129-01-17-1098	Діють гарантійні зобов'язан ня		
18	UA-2017-05-19-001666-b	ТОВ «Хімімпекс»	53-129-01-17-01100	Діють гарантійні		

4	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-08-30-000203-c">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-08-30-000203-c</a>	ТОВ "Техенергохім"				
5	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-11-04-000303-a">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-11-04-000303-a</a>	СУЛП «Хімімпекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	3			
6	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-11-16-000435-c">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-11-16-000435-c</a>	ТОВАРИСТВО ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТ Ю «КЕМІКАЛ ЕЛЕМЕНТС ЮКРЕЙН»	3			
7	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-11-15-000159-c">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-11-15-000159-c</a>	ТОВАРИСТВО ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТ Ю «КЕМІКАЛ ЕЛЕМЕНТС ЮКРЕЙН»	3			
8	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-20-000191-c">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-20-000191-c</a>	Приватне Акціонерне Товариство «Макрохім»				
9	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-22-000414-a">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-22-000414-a</a>	ТОВ Галтехнопарк				
10	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-11-17-000103-c">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-11-17-000103-c</a>	СУЛП «Хімімпекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	3			
11	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-01-000780-c">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-01-000780-c</a>	ТОВ Галтехнопарк				
12	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-20-000243-a">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-20-000243-a</a>	СУЛП «Хімімпекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	3			
13	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-01-000069-b">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2016-12-01-000069-b</a>	СУЛП «Хімімпекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	3			
14	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-02-06-000018-a">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-02-06-000018-a</a>	СУЛП «Хімімпекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	3			
15	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-02-13-001324-a">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-02-13-001324-a</a>	СУЛП «Хімімпекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	3			
16	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-03-09-000187-c">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-03-09-000187-c</a>	СУЛП «Хімімпекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	3			
17	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-05-12-000172-a">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-05-12-000172-a</a>	СУЛП «Хімімпекс» (товариство обмеженою відповідальністю)	3			
18	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-05-19-001666-b">https://prozorro.gov.ua/te/UA-2017-05-19-001666-b</a>	СУЛП «Хімімпекс»				

6	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000187-c">nder/UA-2017-03-09-000187-c</a>	(товариство обмеженою відповідальністю) ТОВ СІПІ СОУЛІ	3	19	UA-2017-07-05-001934-b	ТОВ «ІМТЗ «ЩеРеагент»	53-129-01-17-01139	зобов'язання	Проводитися ППР
7	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000172-a">nder/UA-2017-05-12-000172-a</a>	СУПП «Хімімлек» (товариство обмеженою відповідальністю)	3	20	UA-2017-07-13-001914-b	ТОВ «Хімімлек»	53-129-01-17-01197	зобов'язання	Проводитися ППР
8	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/001666-b">nder/UA-2017-05-19-001666-b</a>	СУПП «Хімімлек» (товариство обмеженою відповідальністю)	3	21	UA-2016-07-05-000195-c	ПАТ «ФАЗ»	53-129-01-16-00800	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
9	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/001934-b">nder/UA-2017-07-05-001934-b</a>	ТОВ "ІМТЗ "ІНЖЕНЕРНИЙ ЦЕНТР "РЕАГЕНТ"	3	22	UA-2016-08-01-000127-a	ТОВ «Аксу-Енерго»	53-129-01-16-00804	зобов'язання	Проводитися ППР
0	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/001914-b">nder/UA-2017-07-13-001914-b</a>	СУПП «Хімімлек» (товариство обмеженою відповідальністю)	3	23	UA-2016-05-26-000010-b	ТОВ «Інтерарм Інвест»	53-129-01-16-00808	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
1	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000195-c">nder/UA-2016-07-05-000195-c</a>	ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «Івано-Франківський арматурний завод»		24	UA-2016-08-08-0000008-b	с.г.о. Агако спол.	53-129-01-16-00813	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
2	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000127-a">nder/UA-2016-08-01-000127-a</a>	ТОВАРИСТВО ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Івано-Франківський арматурний завод»		25	UA-2016-08-04-000033-c	ТОВ «НВП «Харитон Енерго ЛТД»	53-129-01-16-00821	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
3	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000010-b">nder/UA-2016-05-26-000010-b</a>	ТОВАРИСТВО ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРАРМ ІНВЕСТ»	3	26	UA-2016-08-30-000225-c	ПАТ «Завод Екватор»	53-129-01-16-00865	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
4	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000008-b">nder/UA-2016-08-08-000008-b</a>	с.г.о. Агако спол.		27	UA-2016-09-29-000066-a	ПАТ «ФАЗ»	53-129-01-16-00866	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
5	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000033-c">nder/UA-2016-08-04-000033-c</a>	Науково-виробниче підприємство ХАРТОН-ЕНЕРГО ЛТД (товариство обмеженою відповідальністю)	3	28	UA-2016-09-29-000271-b	ТОВ «Далгасиран компресор Україна»	53-129-01-17-00930	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
6	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000225-c">nder/UA-2016-08-30-000225-c</a>	ПАТ ЗАВОД ЕКВАТОР		29	UA-2016-09-21-000374-b	SKODA JS a.s.	53-129-01-17-00909	зобов'язання	Продукція не оплачена. Діють гарантійні зобов'язання
7	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000066-a">nder/UA-2016-09-29-000066-a</a>	ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «Івано-Франківський арматурний завод»		30	UA-2016-11-24-000096-a	ТОВ «Компанія Титал»	53-129-01-17-01021	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
8	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000271-b">nder/UA-2016-09-29-000271-b</a>	ТОВ «Далгасиран компресор Україна»		31	UA-2017-08-23-000130-b	ТОВ «Сучасні антажівки»	53-129-01-17-01242	зобов'язання	Діють гарантійні зобов'язання
9	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/000008-b">nder/UA-2016-09-21-000008-b</a>	SKODA JS a.s.		32	UA-2017-08-	ТОВ «Сучасні	53-129-01-	зобов'язання	Діють

000374-b			
30	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-11-24-000096-a">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-11-24-000096-a</a>	ТОВ «Компанія Титал»	ТОВ «Компанія Титал»
31	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2017-08-23-000130-b">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2017-08-23-000130-b</a>	ТОВ «Сучасні вантажівки»	ТОВ «Сучасні вантажівки»
32	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2017-08-22-000657-c">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2017-08-22-000657-c</a>	ТОВ «Сучасні вантажівки»	ТОВ «Сучасні вантажівки»
33	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2017-07-06-000509-b">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2017-07-06-000509-b</a>	ТОВ «Сучасні вантажівки»	ТОВ «Сучасні вантажівки»
34	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-13-000163-c">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-13-000163-c</a>	ТОВ «Далгакиран компресор Україна»	ТОВ «Далгакиран компресор Україна»
35	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-08-30-000225-c">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-08-30-000225-c</a>	ПАТ ЗАВОД ЕКВАТОР	ПАТ ЗАВОД ЕКВАТОР
36	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-21-000109-a">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-21-000109-a</a>	ТОВ «Далгакиран компресор Україна»	ТОВ «Далгакиран компресор Україна»
37	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-08-14-000362-b">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-08-14-000362-b</a>	ПАТ ЗАВОД ЕКВАТОР	ПАТ ЗАВОД ЕКВАТОР
38	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-07-000069-a">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-07-000069-a</a>	ТОВ «Далгакиран компресор Україна»	ТОВ «Далгакиран компресор Україна»
39	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-14-000362-b">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-14-000362-b</a>	ТОВАРИСТВО ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОХАУС»	ТОВАРИСТВО ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОХАУС»
38	<a href="https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-07-000069-a">https://prozorro.gov.ua/te/nder/UA-2016-09-07-000069-a</a>	Товариство обмеженою відповідальністю «Трейд Коммодіті»	Товариство обмеженою відповідальністю «Трейд Коммодіті»

	22-000657-с	вантажівки»	17-01205	гарантійні зобов'язання
33	UA-2017-07-06-000509-b	ТОВ «Сучасні вантажівки»	53-129-01-17-01206	Діють гарантійні зобов'язання
34	UA-2016-09-13-000163-c	ТОВ «Далгакиран компресор Україна»	53-129-01-17-00928	Діють гарантійні зобов'язання
35	UA-2016-08-30-000225-c	ПАТ «Завод Екватор»	53-129-01-16-00865	Діють гарантійні зобов'язання
36	UA-2016-09-21-000109-a	ТОВ «Далгакиран компресор Україна»	53-129-01-17-00828	Проводить зобов'язання ППР
37	UA-2016-09-14-000362-b	ТОВ «Технохаус»	53-129-01-16-00827	Діють гарантійні зобов'язання
38	UA-2016-09-07-000069-a	ТОВ «Трейд Коммодіті»	53-129-01-17-00815	Проводить зобов'язання ППР

Щодо закупівлі № UA-2016-09-13-000069-с, то просимо зауважити таке.

Відповідно до умов договору № 1-005-01-16-00554 від 22.11.2016 (зі змінами), укладеного за результатами вищезазначеної закупівлі та оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до Закону, строк його дії станом на сьогодні не сплинув.

З огляду на те, що договори, укладені за результатами процедур закупівель, про які йдеться у Запиті, є діючими – звіти про їх виконання будуть оприлюднені замовником у встановлений Законом строк.

Відповідно твердження державних аудиторів про незабезпечення тендерним комітетом ДП «НАЕК «Енергоатом» оприлюднення звітів про виконання договорів, укладених за результатами визначених у Запиті процедур публічних закупівель, є безпідставним і не відповідає дійсності.

63	<p>Стор. 513</p> <p><b>Переговорна процедура на закупівлю ДК 021:2015 42110000-3 турбіни ти мотори (конденсатори турбіни ОК-12 з комплектими пружинних опор типу КП-1650нж-1 для енергоблоків № 1, 2 ВП ЮУАЕС виробництва ПАТ «Турбоатом») (ID закупівлі: UA-2018-02-01-001132-a).</b></p> <p>1) ... Повідомлення про намір укласти договір (під час застосування переговорної процедури UA-2018-02-01-001132-a) складено на порушення вимог частини третьої статті 35 Закону № 922, наказу Міністерства економічного розвитку та торгівлі України від 22 березня 2016 р. № 490, а саме: не зазначено посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі).</p>	<p>Зазначена вище інформація була надана службовою запискою від 17.09.2018 № 3768/10-ТК під час проведення ревізії на відповідний запит Державної аудиторської служби України від 10.09.2018 № 23, проте в Акті їй оцінки не надано.</p> <p><b>ЗАПЕРЕЧУЄМО.</b></p> <p>1) Процедура закупівлі конденсаторів турбіни ОК-12 з комплектими пружинних опор типу КП-1650нж-1 для енергоблоків № 1, 2 ВП «Южно-Українська АЕС» виробництва ПАТ «Турбоатом» оголошена відповідно до п. 5 ч. 2 ст. 35 Закону: потреба здійснити додаткову закупівлю в того самого постачальника з метою уніфікації, стандартизації або забезпечення сумісності з наявними товарами, технологіями, роботами чи послугами, якщо заміна попереднього постачальника (виконавця робіт, надавача послуг) може призвести до несумісності або виникнення проблем технічного характеру, пов'язаних з експлуатацією та обслуговуванням, про що зазначено в обґрунтуванні застосування переговорної процедури. Інформацію про це оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу в установленому Законом порядку.</p> <p>Форму повідомлення про намір укласти договір під час застосування переговорної процедури (далі – Повідомлення) затверджено наказом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України від 22 березня 2016 р. № 490 «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель».</p> <p>Відповідно до листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 22.11.2016 № 3302-06/37709-06 «Щодо застосування переговорної процедури» в пункті</p>	<p><b>Заперечення приймаються частково.</b></p> <p>Відповідно до частини третьої статті 35 Закону України від 25 грудня 2015 р. № 922-VIII «Про публічні закупівлі» <b>повідомлення про намір укласти договір обов'язково безоплатно оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу протягом одного дня після прийняття рішення та має містити, зокрема, обґрунтування застосування переговорної процедури.</b></p> <p><b>Форму повідомлення про намір укласти договір під час застосування переговорної процедури закупівлі затверджено наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 22 березня 2016 р. № 490 (далі – наказ № 490), відповідно до вимог якого форма повідомлення про намір укласти договір під час застосування переговорної процедури повинна містити, зокрема, обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов</b></p>
----	--	---	--

14 Повідомлення замовник зазначає обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі). У цьому ж листі зазначається, що «у залежності від предмета закупівлі, який визначається замовником відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 17.03.2016 № 454, та умови для застосування переговорної процедури закупівлі, **замовник самостійно визначає документи**, зокрема експертні, нормативні, технічні та інші, що підтверджують наявність умов застосування переговорної процедури закупівлі відповідно до ч. 2 ст. 35 Закону.

Крім того, аудиторам під час перевірки був наданий експертний висновок Інституту проблем машинобудування ім. А. М. Підгірного від 07.06.2017 № 52/418 щодо розробки, виготовлення та поставки конденсатора типу КП-1650 з трубними системами з корозійностійкого матеріалу для приводної турбіни типу ОК-12А турбоустановки потужністю 1000МВт енергоблоків № 1 та № 2 ВП «Южно-Українська АЕС».

Варто також зазначити, що Закон встановлює право фізичної/юридичної особи з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів оскаржити у встановленому Законом порядку зокрема дії Замовника (ст. 18 Закону).

Разом з тим жодної скарги щодо недостатньої обґрунтованості проведення даної переговорної

**застосування процедури закупівлі).**

Листом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 22.11.2016 № 3302-06/37709-06 «Щодо застосування переговорної процедури закупівлі» повідомляється, що можливість застосування переговорної процедури закупівель застосовується замовником як виняток, за наявності підстав, зазначених частиною другою статті 35 Закону № 922, за результатами проведених переговорів з учасником замовник приймає рішення про намір укласти договір. У пункті 14 повідомлення про намір укласти договір замовник зазначає обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі).

Однак повідомлення про намір укласти договір (під час застосування переговорної процедури UA-2018-02-01-001132-а) містить обґрунтування, але в ньому немає посилянь на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі, тобто його складено на порушення наказу Міністерства економічного розвитку та торгівлі України від 22 березня 2016 р. № 490, а саме: не зазначено

процедури до органу скарження не надходило.

посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупу.

Водночас для ревізії було надано експертний висновок щодо розробки, виготовлення та поставки конденсатора типу КП-1650 з трубними системами з корозійностійкого матеріалу для приводної турбіни типу ОК-12А турбоустановки потужністю 1000МВт енергоблоків № 1 та № 2 ВП «Южно-Українська АЕС», підготовлений Інститутом проблем машинобудування ім. А.М. Підгірного (лист від 07.06.2017 № 52/418).

Відповідно до зазначеного експертного висновку є об'єктивне підтвердження доцільності закупки у ПАТ «Турбоатом» модернізованого конденсатора типу КП-1650 з трубними системами з корозійностійкого матеріалу виключної розробки і виробництва ПАТ «Турбоатом» як єдиного утримувача конструкторської документації, власника інтелектуальної власності і технології виготовлення, з урахуванням його уніфікації і забезпечення сумісності з наявним обладнанням турбоустановки потужністю 1000 МВт енергоблоків № 1 та № 2 ВП «Южно-Українська АЕС».

Посилання на вказаний експертний висновок у повідомленні про намір укласти договір немає.



			<p>Зважаючи на викладене, абзац шостий стор. 513 акта ревізії викласти у такій редакції:</p> <p><b>«Однак повідомлення про намір укласти договір (під час застосування переговорної процедури UA-2018-02-01-001132-а) складено на порушення вимог Форми повідомлення про намір укласти договір під час застосування переговорної процедури, затвердженої наказом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України від 22 березня 2016 р. № 490, а саме: не зазначено посилення на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі».</b></p>
64	<p>Стор. 533</p> <p>За даними веб-порталу органу (https://prozorro.gov.ua) ревізією встановлено факт неоприлюднення тендерної документації при проведенні відкритих торгів на закупівлю цементу, ID: UA-2016-09-28-000447-с.</p> <p>Так, проведеним дослідженням інформації та документів, оприлюднених на веб-порталі (https://prozorro.gov.ua) при проведенні зазначеної процедури встановлено, що тендерна документація не оприлюднена. Про</p>	<p>Інформація потребує додаткового роз'яснення.</p> <p><b>Факт відсутності файлу з тендерною документацією на авторизованому електронному майданчику через деякий час після створення оголошення про проведення відкритих торгів на закупівлю цементу вже раніше був виявлений самостійно замовником.</b></p> <p>Про виявлення даного факту ВП ЗАЕС вже повідомляло раніше Transparency International Ukraine листом №83/4562 від 03.03.17 у відповідь на запит №ПІ-658 від 08.02.17 щодо неоприлюднення тендерної документації (<i>копія листа додається</i>) <b>додаток №61</b></p> <p>На виконання «Порядку розміщення інформації про публічні закупівлі», затвердженого Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі</p>	<p><b>Заперечення не приймаються</b></p> <p>Під час ревізії дослідженням питання щодо дотримання вимог законодавства про публічні закупівлі в частині прозорості здійснення публічних закупівель встановлено таке.</p> <p>За даними веб-порталу Уповноваженого органу (https://prozorro.gov.ua) ревізією встановлено факт неоприлюднення тендерної документації при проведенні відкритих торгів на закупівлю цементу, ID: UA-2016-09-28-000447-с.</p> <p>Проведеним дослідженням інформації та документів, оприлюднених на веб-порталі</p>

<p>що свідчить статус «Немає» у розділі «Тендерна документація». Зазначене є <b>порушенням</b> вимог абзацу 2 частини 1 статті 10 Закону № 922, яким визначено, що Замовник самостійно та безоплатно через авторизовані електронні майданчики оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому Уповноваженим органом та цим Законом, інформацію про закупівлю, в тому числі, тендерну документацію - не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій, якщо вартість закупівлі не перевищує межі, встановлені у частині четвертій цієї статті.</p>	<p>України від 18.03.2016 р. №477, через автоматизоване робоче місце замовника 28.09.2016 р. відповідальною за супровід процедури закупівлі особою було створено оголошення про проведення відкритих торгів на закупівлю товару: код ДК 016:2010 23.51.1 Цемент (код ДК 021:2015 - 44111000-1 Будівельні матеріали (Будівельні матеріали - Цемент), після чого було розміщено файл з тендерною документацією.</p> <p>Згодом відповідальною особою самостійно виявлено факт відсутності файлу з тендерною документацією на авторизованому електронному майданчику, але всі спроби завантажити його не були успішними. Відповідальна особа неодноразово зверталась за технічною допомогою за телефонами, вказаними на авторизованому електронному майданчику, але такі дії не дали результату.</p> <p>Зазначені технічні ускладнення при оприлюдненні інформації пов'язані з технічними збоями та нестабільною роботою електронної системи закупівель, а саме авторизованого електронного майданчика NewTend.</p> <p>Факт завантаження відповідальною особою до системи ProZogo файлів з тендерною документацією підтверджується тим, що подальше розміщення через майданчик всіх інших документів, що підлягають оприлюдненню згідно з вимогами Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон), здійснено без будь-яких перешкод та зауважень. Будь-які звернення, вимоги або скарги за даною процедурою закупівлі відсутні, про що свідчить інформація в електронній системі закупівель за тендером</p>	<p>(<a href="https://prozorro.gov.ua">https://prozorro.gov.ua</a>) при проведенні зазначеної процедури встановлено, що тендерна документація не оприлюднена. Про це свідчить статус «Немає» у розділі «Тендерна документація». Зазначене є <b>порушенням</b> вимог абзацу 2 частини першої статті 10 Закону України від 25 грудня 2015 р. № 922-VIII «Про публічні закупівлі» (зі змінами), далі – Закон № 922, яким визначено, що Замовник самостійно та безоплатно через авторизовані електронні майданчики оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому Уповноваженим органом та цим Законом, інформацію про закупівлю, в тому числі тендерну документацію - не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій, якщо вартість закупівлі не перевищує межі, встановлені у частині четвертій цієї статті.</p> <p>Згідно з пунктом 3 Порядку розміщення інформації про публічні закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 18.03.2016 № 477 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.03.2016 № 447/28577 (далі – Порядок № 477), розміщення інформації в електронній системі закупівель здійснюється замовником шляхом її внесення та заповнення в електронному вигляді через автоматизоване робоче</p>
---	---	---

№UA-2016-09-28-000447-с. Системою ProZorro не було заблоковано зазначену процедуру закупівлі, що також свідчить про відсутність порушень під час її проведення в частині оприлюднення інформації відповідно до вимог ст.10 Закону. А саме, відповідно до вимог Закону, системою прийнято тендерні пропозиції учасників, автоматично сформовано реєстр отриманих тендерних пропозицій, проведено електронний реверсивний аукціон між учасниками та складено протокол розкриття тендерних пропозицій за результатами аукціону.

У кінцевому підсумку, процедуру закупівлі успішно завершено підписанням договору з учасником-переможцем ТОВ «Петроніс», який за результатами аукціону запропонував мінімальну ціну. Копію відповідного договору також розміщено на веб-порталі ProZorro відповідно до вимог ст.10 Закону.

На підставі вищенаведеного, порушення вимог абз.2 ч.1 ст.10 Закону з боку голови та секретаря тендерного комітету відсутні.

місце замовника.

При цьому пунктом 6 Порядку № 477 визначено, що у випадку технічних збоїв під час внесення та/або заповнення інформації через автоматизовані робочі місця, які призводять до того, що інформація не розміщується або не оприлюднюється на веб-порталі чи в електронній системі закупівель, замовник отримує технічну підтримку на авторизованому електронному майданчику, на якому здійснюється внесення та заповнення інформації і документів.

Також пунктами 9 та 10 Порядку № 477 визначено, що датою та часом оприлюднення/подання інформації в електронній системі закупівель є дата та час унесення та заповнення її через автоматизоване робоче місце замовника, а розміщенням/оприлюдненням інформації вважається її наявність в електронній системі закупівель в інтерактивному режимі реального часу.

Дослідженням інформації та документів, завантажених ВП ЗАЕС через авторизований електронний майданчик NewTend та оприлюднених в електронній системі закупівель ProZorro у розділі «Тендерна документація» зазначено інформацію «Немає» та відсутня дата та час унесення та заповнення її через автоматизоване робоче місце замовника.

Ревізією фактично встановлено та

підтверджено відсутність тендерної документації в електронній системі закупівель Prozorro. Отже, як випливає з вимог пунктів 9 та 10 Порядку № 477, тендерна документація не є розміщеною/оприлюдненою в електронній системі закупівель в інтерактивному режимі реального часу. Водночас Законом № 922 не передбачено можливість неоприлюднення необхідної інформації та документів при проведенні процедури закупівлі через технічні збої авторизованих електронних майданчиків та електронної системи закупівель Prozorro.

Крім того, при самостійному виявленні ВП «Запорізька АЕС» факту неоприлюднення тендерної документації та відсутності в цьому випадку технічної підтримки від авторизованого електронного майданчика NewTend, для усунення зазначеного порушення ВП «Запорізька АЕС» мало змогу і право відмінити торги на підставі абзацу третього (неможливість усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель) частини першої статті 31 Закону № 922 та оголосити повторну процедуру закупівлі.

Проте, не скориставшись власним правом та можливістю ініціювати на засіданні тендерного комітету ВП «Запорізька АЕС» прийняття

			<p>рішення щодо відміни зазначених торгів відповідно до вимог частини першої статті 31 Закону № 922, членами тендерного комітету ВП «Запорізька АЕС», які несуть відповідальність за повноту та достовірність інформації, що оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу (голова та секретар тендерного комітету), допущено порушення вимог абзацу другого частини першої статті 10 Закону № 922.</p>
65	<p>Стор. 555 Також, зустрічною звіркою встановлено, що виробником панорамних масок є корпорація TRAYAL (Сербія).</p>	<p>В акті ревізії зазначається, що виробником панорамних масок є корпорація TRAYAL (Сербія), хоча жодним документом (<i>договором, паспортом, сертифікатом, рахунком-фактурою</i>) не визначено виробника даних панорамних масок. Офіційний сайт корпорації TRAYAL (<a href="https://trayal.rs">https://trayal.rs</a>) не містить інформації, що дана компанія виготовляє такі панорамні маски.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> Під час ревізії відокремленого підрозділу «Запорізька АЕС» фахівцями Східного офісу Держаудитслужби проведено зустрічну звірку у ТОВ «НВП «ЗАХИСТ УКРАЇНИ», який за договором поставач ТОВ «НВФ ПРОМ-ПАК» протигази з такими технічними характеристиками: панорамна маска СМ-6, фільтр NBS3/SLA2B2E2K2HgSXP3D, сумка у кількості 3 695 шт. За наданими до зустрічної звірки документами, інформаціями тощо встановлено, що виробником панорамних масок є корпорація TRAYAL (Сербія). За результатами зазначеної зустрічної звірки складено довідку від 04.09.2018 № 04.05-21/76, яка директором ТОВ «НВП «ЗАХИСТ УКРАЇНИ» підписано без заперечень.</p>

			<p>Згідно з даними офіційного сайту корпорації TRAYAL (<a href="https://trayal.rs">https://trayal.rs</a>), зазначена корпорація виготовляє панорамні маски б типів.</p>
	<p>Стор.561 Порушення частини 3 статті 17 та пункту 2 частини 2 статті 22 Закону № 922 Замовником у підпункті 5.5.2 та 5.5.5 пункту 5 розділу III тендерної документації</p> <p>Порушення допущено Головою Тур Б.Г. та членами тендерного комітету, які підписали рішення засідання тендерного комітету від 23.08.2016 (витяг з протоколу № 22).</p> <p>Стор.566 Порушення частини 3 статті 17 та пункту 2 частини 2 статті 22 Закону № 922 Замовником у підпункті 5.5.2 та 5.5.5 пункту 5 розділу III тендерної документації торгів встановлено вимоги щодо подання переможцем закупівлі: Порушення допущено Головою Тур Б.Г. та членами тендерного комітету, які підписали рішення засідання тендерного комітету від 20.09.2016 (витяг з протоколу</p>	<p>Щодо встановлення вимог, викладених в пп.5.5.2 та 5.5.5 п.5 розділу III тендерної документації затвердженої рішенням ТК від 23.08.2016 року № 1628-16-ВТ та затвердженої рішенням ТК від 20.09.2016 року № 1746-16-ВТ інформуємо про наступне.</p> <p>Закон України «Про публічні закупівлі» (надалі-Закон) для замовників, що здійснюють діяльність в окремих сферах господарювання вступив в дію з 01.04.2016 року, для всіх замовників з 01.08.2016 року. Єдині реєстри, бази тощо на той час або тільки створювались, або мали досить обмежений ресурс доступності. В зв'язку з масовим зверненням замовників у відповідні реєстри, бази тощо, сайти відповідальних за ведення єдиних реєстрів устанав досить часто були перевантажені та недоступні.</p> <p>Включення вказаних пунктів в тендерну документацію не могло призвести до порушень принципів здійснення публічних закупівель, оскільки не обмежувало права участі у закупівлі. Вказана вимога не була оскаржена потенційними учасниками закупівлі, стосовно неї не поступало звернень та запитань на електронні майданчики. Будь хто із учасників, ставши переможцем закупівлі, мав змогу отримати вказані довідки або витяги з реєстрів, що підтверджується наданням вказаних документів переможцем закупівель ТОВ «ВКП «Промторг».</p> <p>Вимоги, викладені в пп.5.5.2 та 5.5.5 п.5</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>

		<p>розділу III тендерної документації затвердженої рішенням ТК від 23.08.2016 року № 1628-16-ВТ та затвердженої рішенням ТК від 20.09.2016 року № 1746-16-ВТ не є дискримінаційними, або такими що обмежують конкуренцію. Також вони не є такими, які неможливо виконати (внаслідок незалежних від волі переможця причин).</p> <p>З огляду на вищенаведене вважаю, що порушень або недотримань принципів та положень Закону не було допущено.</p>	
66	<p>Стор.564</p> <p>Розбіжність між вимогами ТД (проекту договору) та укладеним договором № 1303 у частині терміну дії до 31.03.2017 замість 31.12.2016, чим недотримано частини 4 статті 36 розділ VII Закону № 922, згідно якої: «Умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури».</p>	<p>Заперечення до акту ревізії (сторінки 564-567 - Процедура відкритих торгів на закупівлю товарів за темою: «Частини двигунів», ДК 021:2015: 42100000-0 — Машини, що виробляють та використовують механічну енергію ДК 016:2010: 28.11.4 — Частини двигунів.)</p> <p>У відповідності до частини 1 статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю укладається відповідно до норм Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.</p> <p>Згідно частин 1, 5 статті 203 Цивільного кодексу України зміст правочину не може суперечити цьому кодексу та має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що ним обумовлені.</p> <p>Строк дії ( чинності ) договору обумовлює й строк дії ( чинності ) зобов'язання встановленого цим договором.</p> <p>Згідно частини 1 статті 631 ЦКУ строком договору є час, протягом якого сторони можуть здійснювати свої права і виконати свої обов'язки відповідно до договору.</p> <p>Згідно частини 7 статті 180 ГКУ – строком дії</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>За результатами торгів ВП «РАЕС» (Замовник), в особі генерального директора Павлишина П.Я., з переможцем торгів – ТОВ «ВКП «Промторг» (Постачальник), в особі генерального директора Чаукина С.С., укладено договір від 07 листопада 2016 № 1303 (р/н НАЕК 53-122-01-16-04338 від 21.11.2016) (далі – Договір № 1303) на суму 266 268,00 грн разом з ПДВ.</p> <p>Постачальник зобов'язується поставити для потреб Замовника продукцію, а Замовник здійснити оплату поставленої продукції за кількістю та цінами, що передбачені специфікацією (додаток 1 до Договору) (п.1.1 Договору № 1303).</p> <p>Предметом поставки за даним договором є 28.11.4 (42100000-0, частини двигунів) виробництва ТОВ «Монодигт» (п.1.2. Договору № 1303).</p> <p>Договір набирає чинності з моменту підписання його Сторонами та діє до</p>

господарського договору є час, впродовж якого існують господарські зобов'язання сторін, що виникли на основі цього договору.

Згідно частини 4 статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі або ціни пропозиції учасника у разі застосування переговорної процедури.

На відміну від строку дії договору, який не зазначений у тендерній пропозиції переможця торгів - ТОВ «ВКП «Промторг», акцептована тендерна пропозиція містила, окрім іншого :

- строк поставки – 60 днів з моменту укладення договору;
- строк оплати – через 45 календарних днів з дати поставки.

Договір поставки з переможцем торгів – ТОВ «ВКП «Промторг» був укладений 21.11.2016, відповідно, згідно акцептованої тендерної пропозиції переможця торгів ( після укладення договору – постачальника ) він мав право та повинен був здійснити поставку продукції в строк по 20.01.2017 включно. З врахуванням дати укладення договору та визначених у договорі згідно акцептованої тендерної пропозиції строків поставки продукції та оплати за поставлену продукцію, замовник мав право та повинен був виконати своє зобов'язання по оплаті продукції через 45 днів з дати поставки, тобто на 46 день, а саме – 07.03.2017.

Укладення договору з визначенням строків виконання зобов'язань, які виходять за межі строку дії самого договору суперечило б нормам

31.03.2017, а в частині виконання гарантійних зобов'язань Постачальника – до спливу гарантійних строків (п.11.1 Договору № 1303).

Слід зазначити, що проектом договору (додаток 3 до ТД затвердженої протоколом від 20.09.2016 № 29) було передбачено, що Договір діє до 31.12.2016 (п.11.1 р. 11 Договору).

Отже, виявлено розбіжність між вимогами ТД (проекту договору) та укладеним договором № 1303 у частині терміну дії до 31.03.2017 замість 31.12.2016, чим недотримано частини четвертої статті 36 розділ VII Закону № 922, згідно з якою: «Умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону переможця процедури».

У своїй тендерній пропозиції переможець конкурсу погоджувався з умовами проекту договору, що зазначений в додатку 3 Тендерної документації.



		<p>ЦК України, ГК України та змісту тендерної пропозиції переможця торгів в частині строків та умов виконання зобов'язань щодо поставки продукції та оплати за поставлену продукцію. Згідно абзацу 1 частини 4 статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» умови договору про закупівлю не повинні відрізнятись від змісту тендерної пропозиції переможця процедури закупівлі. У відповідності до статті 37 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення з порушенням вимог частини 4 статті 36 цього Закону.</p> <p>Враховуючи вищевказане відсутнє порушення абзацу 1 частини 4 статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» щодо відповідності умов договору змісту тендерної пропозиції переможця закупівлі.</p>	
67	<p>Стор.589-590</p> <p>У завантаженій учасником технічній пропозиції відсутня інформація про вивезення сміття на відстань до 10 км (відпрацьований шлак) в кількості 22 тони, що не відповідає вимогам встановленими Замовником (Технічних вимог Додатку 2 до ТД). Порушення допущено членами комісії з технічної політики при тендерному комітеті ВП «РАЕС», які підписали протокол засідання № 3229-ВТ від 04.04.2018 щодо розгляду тендерної пропозиції ТОВ «БАЙТ»</p>	<p>Щодо невідповідності технічної пропозиції ТОВ «Байт» (закупівля UA-2018-03-16-001884-с) у частині вивезення сміття на відстань до 10 км (відпрацьований шлак) у кількості 22 тони.</p> <p>У відповідності до Додатку 1 до ТД на закупівлю учасники тендеру погоджуються з основними умовами договору, що зазначені в додатку № 3 тендерної документації (проект договору). Технічні вимоги є одним із додатків до договору наведеного в додатку №3 до тендерної документації.</p> <p>Цінова пропозиція ТОВ «БАЙТ» включає послуги на вивезення відпрацьованого шлаку, про що свідчить договірна ціна з локальним кошторисним розрахунком в укладеному договорі між ВП РАЕС і ТОВ «БАЙТ» на суму 1 518 000, 00 грн з ПДВ з</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Згідно з п. 1 розділу III тендерної документації тендерна пропозиція повинна складатися, зокрема з технічної пропозиції, підписаної уповноваженою особою учасника та скріплена печаткою, яка має відповідати технічним вимогам (додаток 2 до ТД).</p> <p>Додатком 2 до ТД «Технічні вимоги» передбачені інші роботи, зокрема: вивезення сміття на відстань до 10 км (відпрацьований шлак) в кількості 22 тонни.</p> <p>Однак у завантаженій учасником технічній пропозиції немає інформації про вивезення сміття на відстань до 10 км (відпрацьований шлак) в кількості</p>

		<p>врахуванням всього комплексу заявлених послуг на відкриті торги.</p> <p>З огляду на вищенаведене вважаю, що порушень або недотримань принципів та положень Закону не допущено.</p>	<p>22 тонни, що не відповідає вимогам, установленими Замовником (Технічних вимог додаток 2 до ТД).</p> <p>У разі невідповідності пропозиції учасника згідно з частиною першою ст. 30 Закону № 922, замовник відхиляє таку пропозицію. Відповідно до частини четвертої ст. 28 Закону № 922 у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Фактично пропозиція ТОВ «БАЙТ» Замовником не відхилена та відповідно розгляд пропозиції ТОВ «ТЕК ПРОМ» не проводиться.</p>
68	<p>Стор.592</p> <p>У складі тендерної пропозиції учасника ТОВ «Графтрейд» не міститься інформації про проходження оцінки ДП «НАЕК «Енергоатом» до моменту поставки продукції та відсутній лист-згода виробника щодо проходження ним процедури оцінки.</p>	<p>До участі в торгах було надано 2 тендерні пропозиції учасників торгів – фірми «Skoda JS a.s.» та ТОВ «Графтрейд». Кожен з учасників торгів мав діюче рішення про затвердження постачальника ДП «НАЕК «Енергоатом» (фірма «Skoda JS a.s.» рішення № РШ-П 0.03.084-14 з терміном дії до 20.10.2017 р, ТОВ «Графтрейд» рішення № РШ-П 0.21.114-15 з терміном дії до 31.12.2018 р.).</p> <p>За результатами аукціону тендерним комітетом ВП «Рівненська АЕС» було прийнято до розгляду тендерну пропозицію фірми «Skoda JS a.s.».</p> <p>При розгляді тендерної пропозиції було встановлено, що технічна документація на виготовлення ТМЦ, а саме: ТРЕ Ає 02412/14,</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Згідно з п. 1 розділу III та додатком 2 до тендерної документації у складі тендерної пропозиції надається технічна документація на продукцію, яка в установленому порядку узгоджена в ДІЯРУ та ДП «НАЕК «Енергоатом».</p> <p>Учасником ŠKODA JS a.s. завантажена Технічна пропозиція від 08.12.2016, де учасник вказав, що в складі тендерної пропозиції надається технічна документація на продукцію, яка в установленому порядку буде узгоджена в ДІЯРУ та ДП «НАЕК «Енергоатом» до моменту постачання на</p>

Рев.0 «Технические условия. Реактор ВВЭР-440, ВВЭР-1000. Прокладки из никеля» та Ae 14373/Dok Rev. 0 «Технические условия. Реактор ВВЭР-440/B-213. Прокладки из расширенного графита» в установленому порядку погоджені з ДП «НАЕК «Енергоатом» та знаходяться на заключній стадії погодження з ДІЯР України.

Відповідно до п.2.2 додатку № 1 концептуального технічного рішення № 111-021-ТРоКР-РЦ-1 (ТР-242/2013-СВБ) зі змінами установку нових ущільнюючих матеріалів та ущільнення вузла з навантаженням у відповідності з виконаним розрахунком (в одному з 37 вузлів ущільнення «патрубок СУЗ – чохол АРК») необхідно було виконати в період ППР-2016 енергоблоку № 1 (з 29.12.2016 р. по 01.02.2017 р.). Дана вимога була однією з умов для пуску енергоблоку № 1 після ППР-2016.

08-09.12.2016 р. на майданчику заводу-виробника фірми «Skoda JS a.s.» за участі представників ДП «НАЕК «Енергоатом» та ДІЯРУ було проведено приймально-здавальні випробування даних ТМЦ, за результатами яких складено Акти № JS-MJ/223/16 від 09.12.2016 р. та № JS-MJ/224/16 від 09.12.2016 р. з позитивним висновком комісії.

Враховуючи той факт, що єдиним ексклюзивним виробником даних ТМЦ, які встановлювались для досвідної експлуатації, на основі «розрахунків щільності та перевірки герметичності Ae15082/Dok Rev.5» (погодженого ДІЯРУ листом № 18-31/2-1494 від 09.03.2015 р.) являється фірма «Skoda JS a.s.», а також наявну інформацію щодо фінальної стадії погодження технічної документації в ДІЯР України за

РВ ВП СГ.

Згідно з п. 1 розділу III та додатком 2 до тендерної документації, виробник повинен в установленому порядку пройти оцінку постачальника ДП «НАЕК «Енергоатом» до моменту поставки продукції. У випадку, якщо виробник запропонованої продукції не включений до переліку постачальників ДП «НАЕК «Енергоатом», у складі тендерної пропозиції надається лист-згода виробника щодо проходження ним процедури оцінки постачальника товарів, робіт, послуг ДП «НАЕК «Енергоатом» згідно зі встановленим порядком до моменту поставки продукції.

У складі тендерної пропозиції учасника ТОВ «Графтрейд» не міститься інформації про проходження оцінки ДП «НАЕК «Енергоатом» до моменту поставки продукції та немає лист-згоди виробника щодо проходження ним процедури оцінки.

Згідно з пп. 5.4 п. 5 розділу III тендерної документації учасник у складі тендерної пропозиції має надати складену у довільній формі довідку про відсутність підстав для прийняття замовником рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до частин першої та другої статті 17 Закону № 922.

Слід наголосити, що в акті ревізії порушення законодавства не зазначено.

		<p>результатами приймально-здавальних випробувань, стислі терміни проведення ППР енергоблоку № 1 (з 29.12.2016 р. по 01.02.2017 р.) та недопущення зриву пуску енергоблоку № 1 в осінньо-зимовий період, тендерним комітетом ВП «Рівненська АЕС» було прийнято рішення визнати переможцем торгів фірму «Skoda JS a.s.».</p> <p>Рішення про визначення переможця опубліковано 21.12.2016 р.</p> <p>Технічну документацію на виготовлення даних ТМЦ погоджено листом ДІЯРУ № 15-20/8605 від 27.12.2016 р.</p> <p>Договір від постачальника надійшов 03.01.2017 р. Договір зареєстровано 10.01.2017 р.</p> <p>Поставку виконано 13.01.2017 р.</p> <p>З огляду на вищенаведене вважаю, що порушень або недотримань законодавства про закупівлі не допущено.</p>
69	<p>Стор. 675</p> <p>За результатами розгляду пропозиції конкурсних торгів переможця встановлено, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні ліцензії на виконання робіт призначення: вогнезахист чи поверхневе, вогнезахистне оброблення (фарбування, шпакатурення, обмотування, облицювання), та Дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме: роботи в діючих електроустановах</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p> <p>Як видно з веб-порталу уповноваженого органу «Prozorro», ТОВ «Управління механізованих робіт» подало <u>свою</u> тендерну пропозицію, у складі якої, крім іншого, міститься наступна інформація:</p> <p>- Файл у форматі pdf «23-Довідка про субпідрядників», із зазначенням інформації про залучення в якості субпідрядників ПРАТ «Юженергобуд», ТОВ «Альянс», ТОВ «Атоммонтажсервіс»;</p> <p>- Файл у форматі pdf «18-Ліцензія вогнезахист», відсканований з оригіналів ліцензій на виконання робіт протипожежного призначення: вогнезахист (вогнезахистне просочування глибоке чи поверхневе, вогнезахистне оброблення (фарбування, шпакатурення, облицювання), та Дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме: роботи в діючих електроустановах</p>

<p>напругою понад 1000 В., як надають право ТОВ «Управління механізованих робіт» на виконання такого виду робіт.</p> <p>Намість, в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Управління механізованих робіт» подано ліцензію на надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення ТОВ «Юженергобуд» та ТОВ «Атомонтажсервіс» та Дозвіл про виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме: роботи в діючих електроустановках напругою понад 1000 В. ТОВ «Альянс» та ТОВ «Атомонтажсервіс», що не передбачають тендерною документацією Замовника.</p>	<p>пшугатурення, обмотування, облицювання), вогнезахисне заповнення) ПрАТ «Юженергобуд» (серія АЕ №184155), ТОВ «Атомонтажсервіс» (серія АГ №506045);</p> <p>- Файл у форматі pdf «19-Дозвіл на роботи в діючих електроустановах», відсканований з оригіналів дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме: роботи в діючих електроустановах напругою понад 1000 В ТОВ «Альянс» (№236.17.48) та ТОВ «Атомонтажсервіс» (№054.15.68).</p> <p>Відповідно вимог тендерної документації учасник може подавати будь-які документи, крім тих, що вимагає замовник, які вважає за потрібне по даній процедурі закупівлі.</p> <p>У роз'ясненнях Державної служби України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва (Державної регуляторної служби України) від 11.07.2014 стосовно питання «<i>Чи необхідно суб'єкту господарювання отримувати ліцензію на провадження господарської діяльності, пов'язаної з будівництвом об'єкта архітектури, у разі залучення субпідрядників</i>» зазначено (цитага): «...підряднику, у разі набуття ним статусу генерального підрядника, достатньо мати ліцензію на виконання будівельних робіт, які він буде здійснювати власними силами на об'єкті будівництва...».</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>
<p>Також, ТОВ «Управління механізованих робіт» в складі тендерної пропозиції надано інформацію про намір залучення субпідрядників до виконання зазначеного виду робіт у обсязі не</p>	<p>Тендерною документацією не вимагалось надання інформації щодо переліку видів та обсягів робіт, до виконання яких планується залучити підприємства.</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

<p>менше ніж 20% від вартості договору про закупівлю ПАТ «Юженергобуд», ТОВ «Альянс», ТОВ «Атомонтажсервіс».</p> <p>Проте, в зазначеній інформації не вказано перелік видів та обсягів робіт, до виконання яких планується залучити підприємства.</p> <p>Стор. 677-678</p> <p>Слід зазначити, що згідно інформації ТОВ «Управління механізованих робіт», наданої у складі пропозиції конкурсних торгів, вказано про намір залучення субпідрядної організації ПАТ «Юженергобуд».</p> <p>Проте, Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України 30.06.2015 було прийнято рішення, яким визнано дії ПАТ «Юженергобуд» та ТОВ «Енергопромобуд», під час участі в державних закупівлях на суму більш 15 млн. грн, що проводились ДП НАЕК «Енергоатом» ВП «Южноукраїнська АЕС» в 2014 році є антиконкурентними узгодженими діями, які призвели до спотворення результатів торгів, порушили законодавство та посягали на інтереси Держави.</p> <p>Також, 16.03.2016 року Вищий господарський суд України виніс постанову, якою остаточно визнав законність та чинність вказаного</p>	<p>ТОВ «Енергопромобуд», ПАТ «Юженергобуд» не приймали участі у зазначених торгах.</p> <p>Заборони на виконання робіт даними компаніями на умовах субпідряду немає.</p>	<p>Заперечення не приймаються, оскільки в акті ревізії не зазначено про порушення законодавства при залученні ПАТ «Юженергобуд» субпідрядною організацією.</p>
---	---	--

	<p>рішення Миколаївського обласного територіального відділення АКМУ, а також відповідно до ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановив заборону на участь в торгах строком на три роки.</p> <p>Стор. 679</p> <p>Таким чином, дослідженням процедури відкритих торгів щодо закупівлі ВП ЮУ АЕС товарів: ДК 021:2015 – 45454000-4 Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 Енергоблок № 2. Роботи по заміні збірок РГЗО ІСБ, ЗСБ, встановлено, що тендерні пропозиції всіх учасників підлягають відхиленню на підставі норм частини 1 статті 30 Закону № 922 та що Замовник був зобов'язаний відмінити закупівлю на підставі статті 31 Закону № 922.</p>	<p>Підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні.</p> <p><b>Заперечення приймаються.</b></p>	
70	<p>Стор. 680-681</p> <p>За результатами розгляду пропозиції конкурсних торгів переможця встановлено, що в пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні <b>Дозвіл Учасника на експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної безпеки</b> при будівництві залізниць і метрополітену та <b>Дозвіл Учасника на експлуатацію кранів, вантажопідіймальних кранів, підйомників</b>, натомість надано вказані документи субпідрядника, що</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Як видно з веб-порталу уповноваженого органу «Prozorro», ТОВ «Управління механізованих робіт» (далі – ТОВ «УМР») подало свою тендерну пропозицію, у складі якої, крім іншого, міститься наступна інформація:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Файл у форматі pdf «22-про залучення субпідрядника», із зазначенням інформації про залучення в якості субпідрядника ТОВ «ЕСК»;</li> <li>- Файл у форматі pdf «17-20-дозволи», відсканований з оригіналів дозволів ТОВ «УМР» (№281.16.48, №310.17.48 «експлуатувати машини, механізми устаткування підвищеної безпеки, а саме: навантажувач Л-34, навантажувач LiuGong</li> </ul>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

не передбачалось тендерною документацією.  
Слід відмітити, що надання документів (дозволів) субпідрядної організації на виконання певного виду робіт не передбачено тендерною документацією Замовника.

*CLG856, екскаватор ZAXIS 330LC-3, трактор гусеничний (бульдозер) T-130MG-1, кран автомобільний КС-5473» та ТОВ «ЕСК» (№244.13.15, №180.15.15, №179.15.15 «...експлуатувати крани КДЭ (2 шт), кран козловий К20-32, кран баштовий КБ-308А, навантажувач Т0-18А, тракторМТЗ-82 бульдозер-навантажувач ДЗ-133, інші трактори та бульдозери...», №450.13.30, №245.13.15 «при будівництві залізниць і метрополітену, лісопильному та стругальному виробництві, будівництві житлових і нежитлових будівель експлуатувати машини, механізми, устаткування підвищеної безпеки: ... вантажопідіймальні крани і машини (автокран КС-3575-А-1), трактори та причіпи», №356.14.15 «експлуатувати кран залізничний типу ЕДК 300/2», №0835.17.12 «експлуатувати фронтальний навантажувач LONKING моделі ZL50NC»»*

Відповідно вимог тендерної документації учасник може подавати будь-які документи, крім тих, що вимагає замовник, які вважає за потрібне по даній процедурі закупівлі.

У роз'ясненнях Державної служби України з питань регуляторної політики та розвитку підприємства (Державної регуляторної служби України) від 11.07.2014 стосовно питання «**Чи необхідно суб'єкту господарювання отримувати ліцензію на провадження господарської діяльності, пов'язаної з будівництвом об'єкта архітектури, у разі залучення субпідрядників**» зазначено (цітата): «...підряднику, у разі набуття ним статусу генерального підрядника, **достатньо мати**



*ліцензію на виконання будівельних робіт, які він буде здійснювати власними силами на об'єкті будівництва...».*

Слід зазначити, що в розділі «Інша інформація» тендерної документації зазначено: **«відсутність чи не належне оформлення** усіх або будь-якого з додатка, перелічених у тендерній документації, є підставою для відхилення тендерної пропозиції, з підстави невідповідності тендерної пропозиції умовам тендерної документації, згідно з ст. 30 Закону №922».

З огляду на зазначене, на порушення вимог частини першої статті 30 Закону № 922, Замовник не відхилив тендерну пропозицію ТОВ «Управління механізованих робіт» з підстави невідповідності тендерної пропозиції умовам тендерної документації.

Стор. 683

Таким чином, дослідженням процедури відкритих торгів по предмету: «ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (ДК 021:2015 – 45454000-4 Реконструкція, ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Роботи по реконструкції залізничних колій та стрілочних переводів)», встановлено, що тендерна пропозиція учасника-переможця торгів - ТОВ «Управління механізованих робіт» підлягала відхиленню на підставі норм частини

**Заперечення приймаються.**

**Заперечуємо.**

Підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні

71	<p>1 статті 30 Закону № 922. Стор. 684</p> <p>Ревізію встановлено, що в складі тендерної пропозиції відсутній файл, відсканований з <b>оригіналу довідки довільної форми</b> за підписом уповноваженої особи, яка підтверджує перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівників учасника, із зазначенням прізвища, імені, по батькові та дати перевірки знань, що не відповідає умовам ТД. При цьому, в складі тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» завантажений файл «20-про перевірку знань з питань охорони праці. pdf», який у своєму складі містить три протоколи засідань комісії по перевірці знань з питань охорони праці, в яких не зазначені дати проведення перевірки знань.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>ТОВ «Управління механізованих робіт» надано файл у форматі pdf «20- про перевірку знань з питань охорони праці», який у своєму складі містить три протоколи по перевірці знань з питань охорони праці, в яких чітко визначені дата засідання комісії (вона співпадає з датою проведення перевірки знань), ППБ працівників, а також наказ, відповідно до якого були перевірені знання Законів України «Про охорону праці», Правил пожежної безпеки України, Правил безпечної експлуатації електроустановок споживачів, тощо.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Пунктом 16 частини 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» розділу Інструкції з підготовки тендерної пропозиції ТД визначено, що учасник завантажує файл у форматі pdf, відсканований з оригіналу довідки довільної форми за підписом уповноваженої особи, яка підтверджує <b>перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівників учасника</b>, із зазначенням прізвища, імені, по-батькові та дати перевірки знань.</p> <p>Учасник ТОВ Управління механізованих робіт у файлі «20-про перевірку знань з питань охорони праці. pdf», розміщено три протоколи засідань комісії з перевірки знань з питань охорони праці.</p> <p>При цьому у протоколах наведена дата засідання комісії, а не дата проведення перевірки знань. Зважаючи, що у складі тендерної пропозиції, розміщеної учасником в електронній системі закупівель, немає інформації, що дата перевірки знань та дата засідання комісії співпадають, твердження Замовника стосовно цього питання є безпідставними.</p> <p>Відповідно до пункту 3 розділу 1 Положення про розробку інструкцій з охорони праці, затвердженого наказом Держнаглядохоронпраці від 29.01.98</p>
----	---	---	--

№ 9 (далі – Положення № 9), інструкція з охорони праці є актом з охорони праці підприємства, що містить обов'язкові для дотримання працівниками вимоги з охорони праці при виконанні ними робіт певного виду або за певною професією.

При цьому зі змісту пункту 1 розділу 2 Положення № 9 випливає, що на підприємстві може бути декілька інструкцій з охорони праці, у назві яких стисло вказується, для якої професії або виду робіт вона призначена.

Із змісту протоколу від 16.03.2017 № 1-16, розміщеного у файлі «20-про перевірку знань з питань охорони праці. pdf», випливає, що в учасника ТОВ «Управління механізованих робіт» розроблено окремі інструкції з охорони праці за професіями та видами робіт, у тому числі для електромонтажника, електрзварювальника та для монтажника СТЖБК.

Водночас, у зазначеному протоколі від 16.03.2017 № 1-16 поряд з працівниками Голубев Олександр Євгенійович та Дроздов Віктор Миколайович, які згідно з довідкою про наявність працівників (файл «1-кваліфікаційні критерії. pdf») є електромонтажниками, немає позначки щодо знання інструкції з охорони праці саме для електромонтажників.

Крім того, у протоколах, розміщених у файлі «20-про перевірку знань з питань охорони праці. pdf», взагалі не

	<p>Стор. 687</p> <p>За результатами розгляду пропозиції конкурсних торгів переможця встановлено, що в пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні <b>Ліцензії на виконання робіт протипожежного</b> <b>призначення:</b> вогнезахист (вогнезахисне просочування глибоке чи поверхневе, вогнезахисне оброблення (фарбування, шпукатурення, обмотування, облицювання), вогнезахисне заповнення), та <b>Дозвіл на виконання</b></p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>У складі тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» надано інформацію про намір залучення субпідрядників ПАТ «Юженергобуд», ТОВ «Атоммонтажсервіс».</p> <p>Крім того, подано ліцензію на надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення ТОВ «Юженергобуд» та ТОВ «Атоммонтажсервіс» та Дозвіл про виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме: роботи в діючих електроустановках напругою понад 1000 В ТОВ «Атоммонтажсервіс».</p>	<p>зазначена інформація, яка підтверджує перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівника з прізвищем, ім'ям та по батькові <b>Федоренко Віталій Олександрович</b>, який згідно з довідкою про наявність працівників (файл «1-кваліфікаційні критерії.pdf») є електромонтажником.</p> <p>Отже, учасником не підтверджено перевірку знань з охорони праці окремих працівників по професії, за якою їх буде залучено до виконання робіт за предметом закупівлі. Як наслідок, тендерна пропозиція не відповідає умовам ТД та відповідно до пункту 4 частини першої статті 30 Закону № 922 підлягала відхиленню.</p> <p><b>Заперечення приймаються.</b></p>
--	--	---	--

<p><b>робіт підвищеної небезпеки, а саме:</b> роботи в діючих електроустановках напругою понад 1000 В., які надають право ТОВ «Управління механізованих робіт» на виконання такого виду робіт.</p> <p>Стор. 688</p> <p>Натомість, в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Управління механізованих робіт» подано ліцензію на надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення ТОВ «Юженергобуд» та Дозвіл ТОВ «Атомонтажсервіс» на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме: роботи в діючих електроустановках напругою понад 1000 В. ТОВ «Атомонтажсервіс», що не передбачалось тендерною документацією Замовника.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Відповідно вимог тендерної документації, учасник може подавати будь-які документи, крім тих, що вимагає замовник, які вважає за потрібне по даній процедурі закупівлі.</p> <p>У роз'ясненнях Державної служби України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва (Державної регуляторної служби України) від 11.07.2014 стосовно питання «<i>Чи необхідно суб'єкту господарювання отримувати ліцензію на провадження господарської діяльності, пов'язаної з будівництвом об'єкта архітектури, у разі залучення субпідрядників</i>» зазначено (цитата): «...підряднику, у разі набуття ним статусу генерального підрядника, достатньо мати ліцензію на виконання будівельних робіт, які він буде здійснювати власними силами на об'єкті будівництва...».</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>
<p>Також, ТОВ «Управління механізованих робіт» в складі тендерної пропозиції надано інформацію про намір залучення субпідрядників до виконання зазначеного виду робіт у обсязі не менше ніж 20% від вартості договору</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Тендерною документацією не вимагалось надання інформації щодо переліку видів та обсягів робіт, до виконання яких планується залучити підприємства.</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

<p>про закупівлю ПАТ «Юженергобуд», ТОВ «Атоммонтажсервіс».</p> <p>Проте, в зазначеній інформації <b>не вказано перелік видів та обсягів робіт</b>, до виконання яких планується залучити підприємства.</p> <p>З огляду на зазначене, на порушення вимог частини першої статті 30 Закону № 922 Замовник не відхилив тендерну пропозицію ТОВ «Управління механізованих робіт» з підстави невідповідності тендерної пропозиції умовам тендерної документації.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні.</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>
<p>Стор. 689</p> <p>Проте, Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України 30.06.2015 було прийнято рішення, яким визнано дії ПАТ «Юженергобуд» та ТОВ «Енергопромбуд», під час участі в державних закупівлях на суму більш 15 млн. грн, що проводились ДП НАЕК «Енергоатом» ВП «Южноукраїнська АЕС» в 2014 році є антиконкурентними узгодженими діями, які призвели до спотворення результатів торгів, порушили законодавство та посягали на інтереси Держави.</p> <p>Також, 16.03.2016 року Вищий господарський суд України виніс</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>ТОВ «Енергопромбуд», ПАТ «Юженергобуд» не приймали участі у зазначених торгах.</p> <p>Заборони на виконання робіт даними компаніями на умовах субпідряду немає.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки в акті ревізії не зазначено про порушення законодавства при залученні ТОВ «Енергопромбуд» та ПАТ «Юженергобуд» субпідрядними організаціями.</p>

<p>постанову, якою остаточно визнав законність та чинність вказаного рішення Миколаївського обласного територіального відділення АКМУ, а також відповідно до ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановив заборону на участь в торгах строком на три роки.</p> <p>Стор. 690</p> <p>Таким чином, дослідженням процедури відкритих торгів по предмету: «ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 (ДК 021:2015 – 45454000-4 Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 Енергоблок № 2. Роботи по заміні електродвигунів 6 кВ СВБ, ЗСБ)», встановлено, що тендерна пропозиція учасника-переможця торгів - ТОВ «Управління механізованих робіт» підлягала відхиленню на підставі норм частини 1 статті 30 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо та додатково повідомляємо, що</b> дана процедура закупівлі перевіряться державними аудиторами ДАСУ в рамках проведення державного фінансового аудиту окремих господарських операцій (операційний аудит) до укладання договору. Державними аудиторами проект договору погоджено та завізовано.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Пунктом 16 частини першої «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» розділу Інструкції з підготовки тендерної пропозиції ТД визначено, що учасник завантажує файл у форматі pdf, відсканований з оригіналу довідки довільної форми за підписом уповноваженої особи, яка підтверджує <b>перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівників учасника</b>, із зазначенням прізвища, імені, по батькові та дати перевірки знань.</p> <p>Учасник ТОВ «Управління механізованих робіт» у файлі «20-про перевірку знань з питань охорони праці. pdf» розміщено три протоколи засідань комісії з перевірки знань з питань охорони праці.</p> <p>При цьому у протоколах наведено дату засідання комісії, а не дату проведення перевірки знань. Зважаючи, що в складі тендерної пропозиції, розміщеної учасником в електронній системі закупівель, немає інформації,</p>
--	---	---

що дата перевірки знань та дата засідання комісії збігають, твердження Замовника стосовно цього питання є безпідставними.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Положення про розробку інструкцій з охорони праці, затвердженого наказом Держнаглядохоронпраці від 29.01.98 № 9 (далі – Положення № 9), інструкція з охорони праці є актом з охорони праці підприємства, що містить обов'язкові для дотримання працівниками вимоги з охорони праці при виконанні ними робіт певного виду або за певною професією.

При цьому зі змісту пункту 1 розділу 2 Положення № 9 випливає, що на підприємстві може бути декілька інструкцій з охорони праці, у назві яких стисло вказується, для якої професії або виду робіт вона призначена.

Зі змісту протоколу від 16.03.2017 № 1-16, розміщеного у файлі «20-про перевірку знань з питань охорони праці.pdf», випливає, що в учасника ТОВ «Управління механізованих робіт» розроблено окремі інструкції з охорони праці за професіями та видами робіт, у тому числі для електромонтажника, електростварювальника та для монтажника СТЖБК.

Водночас в зазначеному протоколі від 16.03.2017 № 1-16 поряд з працівниками Голубев Олександр Євгенійович та Дроздов Віктор Миколайович, які згідно з довідкою про



			<p>наявність працівників (файл «1-кваліфікаційні критерії.pdf») є електромонтажниками, немає позначки щодо знання інструкції з охорони праці саме для електромонтажників.</p> <p>Крім того, у протоколах, розміщених у файлі «20-про перевірку знань з питань охорони праці.pdf», взагалі немає інформації, яка підтверджує перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівника з прізвищем, ім'ям та по батькові <b>Федоренко Віталій Олександрович</b>, який згідно з довідкою про наявність працівників (файл «1-кваліфікаційні критерії.pdf») є електромонтажником.</p> <p>Отже, учасником не підтверджено перевірку знань з охорони праці окремих працівників по професії, за якою їх буде залучено до виконання робіт за предметом закупівлі. Як наслідок, тендерна пропозиція не відповідала умовам ТД та відповідно до пункту 4 частини першої статті 30 Закону № 922 підлягала відхиленню.</p>
72	<p>Стор. 695 Учасник ТОВ «Управління механізованих робіт» в складі тендерної пропозиції надав файл «1-кваліфікаційні критерії.pdf» відсканований з документів, у тому числі з довідки від 13.11.2017 № 116/4-2017, в якій учасник зазначив необхідне устаткування, пристрої,</p>	<p><b>Заперечуємо.</b> Стосовно того, що у пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» не зазначена кількість <b>деяких</b> інструментів та приладів (Осцилограф цифровий чотирьох-канальний 100 МГц з можливістю записів осцилограм, Мультиметр «DT9205A», Струмовимірювальні кліщі «Mastech MS2008B», Регулятор напруги «PHO VT-20A», Прилад</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> У пункті 3.5 додатка 4 до тендерної документації (далі – ТД) Замовник визначив вимогу для учасників щодо наявності в них необхідного устаткування, пристроїв, обладнання і інструментів для виконання робіт з демонтажу, монтажу, налагодження та введення в роботу електротехнічного</p>

<p>обладнання і інструменти для виконання робіт. При цьому, зазначена довідка не містить інформації про кількість устаткування, пристроїв, обладнання і інструментів для виконання робіт, що визначені підпунктом 3.5 технічних вимог (додаток 4 до тендерної документації закупівлі). Зокрема, учасник не зазначив кількість по наступних позиціях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Осцилограф цифровий чотирьох-канальний 100 МГц з можливістю записів осцилограм;</li> <li>- Мультиметр «DT9205A» (або аналогічний, що не поступається своїми характеристиками);</li> <li>- Струмовимірвальні кліщі «Mastech MS2008B» (або аналогічні, що не поступається своїми характеристиками);</li> <li>- Регулятор напруги «РНО VT-20А» (або аналогічний, що не поступається своїми характеристиками);</li> <li>- Прилад вимірвальний «Ф4318» (або аналогічний, що не поступається своїми характеристиками);</li> <li>- Амперметр «Э-514» (або аналогічний, що не поступається своїми характеристиками);</li> <li>- Вольтметр «Э-533» (або аналогічний, що не поступається своїми характеристиками);</li> <li>- Мегаомметр «ЭСО210/3-Г» (або</li> </ul>	<p>вимірвальний «Ф4318», Амперметр «Э-514», Вольтметр «Э-533», Мегаомметр «ЭСО210/3-Г», Міст постійного струму «Р333», Установа «У5053»), перерахованих у файлі «1-кваліфікаційні критерії.pdf» повідомляємо, що при розгляді даного питання приймалось до уваги, що якщо у даного підприємства є, як мінімум по одній одиниці вказаного інструменту (обладнання), то це є достатнім для виконання робіт.</p>	<p>обладнання та пристроїв систем постійного струму електростанцій (далі – Обладнання). Також Замовник визначив перелік цього обладнання та в дужках навпроти кожної позиції, крім осцилографа, зазначив «або аналогічний, що не поступається своїми характеристиками».</p> <p>Вимога про надання довідки щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази для виконання робіт визначена в частині п'ятій розділу Інструкції з підготовки тендерної пропозиції ТД. При цьому зазначено, що «В довідці повинна міститися наступна інформація:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Назва обладнання необхідного для виконання робіт.</li> <li>2. Кількість та тип обладнання, необхідного для виконання робіт».</li> </ol> <p>Отже, Замовником умовами ТД чітко визначено, що учасники для виконання робіт повинні обов'язково мати обладнання, визначене в пункті 3.5 додатка 4 до ТД, та підтвердити його наявність відповідною довідкою, в якій учасник має зазначити назву, кількість та тип цього обладнання.</p> <p>Учасник ТОВ «Управління механізованих робіт» в складі тендерної пропозиції надав файл «1-кваліфікаційні критерії.pdf», в якому міститься відсканована довідка від 13.11.2017 № 116/4-2017, в якій в окремих позиціях учасник не зазначив кількості</p>
---	---	---

<p>аналогічний, що не поступається своїми характеристиками);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Міст постійного струму «Р333» (або аналогічний, що не поступається своїми характеристиками);</li> <li>- Установа «У 5053» (або аналогічна, що не поступається своїми характеристиками).</li> </ul>	<p>обладнання. Крім того, учасник в зазначеній довідці в частині переліку обладнання в дужках навпроти кожної позиції, крім осцилографа, зазначив <i>«або аналогічний, що не поступається своїми характеристиками»</i>, тобто конкретно не визначив назву та тип обладнання.</p> <p>Отже, тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам ТД.</p> <p>Крім того, згідно з частиною четвертою статті 11 Закону № 922 рішення тендерного комітету або уповноваженої особи оформлюється протоколом.</p> <p>Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 21.11.2017 № 49/П-124 під час розгляду тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» питання щодо кількості обладнання не розглядалося та відповідних рішень не приймалося.</p> <p>Отже, заперечення щодо цього питання не спростовує факту невідповідності тендерної пропозиції учасника ТОВ «Управління механізованих робіт» умовам ТД.</p> <p><b>Заперечення не приймається.</b></p> <p>З огляду на зазначене, тендерна пропозиція ТОВ «Управління механізованих робіт» не відповідає умовам ТД та відповідно до пункту 4 частини першої статті 30 Закону № 922 підлягала відхиленню.</p>
<p>Стор. 697</p> <p>Таким чином, дослідженням процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015-45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (ДСТУ Б Д.1.1-1-2013 Реконструкція системи постійного струму ОГЕС (закупівля щита постійного струму</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні.</p>

	<p>аккумуляторної батареї і ВАЗП)», встановлено, що тендерна пропозиція учасника-переможця торгів - ТОВ «Управління механізованих робіт» підлягала відхиленню на підставі норм пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922.</p>		
73	<p>Стор. 698</p> <p>Перевіркою умов тендерної документації закупівлі UA-2016-09-16-000357-а встановлено, що Замовник не зазначив кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасниками. Зокрема, в частині 1 «Кінцевий строк подання тендерної пропозиції» розділу «Подання та розкриття тендерної пропозиції» ТД дата кінцевого строку подання тендерних пропозицій відсутня.</p> <p>Отже, відповідно до пояснень, кінцевий строк подання тендерних пропозицій визначено в оголошенні про проведення процедури закупівель, в той час як в тендерній документації не визначено. Зазначене є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Тендерна документація щодо даної закупівлі розроблена у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) на підставі примірної тендерної документації, затвердженої Наказом Мінікономрозвитку України (Уповноваженого органу) від 13.04.2016 № 680 (далі Наказ № 680).</p> <p>Частиною 1 статті 8 Закону визначено основні функції Уповноваженого органу, в тому числі:</p> <p>1) розроблення і затвердження нормативно-правових актів, необхідних для виконання цього Закону;</p> <p>11) розроблення та затвердження: примірної тендерної документації;</p> <p>У Наказі № 680 зазначено, що «Примірна тендерна документація містить:</p> <p>обов'язкову інформацію, визначену статтею 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон), яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом. У графі “1” зазначається нумерація, у графі “2” – перелік складових тендерної документації, у графі “3” – вимоги щодо їх заповнення відповідно до Закону;</p> <p><u>інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель;</u></p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовує факту відсутності в ТД кінцевої дати подання тендерної пропозиції.</p> <p>Крім того, у ТД, у тому числі в частині першій «Кінцевий строк подання тендерної пропозиції» розділу «Подання та розкриття тендерної пропозиції», немає посилення на відповідне поле оголошення про проведення процедури відкритих торгів.</p> <p>Отже, ТД не відповідає вимогам пункту 13 частини другої статті 22 Закону № 922.</p>

додавки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами.

Зміст кожного розділу *Примірної тендерної документації визначається замовником.*

Зазначаємо, що пунктом 13 частини першої статті 22 Закону та примірною тендерною документацією не визначено яким чином повинен бути зазначений кінцевий строк подання тендерних пропозицій (зазначення саме «дати»).

Крім того електронна система закупівель «Prozorro» (далі – ЕСЗ «Prozorro») автоматично визначає кінцевий строк подання тендерних пропозицій (**дату та час**) після формування в системі оголошення та розміщення ТД.

Для уникнення невідповідності між датою та часом, що зазначаються в оголошенні та тендерній документації, фахівцями ВСКТ дага кінцевого строку подання тендерних пропозицій зазначається в оголошенні про проведення даної закупівлі, а ЕСЗ «Prozorro» автоматично визначає **час**.

Оскільки оголошення щодо даної закупівлі (форма оголошення затверджена Наказом Мінікономрозвитку України від 22.03.2016 №490, далі – Наказ № 490), яке формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм містить **«Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 03 жовтня 2016 16:00»** та ЕСЗ «Prozorro» в розділі «Інформація про процедуру», який формується ЕСЗ «Prozorro» за результатами заповнення замовником окремих полів електронних форм, також міститься **«Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 03 жовтня 2016 16:00»**, то тендерна

<p>В пункті 4.2 технічних вимог на виконання робіт, наведених в додатку 4 до ТД, Замовником зазначено обладнання з посиленням на конкретного виробника, марку (SPAMEL Польща) та конкретні технічні умови. При цьому, Замовник не передбачив можливості надання учасниками еквівалентного обладнання.</p>	<p>документація цілком відповідає вимогам пункту 13 частини першої статті 22 Закону.</p> <p>Крім іншого, з наведеного видно, що оголошення є частиною тендерної документації, тому порушення пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.</p> <p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>ВП ЮУАЕС закупувалися не товари, а роботи на підставі існуючого проекту.</p> <p>Для можливості виконання даних робіт ВП ЮУАЕС укладено договір з проектною організацією ВАТ «Харківський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут «Енергопроект» щодо розробки робочої документації за темою: «Блок №2. Резервирование установок пожаротушения помещений систем безопасности с заменой арматуры». Технічні вимоги (Додаток 4 тендерної документації) на виконання робіт за темою: «Енергоблок №2. Роботи з резервування установок пожегогасіння приміщень систем безпеки із заміною арматури» розроблені на підставі вищезазначеної робочої документації.</p> <p>Робоча документація (пояснювальна записка ЮАТ-655-1498-ПТ.ПЗ Изм.1, креслення та кошториси), на яку були послання в Додатку 4 Технічні вимоги тендерної документації була розміщена в ЕСЗ «Prozorro».</p> <p>Відповідно до СОУ НЕК 20.261:2017 «Технічна політика ДП «НЕК «Укренерго» у сфері розвитку та експлуатації магістральних та міждержавних електричних мереж» необхідно застосовувати електротехнічне обладнання із забезпеченням максимальної однотипності устаткування.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються, оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</b></p> <p>Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону № 922 ТД має містити: <b>«інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики... Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз «або еквівалент»».</b></p> <p>Отже, з огляду на зазначене, вимога пункту 3 частини другої статті 22 Закону</p>
---	--	---

**Вважаємо, що для ДП «НАЕК «Енергоатом»** **посилатися на внутрішні документи НЕК «Укренерго» не коректно.**

В робочій документації розробник виконав розрахунки та посилення на конкретні тип, марку обладнання та виробника, аналогічно вже існуючого (апробованого) обладнання на ВП ЮУАЕС.

Заміна марки ти типу обладнання призведе в тому числі до необхідності коригування проектної документації, і, як наслідок, до додаткових витрат.

Крім того, в пункті 3 частини 2 статті 22 Закону зазначено, що **«Технічна специфікація не повинна містити посилення на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника».** Оскільки замовником на дану закупівлю не передбачено **«Технічної специфікації»**, то і порушення Закону в даному випадку не може бути. Також, Законом не заборонено посилягись на технічні умови, адже там зазначені необхідні технічні характеристики.

№ 922 поширюється не лише на товари, а й на роботи, що закуповуються.

Замовник інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі навів в додатку 4 до ТД **«Технічні вимоги на виконання робіт за темою: «Енергоблок № 2. Роботи з резервування установок пожежозогасіння приміщень систем безпеки із заміною арматури»**

Поряд з цим необхідно зазначити, що відповідно до частини першої статті 1 Закону України від 15.01.2015 № 124-VIII **«Про технічні регламенти та оцінку відповідності» технічна специфікація – це документ, що встановлює технічні вимоги.**

Отже, твердження Замовника, що для цієї закупівлі не передбачено Технічної специфікації є безпідставними, оскільки технічні вимоги, а також якісні і кількісні характеристики робіт наведено в додатку 4 до ТД.

У пункті 4.2 Технічних вимог на виконання робіт (додаток 4 до ТД) Замовник визначив перелік обладнання, яке поставляє Підрядник для проведення реконструкції, при цьому зазначив конкретного виробника, марку (SPAMEL Польща), конкретні технічні вимоги (ТУ), тоді як не зазначив вираз «або еквівалент».

Отже, ТД не відповідає вимогам пункту 3 частини другої статті 22 Закону № 922.

	<p>Стор. 700</p> <p>Таким чином, під час ревізії процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015: 45000000-7 – Будівельні роботи (Енергоблок №2. Роботи з резервування установок пожежогасіння приміщень систем безпеки із заміною арматури)», встановлено, що Замовник – ВП ЮО АЕС не зазначив кінцевої строку подання тендерних пропозицій учасниками, що є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону №922. Крім цього, тендерна документація закупівлі, в частині технічних вимог на виконання робіт, складена ВП ЮО АЕС з порушенням пункту 3 частини 2 статті 22 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b></p> <p>оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>
74	<p>Стор. 702</p> <p>Таким чином, банківська гарантія, надана ТОВ «В.М.», не відповідає умовам ТД та тендерна пропозиція ТОВ «В.М.» підлягала відхиленню на підставі пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922 та пункту 4 частини 3 розділу «Оцінка тендерної пропозиції» ТД.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>В банківській гарантії ТОВ «В.М.» зазначено, що Гарант приймає на себе безвідкличні зобов'язання здійснити бенефіціару платіж в сумі, що є не більшою 95000,00 гривень. Гарант зобов'язується виплатити бенефіціару суму, що не перевищує вказану в гарантії, протягом 5 (п'яти) банківських днів після отримання від бенефіціару вимоги в письмовій формі. Отже банк фактично зобов'язується виплатити суму до 95000,00 грн включно за письмовим зверненням бенефіціару, що відповідає тендерній документації.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Пунктом 2 розділу Інструкції з підготовки тендерної пропозиції ТД встановлено вимогу до учасників торгів: «Вид забезпечення банківська гарантія, згідно з якою первинне зобов'язання несе будь-який банк. Банківська гарантія може бути надана в будь-якій валюті, перераховується у гривню за офіційним курсом гривні, установленим Національним банком України на дату видачі банківської гарантії. Розмір забезпечення, грн: 95 000,00 грн (дев'яносто п'ять тисяч грн 00 коп.)».</p>



	<p>Стор. 703</p> <p>Таким чином, дослідженням процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015: 30230000-0 — Комп'ютерне обладнання (витратні матеріали до оргтехніки)», встановлено, що тендерна пропозиція учасника-переможця торгів - ТОВ «В.М.» підлягала відхиленню на підставі норм пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>З огляду на зазначене, відсутні підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «В.М.»</p>	<p>ТОВ «В.М.» для підтвердження забезпечення своїх зобов'язань у зв'язку з поданням тендерної пропозиції надано банківську гарантію № 2293-0617/ZVM3t від 07.06.2017, видану ПАТ «Айбокс Банк» (файл Гарантія ТОВ В.М..rar).</p> <p>При цьому в банківській гарантії зазначено, що «Гарант приймає на себе безвідкличні зобов'язання здійснити Бенефіціару платіж в сумі, що є не більшою 95 000 грн. Гарант зобов'язується виплатити Бенефіціару суму, що не перевищує вказану в цій гарантії, протягом 5 (п'яти) банківських днів після отримання від Бенефіціара вимоги в письмовій формі».</p> <p>Отже, банк фактично зобов'язується сплатити суму від 0,00 грн до 95 000 грн, а не конкретну визначену суму, установлену Замовником.</p> <p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Зважаючи на викладене, тендерна пропозиція ТОВ «В.М.» не відповідала умовам ТД та відповідно до пункту 4 частини першої статті 30 Закону № 922 підлягала відхиленню.</p> <p>Зважаючи на те, що документи, надані учасниками в складі тендерної пропозиції, мають відповідати умовам тендерної документації, визначеним саме замовником, тендерний комітет був зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію ТОВ «В.М.».</p>
--	--	---	---

75	<p>Стор. 704</p> <p>Отже, відповідно до пояснень кінцевої частини тендерних пропозицій визначено в оголошенні про проведення процедури закупівель, в той час як в тендерній документації кінцевої частини не визначено. Зазначене є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Тендерна документація щодо даної закупівлі розроблена у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) на підставі примірної тендерної документації, затвердженої Наказом Міністерства економіки України (Уповноваженого органу) від 13.04.2016 № 680 (далі Наказ № 680).</p> <p>Частиною 1 статті 8 Закону визначено основні функції Уповноваженого органу, в тому числі:</p> <p>1) розроблення і затвердження нормативно-правових актів, необхідних для виконання цього Закону;</p> <p>11) розроблення та затвердження: примірної тендерної документації;</p> <p>У Наказі № 680 зазначено, що «Примірна тендерна документація містить:</p> <p>обов'язкову інформацію, визначену статтею 22 Закону України “Про публічні закупівлі” (далі – Закон), яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом. У графі “1” зазначається нумерація, у графі “2” – перелік складових тендерної документації, у графі “3” – вимоги щодо їх заповнення відповідно до Закону;</p> <p><u>інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель;</u></p> <p>додавки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами.</p> <p><u>Зміст кожного розділу Примірної тендерної документації визначається замовником.»</u></p> <p>Зазначено, що пунктом 13 частини першої статті 22 Закону та примірною тендерною</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b></p> <p>оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p> <p>Крім того, у тендерній документації, у тому числі в частині першій «Кінцевий строк подання тендерної пропозиції» розділу «Подання та розкриття тендерної пропозиції», немає посилення на відповідне поле оголошення про проведення процедури відкритих торгів.</p> <p>Отже, тендерна документація не відповідає вимогам пункту 13 частини другої статті 22 Закону № 922.</p>
----	--	---	---

документацією не визначено яким чином повинен бути зазначений кінцевий строк подання тендерних пропозицій (зазначення саме «дати»).

Крім того електронна система закупівель «Prozorro» (далі – ЕСЗ «Prozorro») автоматично визначає кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дату та час) після формування в системі оголошення та розміщення ТД.

Для уникнення невідповідності між датою та часом, що зазначаються в оголошенні та тендерній документації, фахівцями ВСКТ дата кінцевого строку подання тендерних пропозицій зазначається в оголошенні про проведення даної закупівлі, а ЕСЗ «Prozorro» автоматично визначає час.

Оскільки оголошення щодо даної закупівлі (форма оголошення затверджена Наказом Міністерства розвитку України від 22.03.2016 №490, далі – Наказ №490), яке формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм містить «Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 10 листопада 2016 09:41» та ЕСЗ «Prozorro» в розділі «Інформація про процедуру», який формується ЕСЗ «Prozorro» за результатами заповнення замовником окремих полів електронних форм, також міститься «Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 10 листопада 2016 09:41», то тендерна документація цілком відповідає вимогам пункту 13 частини першої статті 22 Закону.

Крім іншого, з наведеного видно, що оголошення є частиною тендерної документації, тому порушення пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.

**Заперечуємо.**

**Заперечення не приймаються,**  
оскільки не спростовують викладеного в

	<p>Таким чином, під час ревізії процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015: 44165000-4 — Шланги, стояки та рукави, ДК 016:2010: 22.19.3 — Труби, трубки та шланги з вулканізованої гуми (крім виготовлених з твердої гуми)», встановлено, що Замовник – ВП ЮУ АЕС не зазначив кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасниками, що є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону №922.</p>	<p>З огляду на вищезазначене, <b>порушення</b> пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.</p>	<p>акті ревізії.</p>
76	<p>Стор. 707 Отже, відповідно до пояснень, кінцевий строк подання тендерних пропозицій визначено в оголошенні про проведення процедури закупівель, в той час як в тендерній документації не визначено. Зазначене є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b> Тендерна документація щодо даної закупівлі розроблена у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) на підставі примірної тендерної документації, затвердженої Наказом Мінекономрозвитку України (Уповноваженого органу) від 13.04.2016 № 680 (далі Наказ № 680). Частиною 1 статті 8 Закону визначено основні функції Уповноваженого органу, в тому числі: 1) розроблення і затвердження нормативно-правових актів, необхідних для виконання цього Закону; 11) розроблення та затвердження: примірної тендерної документації; У Наказі № 680 зазначено, що «Примірна тендерна документація містить: обов'язкову інформацію, визначену статтею 22 Закону України “Про публічні закупівлі” (далі – Закон), яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом. У графі “1” зазначається нумерація, у графі “2” – перелік складових</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> Заперечення не спростовує факту відсутності в тендерній документації кінцевої дати подання тендерної пропозиції. Крім того, у тендерній документації, у тому числі в частині першій «Кінцевий строк подання тендерної пропозиції» розділу «Подання та розкриття тендерної пропозиції», немає посилення на відповідне поле оголошення про проведення процедури відкритих торгів. Отже, тендерна документація не відповідає вимогам пункту 13 частини другої статті 22 Закону № 922.</p>

тендерної документації, у графі "3" – вимоги щодо їх заповнення відповідно до Закону; інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель; додатки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами.

Зміст кожного розділу Примірної тендерної документації визначається замовником.»

Зазначаємо, що пунктом 13 частини першої статті 22 Закону та примірною тендерною документацією не визначено яким чином повинен бути зазначений кінцевий строк подання тендерних пропозицій (зазначення саме «дати»).

Крім того електронна система закупівель «Prozorro» (далі – ЕСЗ «Prozorro») автоматично визначає кінцевий строк подання тендерних пропозицій (**дату та час**) після формування в системі оголошення та розміщення ТД.

Для уникнення невідповідності між датою та часом, що зазначаються в оголошенні та тендерній документації, фахівцями ВСКТ дата кінцевого строку подання тендерних пропозицій зазначається в оголошенні про проведення даної закупівлі, а ЕСЗ «Prozorro» автоматично визначає час.

Оскільки оголошення щодо даної закупівлі (форма оголошення затверджена Наказом Міністерства розвитку України від 22.03.2016 №490, далі – Наказ № 490), яке формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм містить **«Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 25 липня 2016 16:00»** та ЕСЗ «Prozorro» в розділі «Інформація про процедуру», який формується ЕСЗ «Prozorro» за

	<p>Стор. 708</p> <p>Таким чином, під час ревізії процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015: 42967000-2 — Блоки керування, ДК 016:2010: 27.12.1 — Апаратура електрична для комутації чи захисту електричних кіл на напругу більше ніж 1000 В (блоки електроприводів засувок — 119 штук)», встановлено, що Замовник — ВП ЮУ АЕС не зазначив кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасниками, що є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону №922.</p>	<p>результатами заповнення замовником окремих полів електронних форм, також містяться «Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 25 липня 2016 16:00», то тендерна документація цілком відповідає вимогам пункту 13 частини першої статті 22 Закону.</p> <p>Крім іншого, з наведеного видно, що оголошення є частиною тендерної документації, тому порушення пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.</p> <p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>З огляду на вищезазначене, порушення пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в аті ревізії.</p>
77	<p>Стор. 710</p> <p>Отже, відповідно до пояснень, кінцевий строк подання тендерних пропозицій визначено в оголошенні про проведення процедури закупівель, в той час як в тендерній документації не визначено. Зазначене є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Тендерна документація щодо даної закупівлі розроблена у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) на підставі примірної тендерної документації, затвердженої Наказом Мінікономрозвитку України (Уповноваженого органу) від 13.04.2016 №680 (далі Наказ №680).</p> <p>Частиною 1 статті 8 Закону визначено основні функції Уповноваженого органу, в тому числі:</p> <p>1) розроблення і затвердження нормативно-</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Не спростовує факту відсутності в тендерній документації кінцевої дати подання тендерної пропозиції.</p> <p>Крім того, у тендерній документації, у тому числі в частині першій «Кінцевий строк подання тендерної пропозиції» розділу «Подання та розкриття тендерної пропозиції», немає посилення на відповідне поле оголошення про проведення процедури відкритих торгів.</p>

правових актів, необхідних для виконання цього Закону;

11) розроблення та затвердження: примірної тендерної документації;

У Наказі № 680 зазначено, що «Примірна тендерна документація містить:

обов'язкову інформацію, визначену статтею 22 Закону України "Про публічні закупівлі" (далі – Закон), яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом. У графі "1" зазначається нумерація, у графі "2" – перелік складових тендерної документації, у графі "3" – вимоги щодо їх заповнення відповідно до Закону;

інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель;

додатки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами.

Зміст кожного розділу Примірної тендерної документації визначається замовником.»

Зазначаємо, що пунктом 13 частини першої статті 22 Закону та примірною тендерною документацією не визначено яким чином повинен бути зазначений кінцевий строк подання тендерних пропозицій (зазначення саме «дати»).

Крім того електронна система закупівель «Prozorro» (далі – ЕСЗ «Prozorro») автоматично визначає кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дату та час) після формування в системі оголошення та розміщення ТД.

Для уникнення невідповідності між датою та часом, що зазначаються в оголошенні та тендерній документації, фахівцями ВСКТ дата кінцевого строку подання тендерних пропозицій

Отже, тендерна документація не відповідає вимогам пункту 13 частини другої статті 22 Закону № 922.

зазначається в оголошенні про проведення даної закупівлі, а ЕСЗ «Prozorro» автоматично визначає час.

Оскільки оголошення щодо даної закупівлі (форма оголошення затверджена Наказом Міністерства розвитку України від 22.03.2016 №490, далі – Наказ №490), яке формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм містить **«Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 10 листопада 2016 11:55»** та ЕСЗ «Prozorro» в розділі «Інформація про процедуру», який формується ЕСЗ «Prozorro» за результатами заповнення замовником окремих полів електронних форм, також міститься **«Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 10 листопада 2016 11:55»**, то тендерна документація цілком відповідає вимогам пункту 13 частини першої статті 22 Закону.

Крім іншого, з наведеного видно, що оголошення є частиною тендерної документації, тому **порушення** пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.

**Заперечуємо.**

З огляду на вищезазначене, **порушення** пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.

Стор. 712

Таким чином, під час ревізії процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015: 42531000-7 – частини холодильного обладнання, ДК 016:2010: 28.25.3 — частини холодильного та морозильного устаткування, теплових pomp (компресор – 1 штука)», встановлено, що Замовник – ВП ЮУ АЕС не зазначив кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасниками, що є порушенням пункту 13 частини 2

**Заперечення не приймаються,**  
оскільки не спростовують викладеного в  
акті ревізії.



78	<p>статті 22 Закону №922. Стор. 713</p> <p>Отже, відповідно до пояснень кінцевої строки подання тендерних пропозицій визначено в оголошенні про проведення процедури закупівель, в той час як в тендерній документації не визначено. Зазначене є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Тендерна документація щодо даної закупівлі розроблена у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) на підставі примірної тендерної документації, затвердженої Наказом Міністерства розвитку України (Уповноваженого органу) від 13.04.2016 № 680 (далі Наказ № 680).</p> <p>Частиною 1 статті 8 Закону визначено основні функції Уповноваженого органу, в тому числі:</p> <p>1) розроблення і затвердження нормативно-правових актів, необхідних для виконання цього Закону;</p> <p>11) розроблення та затвердження: примірної тендерної документації;</p> <p>У Наказі № 680 зазначено, що «Примірна тендерна документація містить:</p> <p>обов’язкову інформацію, визначену статтею 22 Закону України ‘Про публічні закупівлі’ (далі – Закон), яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом. У графі ‘1’ зазначається нумерація, у графі ‘2’ – перелік складових тендерної документації, у графі ‘3’ – вимоги щодо їх заповнення відповідно до Закону;</p> <p><u>інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель;</u></p> <p>додатки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами.</p> <p><u>Зміст кожного розділу Примірної тендерної документації визначається замовником.»</u></p> <p>Зазначаємо, що пунктом 13 частини першої статті 22 Закону та примірною тендерною</p>	<p><b>Заперечення не приймаються, оскільки не спростовують факту відсутності у тендерній документації кінцевої дати подання тендерної пропозиції.</b></p> <p>Крім того, у тендерній документації, у тому числі в частині першій «Кінцевий строк подання тендерної пропозиції» розділу «Подання та розкриття тендерної пропозиції», немає посилення на відповідне поле оголошення про проведення процедури відкритих торгів.</p> <p>Отже, тендерна документація не відповідає вимогам пункту 13 частини другої статті 22 Закону № 922.</p>
----	---	---	---

документацією не визначено яким чином повинен бути зазначений кінцевий строк подання тендерних пропозицій (зазначення саме «дати»).

Крім того електронна система закупівель «Prozorro» (далі – ЕСЗ «Prozorro») автоматично визначає кінцевий строк подання тендерних пропозицій (**дату та час**) після формування в системі оголошення та розміщення ТД.

Для уникнення невідповідності між датою та часом, що зазначаються в оголошенні та тендерній документації, фахівцями ВСКТ дата кінцевого строку подання тендерних пропозицій зазначається в оголошенні про проведення даної закупівлі, а ЕСЗ «Prozorro» автоматично визначає час.

Оскільки оголошення щодо даної закупівлі (форма оголошення затверджена Наказом Мінікономрозвитку України від 22.03.2016 № 490, далі – Наказ №490), яке формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм містить **«Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 6 жовтня 2016 14:10»** та ЕСЗ «Prozorro» в розділі «Інформація про процедуру», який формується ЕСЗ «Prozorro» за результатами заповнення замовником окремих полів електронних форм, також міститься **«Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 6 жовтня 2016 14:10»**, то тендерна документація цілком відповідає вимогам пункту 13 частини першої статті 22 Закону.

Крім іншого, з наведеного видно, що оголошення є частиною тендерної документації, тому **порушення** пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.

Заперечення не приймаються.

<p>Стор. 714</p> <p>Так, учасником ТОВ «Еталон-Прилад» у складі тендерної пропозиції надані файли Picotest.pdf, MEATEST.pdf, FLUKE.pdf, викладені іноземною мовою.</p> <p>Отже, тендерна пропозиція учасника ТОВ «Еталон-Прилад» не відповідає умовам тендерної документації та підлягала відхиленню відповідно до пункту 4 частини 3 «Відхилення тендерних пропозицій» розділу «Оцінка тендерних пропозицій» ТД та пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922.</p> <p>Проте, в порушення вимог ТД та пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922, пропозицію ТОВ «Еталон-Прилад» не відхилено та учасника ТОВ «Еталон-Прилад» визнано переможцем торгів.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Розглянувши ситуацію щодо того, що файли Picotest.pdf, MEATEST.pdf, FLUKE.pdf надані у складі пропозиції ТОВ "Еталон-Прилад" викладені іноземною (англійською) мовою, а різниця між тендерною пропозицією ТОВ "Еталон-Прилад" та ТОВ "Виробничо-комерційна фірма МОЛІНЯ" складає більш ніж п'ять тис. грн, з огляду на вимоги частини першої статті 3 Закону «максимальна економія та ефективність» та з урахуванням положень частини третьої статті 22 Закону, було вирішено визнати дану помилку формальною (несуттєвою), що пов'язана з оформленням тендерної пропозиції та не впливає на зміст пропозиції, а саме - технічною помилкою, та доцільним здійснити переклад даних документів силами спеціалістів ВП ЮУАЕС.</p>	<p>Заперечення не спростовують факту невідповідності тендерної пропозиції учасника ТОВ «Еталон-Прилад» умовам частини сьомої «Інформація про мову (мови), якою (якими) має бути складено тендерні пропозиції» розділу «Загальні положення» ТД.</p> <p>Згідно з частиною четвертою статті 11 Закону № 922 рішення тендерного комітету або уповноваженої особи оформлюється протоколом.</p> <p>Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 11.10.2016 № 117 під час розгляду тендерної пропозиції ТОВ «Еталон-Прилад» питання щодо мови, якою викладені окремі документи в складі тендерної пропозиції учасника, не розглядалося та рішень щодо визнання формальних помилок не приймалося.</p> <p>Отже, Замовник не довів, що саме під час розгляду тендерної пропозиції ТОВ «Еталон-Прилад» було встановлено факт невідповідності мови, якою викладені документи у файлах Picotest.pdf, MEATEST.pdf, FLUKE.pdf, та це визнано як формальна (несуттєва) помилка.</p>
<p>Стор. 715</p> <p>Таким чином, під час ревізії процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015: 38300000-8 — Вимірювальні прилади</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>З огляду на вищезазначене, <b>порушення</b> пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає; підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Еталон-Прилад» відсутні.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>

	<p>(калібратори – 3шт, мультиметри – 9шт, осцилограф – 1шт)», встановлено, що Замовник – ВП ЮУ АЕС не зазначив кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасниками, що є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону №922. Крім цього, тендерна пропозиція учасника-переможця торгів - ТОВ «Еталон-Прилад» підлягала відхиленню на підставі норм пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922.</p>		
79	<p>Стор. 716 Отже, відповідно до пояснень кінцевої строку подання тендерних пропозицій визначено в оголошенні про проведення процедури закупівель, в той час як в тендерній документації не визначено. Зазначене є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b> Тендерна документація щодо даної закупівлі розроблена у відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) на підставі примірної тендерної документації, затвердженої Наказом Міністерством розвитку України (Уповноваженого органу) від 13.04.2016 № 680 (далі Наказ № 680). Частиною 1 статті 8 Закону визначено основні функції Уповноваженого органу, в тому числі: 1) розроблення і затвердження нормативно-правових актів, необхідних для виконання цього Закону; 11) розроблення та затвердження: примірної тендерної документації; У Наказі №680 зазначено, що «Примірна тендерна документація містить: обов'язкову інформацію, визначену статтею 22 Закону України “Про публічні закупівлі” (далі – Закон), яка оформлюється у вигляді таблиці, що складається з трьох граф та подається замовником окремим файлом. У графі “1” зазначається нумерація, у графі “2” – перелік складових</p>	<p><b>Заперечення не приймаються, оскільки не спростовують факту відсутності в тендерній документації кінцевої даги подання тендерної пропозиції.</b> Крім того, у тендерній документації, у тому числі в частині першій «Кінцевий строк подання тендерної пропозиції» розділу «Подання та розкриття тендерної пропозиції», відсутнє посилення на відповідне поле оголошення про проведення процедури відкритих торгів. Отже, тендерна документація не відповідає вимогам пункту 13 частини другої статті 22 Закону № 922.</p>

тендерної документації, у графі "3" – вимоги щодо їх заповнення відповідно до Закону; інформацію, що формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм електронної системи закупівель;

додатки, що завантажуються до електронної системи закупівель окремими файлами.

Зміст кожного розділу Примірної тендерної документації визначається замовником.»

Зазначаємо, що пунктом 13 частини першої статті 22 Закону та примірною тендерною документацією не визначено яким чином повинен бути зазначений кінцевий строк подання тендерних пропозицій (зазначення саме «дати»).

Крім того електронна система закупівель «Prozorro» (далі – ЕСЗ «Prozorro») автоматично визначає кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дату та час) після формування в системі оголошення та розміщення ТД.

Для уникнення невідповідності між датою та часом, що зазначаються в оголошенні та тендерній документації, фахівцями ВСКТ дата кінцевого строку подання тендерних пропозицій зазначається в оголошенні про проведення даної закупівлі, а ЕСЗ «Prozorro» автоматично визначає час.

Оскільки оголошення щодо даної закупівлі (форма оголошення затверджена Наказом Міністерства розвитку України від 22.03.2016 №490, далі – Наказ №490), яке формується замовником шляхом заповнення окремих полів електронних форм містить «Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17 листопада 2016 11:05» та ЕСЗ «Prozorro» в розділі «Інформація

	<p>Стор. 719</p> <p>Таким чином, під час ревізії процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015: 42120000-6 - Насоси та компресори (насос центробіжний артезіанський – 1шт)», встановлено, що Замовник – ВП ЮУ АЕС не зазначив кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасниками, що є порушенням пункту 13 частини 2 статті 22 Закону №922.</p> <p>Крім цього, тендерна пропозиція учасника-переможця торгів - ТОВ «Україна-2000» підлягала відхиленню на підставі норм пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922.</p>	<p>про процедуру», який формується ЕСЗ «Прозого» за результатами заповнення замовником окремих полів електронних форм, також міститься «Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17 листопада 2016 11:05», то тендерна документація цілком відповідає вимогам пункту 13 частини першої статті 22 Закону.</p> <p>Крім іншого, з наведеного видно, що оголошення є частиною тендерної документації, тому порушення пункту 13 частини 2 статті 22 Закону № 922 немає.</p> <p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Україна-2000» відсутні.</p>	<p><b>Заперечення не приймаються,</b> оскільки не спростовують викладеного в акті ревізії.</p>
80	<p>Стор. 723</p> <p>Також перевіркою встановлено, що Довідка № 1, в порушення вимог ТД, не підписана генеральним директором ТОВ «Управління механізованих робіт» Мордецьким Є.І.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Щодо відсутності підпису Мордецького Є.І на одній із довідок, наведених у файлі «1-кваліфікаційні критерії.pdf», а саме на листі від 21.12.2017 №147/1-2017, повідомляємо, що дана помилка є формальною (несуттєвою), оскільки не впливає на зміст пропозиції (у відповідності до</p>	<p><b>Заперечення приймаються.</b></p>

<p>В ході ревізії члени тендерного комітету Богатчук В.А., Захарченко А.В., Вірич П.М., Савастру А.В., Смірнов О.О., Івановський О.В., Артюхова Л.І., Біндюков А.Д. та Франко Ю.А. надали інформацію, що <i>«дана помилка є формальною (несуттєвою)»</i>.</p>	<p>вимог частини 3 статті 22 Закону). Крім того, як видно з ЕСЗ «Ргозопо», на <b>всю тендерну пропозицію (загалом) ТОВ «Управління механізованих робіт»</b> накладений ЕЦП Мордецького Є.І.</p> <p>РГП при всебічному розгляді даного питання прийняте рішення, що інформація, наведена у довідці «про наявність працівників відповідної кваліфікації (лист від 21.12.2017 №147/2-2017)» дозволяє ідентифікувати кваліфікацію персоналу в частині наявності необхідного знання та досвіду для виконання даних робіт та відповідає вимогам ТД на дану закупівлю.</p> <p>Також зазначаємо, що середня освіта не передбачає отримання диплома, а не зазначення у деяких працівників серії, номеру, дати видачі диплома тощо, віднесено до формальних (несуттєвих) помилок, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції (у відповідності до вимог частини 3 статті 22 Закону).</p>
<p>Стор. 726</p> <p>Необхідно зазначити, що членами ТК не надано пояснень стосовно відсутності у складі його тендерної пропозиції документу, <b>відсканованого з оригіналу довідки довільної форми за підписом уповноваженої особи, яка</b></p>	<p><b>Заперечуємо.</b></p> <p>Замовником вимагалось надати Файл у форматі pdf, відсканований з оригіналу довідки довільної форми за підписом уповноваженої особи, яка підтверджує перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівників учасника, із зазначенням прізвища, імені, по-батькові та дати перевірки знань.</p>
	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Пунктом 16 частини першої «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Інструкції ТД визначено, що учасником завантажуються «файл у форматі pdf, відсканований з оригіналу довідки довільної форми за підписом уповноваженої особи, яка підтверджує</p>

<p>підтверджує перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівників учасника, із зазначенням прізвища, імені, по-батькові та дати перевірки знань, невідповідності посад працівників, зазначених в протоколах від 16.03.2017 № 1-16, № 2-16 по перевірці знань Інструкції з охорони праці за відповідними посадами, посадам, зазначеним в довідці від 21.12.2017 № 147/2-2017, а також яким чином підтверджується перевірка знань з питань охорони праці та пожежної безпеки працівників згідно посад, зазначених в довідці від 21.12.2017 № 147/2-2017, в т.ч. Федоренко Віталія Анатолійовича.</p> <p>Таким чином, перевіркою встановлено, що учасником ТОВ «Управління механізованих робіт» у складі тендерної пропозиції надані документи, що не підтверджують його відповідність кваліфікаційним критеріям «Наявність обладнання та матеріально-технічної бази», «Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід», «Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору» та іншим умовам, установленним Замовником у ТД.</p>	<p>ТОВ «Управління механізованих робіт» надано файл у форматі pdf «16- про перевірку знань з питань охорони праці», який у своєму складі містить три протоколи по перевірці знань з питань охорони праці, в яких чітко визначені дата засідання комісії (вона співпадає з датою проведення перевірки знань), ППБ працівників, а також наказ, відповідно до якого були перевірені знання Законів України «Про охорону праці», Правил пожежної безпеки України, Правил безпечної експлуатації електроустановок споживачів, тощо.</p>	<p><b>перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівників учасника</b>, із зазначенням прізвища, імені, по батькові та дати перевірки знань».</p> <p>Учасник – ТОВ «Управління механізованих робіт» у файлі «16-про перевірку знань з питань охорони праці.pdf» розмістив три протоколи засідань комісії з перевірки знань з питань охорони праці.</p> <p>При цьому в протоколах наведено дату засідання комісії, а не дату проведення перевірки знань. Зважаючи, що в складі тендерної пропозиції, розміщеної учасником в електронній системі закупівель, немає інформації, що дата перевірки знань та дата засідання комісії збігають, твердження Замовника стосовно цього питання є безпідставними.</p> <p>Відповідно до пункту 3 розділу 1 Положення про розробку інструкцій з охорони праці, затвердженого наказом Держнаглядохоронпраці від 29.01.98 № 9 (далі – Положення № 9), інструкція з охорони праці є актом з охорони праці підприємства, що містить обов'язкові для дотримання працівниками вимоги з охорони праці при виконанні ними робіт певного виду або за певною професією.</p> <p>При цьому, зі змісту пункту 1 розділу 2 Положення № 9 випливає, що на підприємстві може бути декілька інструкцій з охорони праці, у назві яких</p>
--	--	---



стисло вказується, для якої професії або виду робіт вона призначена.

Зі змісту протоколу від 16.03.2017 № 1-16, розміщеного у файлі «16-про перевірку знань з питань охорони праці.pdf», випливає, що в учасника ТОВ «Управління механізованих робіт» розроблено окремі інструкції з охорони праці за професіями та видами робіт, у тому числі для електромонтажника, електрозварювальника та для монтажника СТЖБК.

У зазначеному протоколі від 16.03.2017 № 1-16 поряд з працівниками Голубєв Олександр Євгенійович та Дроздов Віктор Миколайович, які згідно з довідкою про наявність працівників (файл «1-кваліфікаційні критерії.pdf») є електромонтажниками, немає позначки щодо знання інструкції з охорони праці саме для електромонтажників.

Крім того, у протоколах, розміщених у файлі «16-про перевірку знань з питань охорони праці.pdf», взагалі не зазначено інформації, яка підтверджує перевірку знань з питань охорони праці та пожежної безпеки у працівника **Федоренко Віталія Олександровича**, який згідно з довідкою про наявність працівників (файл «1-кваліфікаційні критерії.pdf») є електромонтажником.

Отже, учасником не підтверджено перевірку знань з охорони праці окремих працівників за професією, за якою їх буде залучено до виконання

<p>Стор. 728 Отже, під час ревізії процедури відкритих торгів по предмету: «ДК 021:2015: 45454000-4 — Реконструкція (ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 (ДК 021:2015, код 45454000-4, Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 Енергоблок № 2. Система техводопостачання відповідальних споживачів. Роботи по заміні насосів 1СБ, 3СБ. Електротехнічна частина та КВПтаА)», встановлено, що перелік змін, що вносилися Замовником – ВП ЮУ АЕС до тендерної документації в електронній системі закупівель відсутній, що є порушенням вимог абзацу 2 частини 2 статті 23 Закону № 922.</p> <p>Крім цього, тендерна пропозиція учасника-переможця торгів - ТОВ «Управління механізованих робіт» підлягала відхиленню на підставі норм пункту 4 частини 1 статті 30 Закону № 922.</p>	<p><b>Заперечуємо.</b> Підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Управління механізованих робіт» відсутні. <b>Додатково повідомляємо</b>, що дана процедура закупівлі перевірялась державними аудиторами ДАСУ в рамках проведення державного фінансового аудиту окремих господарських операцій (операційний аудит) до укладання договору, окрім того державними аудиторами договір погоджено та завізовано.</p>	<p>робіт за предметом закупівлі. Як наслідок, тендерна пропозиція не відповідала умовам ТД та відповідно до пункту 4 частини першої статті 30 Закону № 922 підлягала відхиленню.</p> <p><b>Заперечення не приймається.</b> Зважаючи на викладене, тендерна пропозиція ТОВ «Управління механізованих робіт» не відповідала умовам тендерної документації та відповідно до пункту 4 частини першої статті 30 Закону № 922 підлягала відхиленню.</p>
<p>81 <b>Висновок: на порушення частини четвертої статті 20</b></p>	<p><b>Зауваження та заперечення.</b> Протягом останніх років (починаючи з 2007-го) ДП «НАЕК «Енергоатом» здійснює політику,</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b> Відповідно до частини першої статті 19 Закону України від 21 березня</p>

<p><i>Закону України від 21 березня 1991 р. № 875-ХІІ «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні» у встановлений строк самостійно не сплачено адміністративно-господарську санкцію за порушення нормативу за 2014 рік, встановленого частиною першою статті 19 цього Закону, на суму 55 385 919,4 грн, що призвело до сплати у 2016 році пені за порушення строків сплати зазначеної суми адміністративно-господарської санкції, та, як наслідок нанесення матеріальної шкоди (збитків) на суму 2 769 295,97 гривень.</i></p>	<p>щодо доведення (у т.ч. в судовому порядку) своєї невинуватості за скоєння будімото правопорушень за ст. 20 Закону України «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні», та незаконності застосування до Компанії адміністративно-господарських санкцій через недотримання нормативів з працевлаштування людей з особливими потребами («інвалідів»), що у деяких регіонах (де розташовані підрозділи Компанії) відбувається з незалежних від Компанії обставин та попри постійні та активні заходи підприємства з залучення цієї категорії громадян до працевлаштування у Компанії.</p> <p>За цей час загальна чисельність Компанії скоротилась, зокрема, через вихід із підпорядкування Компанії персоналу відокремлених підрозділів, де працювала значна чисельність інвалідів (відокремлені підрозділи «Агропромисловий комплекс», «Донузлавська ВЕС»). Не зважаючи на це, завдяки активним діям кадрових служб Компанії значно збільшилася кількість працюючих на підприємстві людей з особливими потребами («інвалідів»), і так би мовити «дефіцит робочих місць для них» скоротився з 812-ти у 2007 р. до 451-го у 2017-му. Проте особливості географічного розташування відокремлених підрозділів Компанії не дають практичної можливості залучення до роботи у ДП «НАЕК «Енергоатом» вказаної категорії громадян, у зв'язку з елементарною їх відсутністю у «необхідній» кількості у найближчих до вказаних відокремлених підрозділів населених пунктах (що щороку підтверджується відповідним листуванням Компанії з місцевими підрозділами</p>	<p>1991 р. № 875-ХІІ «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні» (далі – Закон № 875) для підприємств, установ, організацій, у тому числі підприємств, організацій громадських організацій осіб з інвалідністю, фізичних осіб, які використовують найману працю, устанавлюється норматив робочих місць для працевлаштування осіб з інвалідністю у розмірі чотирьох відсотків середньооблікової чисельності штатних працівників облікового складу за рік, а якщо працює від 8 до 25 осіб, - у кількості одного робочого місця.</p> <p>Відповідно до частини першої статті 20 Закону № 875 підприємства, установи, організації, у тому числі підприємства, організації громадських організацій осіб з інвалідністю, фізичні особи, які використовують найману працю, де середньооблікова чисельність працюючих осіб з інвалідністю менша, ніж устанавлено нормативом, передбаченим статтею 19 цього Закону, щороку сплачують відповідним відділенням Фонду соціального захисту інвалідів адміністративно-господарські санкції, сума яких визначається в розмірі середньої річної заробітної плати на відповідному підприємстві, в установі, організації, у тому числі на підприємстві, в організації громадських організацій осіб з інвалідністю, у фізичної особи, яка використовує</p>
---	---	--

Фонду соціального захисту інвалідів).

Проте, щороку Київське міське відділення Фонду соціального захисту інвалідів звертається до суду щодо стягнення з ДП «НАЕК «Енергоатом» обчислених фондом сум адміністративно-господарських санкцій (за вказаною ст. 20) за наслідки, настання яких ні у якій мірі не залежить від дій (бездіяльності) нашого підприємства. Сама по собі помилка закладена у норму вказаного закону, оскільки відповідно до визначення у частині 1 статті 241 ГКУ «штраф як адміністративно-господарська санкція»: **«адміністративно-господарській штраф - це грошова сума, що сплачується суб'єктом господарювання до відповідного бюджету у разі порушення ним встановлених правил здійснення господарської діяльності».** Тобто спроби застосування санкцій до нашого підприємства не мають під собою факту **«порушення ним встановлених правил здійснення господарської діяльності».** В репті маємо правову колізію між нормами ГКУ та Закону України «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

За історію цих судових тяжб представникам вказаного органу владних повноважень вдалося лише один раз довести у суді необхідність сплати Компанією адміністративно-господарських санкцій через недотримання нормативів з працевлаштування людей з особливими потребами («інвалідів») у сумі 55,4 млн.грн та пені за несвоєчасну сплату цієї санкції у розмірі 2,8 млн.грн. Проте, остаточне рішення у цій справі є виключенням до загального ставлення судів до наслідків цієї прикрої правової колізії.

найману працю, за кожне робоче місце, призначене для працевлаштування особи з інвалідністю і не зайняте особою з інвалідністю. Для підприємств, установ, організацій, у тому числі підприємств, організацій громадських організацій осіб з інвалідністю, фізичних осіб, де працює від 8 до 15 осіб, розмір адміністративно-господарських санкцій за робоче місце, призначене для працевлаштування особи з інвалідністю і не зайняте особою з інвалідністю, визначається в розмірі половини середньої річної заробітної плати на відповідному підприємстві, в установі, організації, у тому числі на підприємстві, в організації громадських організацій осіб з інвалідністю, у фізичної особи, яка використовує найману працю. Положення цієї частини не поширюється на підприємства, установи і організації, що повністю утримуються за рахунок коштів державного або місцевих бюджетів.

Відповідно до частини другої статті 20 Закону № 875 порушення термінів сплати адміністративно-господарських санкцій тягне за собою нарахування пені. Пеня обчислюється виходячи зі 120 відсотків річних облікової ставки Національного банку України, що діяла на момент сплати, нарахованої на повну суму недоїмки за весь її строк.

Так, починаючи з 2008 року судами було прийнято дев'ять рішень на користь ДП «НАЕК «Енергоатом», а саме не стягнуто з Компанії:

- по справі 2а-5998/12/2670 (2008 р.) сума санкцій 49,8 млн.грн. та пені 9,2 млн.грн.;
- по справі 2а-5999/12/2670 (2009 р.) сума санкцій 48,1 млн.грн. та пені 6,3 млн.грн.;
- по справі 2а-6000/12/2670 (2010 р.) сума санкцій 52,6 млн.грн.;
- по справі 2а-7233/12/2670 (2011 р.) сума санкцій 54,6 млн.грн. та пені 0,4 млн.грн.;
- по справі 826/14136/13-а (2012 р.) сума санкцій 62,4 млн.грн. та пені 1,4 млн.грн.;
- по справі 826/8218/14 (2013 р.) сума санкцій 69,0 млн.грн. та пені 0,9 млн.грн.;
- по справі 826/10967/15 (2014 р.), частково, сума санкцій 15,0 млн.грн. та пені 0,7 млн.грн.;
- по справі 826/8360/16 (2015 р.) сума санкцій 70,7 млн.грн. та пені 1,8 млн.грн.;
- по справі 826/6788/17 (2016 р.) сума санкцій 80,4 млн.грн. та пені 1,2 млн.грн.

Станом на сьогодні тривають провадження (не прийняті остаточні судові рішення) у справах:

- по справі 2а-5997/12/2670 (2007 р.) сума санкцій 31,1 млн.грн. та пені 7,7 млн.грн.;
- по справі 826/12164/18 (2017 р.) сума санкцій 81,9 млн.грн. та пені 5,2 млн.грн.

З огляду на вищенаведене, завдяки вищезазначеній позиції ДП «НАЕК «Енергоатом»:

- за період 2008 – 2013 роки заощаджено 338,6 млн.грн.;

Відповідно до постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 23.03.2016 у справі № 826/10967/15 05.06.2015 Київське міське відділення Фонду соціального захисту інвалідів звернулося до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (далі – ДП «НАЕК «Енергоатом») про стягнення адміністративно-господарських санкцій за невиконання нормативу робочих місць, призначених для працевлаштування інвалідів у 2014 році у розмірі 69 693 180,70 грн та пені за порушення строків сплати зазначеної суми адміністративно-господарських санкцій на суму 3 484 659,00 грн.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 04.09.2015 позов задоволено частково: стягнуто з державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (код ЄДРПОУ 24584661) суму адміністративно-господарських санкцій у розмірі 61 629 506,90 грн і пені за порушення строків сплати зазначеної суми адміністративно-господарських санкцій на суму 3 081 475 грн.

Зазначеною постановою Київського апеляційного адміністративного суду

	<p>- за період 2015 – 2016 роки заощаджено 154,1 млн.грн;</p> <p>- за період 2014 рік заощаджено 15,0 млн.грн.</p> <p>Звертаємо увагу на те, що загальна сума <b>нарахованих</b> Фондом соціального захисту інвалідів адміністративно-господарських санкцій та пені за 2014 рік складала 73,1 млн.грн. (сума санкцій 69,7 млн.грн. та пені 3,4 млн.грн.), при цьому <b>стягнуто</b> за судовим рішенням 58,1 млн.грн. (сума санкцій 55,4 млн.грн. та пені 2,7 млн.грн.), <b>різниця</b> між нарахованою та стягнутою сумами становить 15,0 млн.грн. <b>Тобто, за наслідком судового розгляду щодо правомірності нарахування та стягнення адміністративно-господарських санкцій за 2014 рік відбулась економія коштів державного підприємства у розмірі 15,0 млн. грн.</b></p> <p>З урахуванням того, що під час ревізії Компанією надавалася для перевірки будь-яка вичерпана інформація, а дані Єдиного державного реєстру судових рішень є загальнодоступною інформаційною базою, ця прикра помилка, як її не виправити, може свідчити про упереджене ставлення ревізорів до суб'єкту перевірки. Тобто виходячи з логіки побудови змісту п. 4.11 Акту ревізії (абз. 5 стор. 736 Акту), де вказано, що Компанії нанесено матеріальну шкоду (збитки) у розмірі стягнутої за рішенням суду у справі № 826/10967/15 пені у сумі 2,8 млн.грн за несвоєчасну сплату нею адміністративно-господарських санкцій, наведені вище результати розгляду судами аналогічних справ заощадили Компанії <b>59,7</b> млн.грн лише пені, не кажучи за <b>448,0</b> млн.грн самої санкції, взагалі не знайшли відображення у Акті</p>	<p>апеляційну скаргу ДП «НАЕК «Енергоатом» на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 04 вересня 2015 р. задоволено частково.</p> <p>Постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 04 вересня 2015 р. у справі за адміністративним позовом Київського міського відділення Фонду соціального захисту інвалідів до ДП «НАЕК «Енергоатом» про стягнення адміністративно-господарських санкцій за порушення нормативу працевлаштування інвалідів скасовано.</p> <p>Позовні вимоги Київського міського відділення Фонду соціального захисту інвалідів до ДП «НАЕК «Енергоатом» про стягнення адміністративно-господарських санкцій за порушення адміністративно-господарських санкцій за порушення нормативу працевлаштування інвалідів скасовано.</p> <p>Позовні вимоги Київського міського відділення Фонду соціального захисту інвалідів до ДП «НАЕК «Енергоатом» про стягнення адміністративно-господарських санкцій за порушення нормативу працевлаштування інвалідів задоволено частково.</p> <p>Стягнути з ДП «НАЕК «Енергоатом» (код ЄДРПОУ 24584661) суму адміністративно-господарських санкцій у розмірі 55 385 919,40 грн і пені за <b>порушення строків сплати зазначеної суми адміністративно-господарських санкцій на суму 2 769 295,97 грн</b>, загалом на суму 58 155 215,37 гривні.</p> <p>Зважаючи на викладене, ДП «НАЕК «Енергоатом» на порушення частини четвертої статті 20 Закону України від 21 березня 1991 р. № 875-ХІІ «Про основи соціальної захищеності осіб з</p>
--	---	--

справ заощадили Компанії 59,7 млн.грн лише пені, не кажучи за 448,0 млн.грн самої санкції, взагалі не знайшли відображення у Акті перевірки.

**Таким чином, висновок в абз. 5 стор. 736 Акту щодо нанесення матеріальної шкоди (збитків) на суму 2 769 295,97 гривень має визнатись, як помилкове судження ревізії.**

інвалідністю в Україні» у встановлений строк самостійно не сплачено адміністративно-господарську санкцію за порушення нормативу за 2014 рік, встановленого частиною першою статті 19 цього Закону, на суму 55 385 919,4 грн, що призвело до сплати у 2016 році пені за порушення строків сплати зазначеної суми адміністративно-господарської санкції, та, як наслідок нанесення матеріальної шкоди (збитків) на суму 2 769 295,97 гривень.

Також, наявність порушення при сплаті адміністративно-господарської санкції за 2014 рік доведено судом.

Водночас, в акті ревізії зазначено про наявність рішень судів згідно з якими у задоволенні позовів до ДП «НАЕК «Енергоатом» щодо сплати стягнення адміністративно-господарських санкцій за порушення нормативу працевлаштування інвалідів за інші періоди відмовлено.

Директор департаменту

В. ЛАБА



