

Протокол №2

засідання комісії з питань розподілу коштів для забезпечення протидії інформаційним загрозам з боку держави-агресора, кіберзахисту, відновлення та розвитку цифрової інфраструктури держави

27 жовтня 2022 року

м. Київ

1. Присутні: Вискуб О.А., Халєєва А.П., Гаврилович В.А., Коновал В.О., Стецюк З.Б., Банік М.С., Мельник Н.В., Романенко А.К., Шейко К.О., Крячко М.В., Явтушенко О.В., Нікітенко В.В., Дронюк А.М., Алексанян М.М., Абакумов А.В., Саєнко О.А., Копитін Ю.В., Брусіловський В.Б., Кропивка Р.О., Трощенко В.Ю., Ткачук Н.А., Сидоренко О.О., Бобраніцький І.А., Ковтуненко А.Г., Дорогань О.Д., Оніліогву К.В.

2. Відсутні: Грицькова І.О., Виходець Ю.О., Молчанов Д.С., Семенченко А.І., Гайдер С.М.

3. Запрошені особи: Куц-Карпенко А.І.

Засідання комісії з питань розподілу коштів для забезпечення протидії інформаційним загрозам з боку держави-агресора, кіберзахисту, відновлення та розвитку цифрової інфраструктури держави (далі – комісії) є правоможним у разі присутності не менше 2/3 її членів.

4. Порядок денний:

1. Вступне слово Голови комісії щодо визначення пріоритетів для голосування комісії за розподіл коштів з рахунку Міністерства цифрової трансформації України для забезпечення протидії інформаційним загрозам з боку держави-агресора, кіберзахисту, відновлення та розвитку цифрової інфраструктури держави (далі – рахунок Мінцифри) на забезпечення пропозицій одержувачів коштів, які надійшли на розгляд комісії.

2. Розгляд комісією пропозицій одержувачів коштів та голосування по них. Рішення комісії щодо конкретних завдань (проектів).

Засідання проводиться в режимі Zoom-конференції, веде засідання – директор директорату розвитку цифровізації, заступник Голови комісії Анастасія Халєєва, початок о 18.00.

5. Слухали:

Із вітальним словом щодо визначення пріоритетів для голосування комісії за розподіл коштів з рахунку Мінцифри виступив Олексій Вискуб, перший заступник Міністра цифрової трансформації України, Голова комісії.

Олексій Вискуб проінформував присутніх про те, що обсяг коштів, що надійшли на рахунок Мінцифри станом на 27 жовтня 2022 року становить 210 млн. гривень. Поряд із цим, загальний обсяг коштів на проекти (завдання), подані одержувачами коштів на розгляд комісії для визначення можливості ресурсної підтримки цих проектів (завдань), становить майже 588 млн. гривень.

Голова комісії наголосив, що в умовах воєнного стану для забезпечення виконання функції комісії щодо розподілу коштів з рахунку Мінцифри з урахуванням пріоритетності та першочерговості завдань необхідно враховувати, що потреба у закупівлі обладнання, яку визначають у відповідних пропозиціях одержувачі коштів, не вбачається доцільною, зважаючи на те, що наразі Мінцифри працює над запровадженням хмарних технологій, які покликані вирішити питання відповідних потреб у швидший та менш затратний спосіб.

Олексій Вискуб додатково наголосив, що враховуючи обмежений ресурс на задоволення усіх потреб, визначених в пропозиціях одержувачів коштів, варто звернути особливу увагу на проекти розвитку та модернізації інформаційних систем, натомість підтримку їхнього функціонування розглядати пріоритетом, що може розглядатись на наступних засіданнях комісії у разі надходження додаткових коштів на рахунок Мінцифри.

Членкиня комісії Анна Ковтуненко поставила уточнююче запитання щодо потреби у визначенні пріоритетними пропозиції одержувачів коштів, у яких міститься запит на закупівлю обладнання та ліцензійних продуктів до них, адже такі запити можуть бути критичними для одержувачів коштів для забезпечення кіберзахисту. Олексій Вискуб у відповідь запропонував не визначати відповідні пропозиції пріоритетними та першочерговими для цього засідання комісії, зважаючи, зокрема, на поточну роботу Мінцифри у напрямку комунікації із надавачами ліцензійних послуг щодо безкоштовності або відстрочки в оплаті ліцензійних продуктів для органів державної влади. Член комісії Володимир Брусіловський підтримав пропозицію Олексія Вискуба та наголосив на необхідності визначення пріоритетними саме пропозиції, які стосуються

розвитку інформаційних систем, які зараз становлять велику суспільну значущість у зв'язку з воєнним станом.

Вирішили:

Пропозицію Голови Комісії Олексія Вискуба підтримати. Для цілей цього засідання визначити розвиток та модернізацію існуючих систем першочерговими та пріоритетними завданнями. Пропозиції стосовно закупівлі обладнання та серверів, а також ліцензійних продуктів пріоритетними та першочерговими не вважати.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Олексій Вискуб передав слово для доповіді по другому питанню порядку денного директору директорату розвитку Національної програми інформатизації Міністерства цифрової трансформації України Вадиму Коновалу.

Вадим Коновал наголосив на важливості розгляду пропозицій одержувачів коштів, враховуючи необхідність відповідності таких пропозицій вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку використання коштів з рахунка Міністерства цифрової трансформації для забезпечення протидії інформаційним загрозам з боку держави-агресора, кіберзахисту, відновлення та розвитку цифрової інфраструктури держави, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 01 липня 2022 року № 751 (далі – Порядок). Вадим Коновал звернув увагу членів комісії, що відповідно до пункту 6 Порядку пропозиції, що подаються одержувачами коштів, повинні містити інформацію про:

найменування одержувача коштів, прізвище, власне ім'я та по батькові (за наявності) його керівника, осіб, відповідальних за виконання завдань та в цілому за напрям, а також місцезнаходження одержувача коштів;

загальну потребу в коштах та реквізити відповідного рахунка одержувача коштів;

детальний зміст завдання (проблема, яка буде розв'язана в результаті виконання, обґрунтування та правове забезпечення, стадія розроблення, загальна

характеристика та актуальність, строки виконання, орієнтовний обсяг видатків за кожним видом робіт);

продукцію (послуги), що будуть створені, очікувані результати виконання завдання, переваги та практичне значення отриманої продукції (послуг), їх потенційні споживачі та очікуваний економічний ефект від використання;

деталізований розрахунок витрат у розрізі завдань та напрямів, календарний план робіт.

Вадим Коновал доповів, що на розгляд комісії станом на 27 жовтня 2022 року надійшло 18 (вісімнадцять) пропозицій одержувачів коштів та висунув кожен пропозицію на голосування членів комісії, зазначаючи при цьому короткий зміст проекту (завдання), одержувача коштів, загальну потребу в коштах по проекту (завданню) та про наявність чи відсутність у проекту (завдання) висновку по Національній програмі інформатизації згідно з законодавством в такому порядку:

Пропозицію № 1 Державного агентства автомобільних доріг України (загальна потреба в коштах становить 15 109 492,00 грн. (п'ятнадцять мільйонів сто дев'ять тисяч чотириста дев'яносто дві гривні 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одноголосно.

Пропозицію № 2 Державної екологічної інспекції України (загальна потреба в коштах становить 665 500,00 грн. (шістсот шістдесят п'ять тисяч п'ятсот гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає
Рішення прийнято одногolosно.

Пропозицію № 3 державного підприємства «Національні інформаційні системи» (загальна потреба в коштах становить 38 860 000,00 грн. (тридцять вісім мільйонів вісімсот шістьдесят тисяч гривень 00 коп.) вважати пріоритетною та першочерговою, а також такою, що відповідає усім вимогам, визначеним пунктом 6 Порядку, для прийняття рішення комісією про розподіл коштів.

Олексій Вискуб додатково зазначив, що завдання, визначені одержувачем коштів в пропозиції № 3 спрямовані на реалізацію пріоритетних проектів цифрової трансформації, зокрема у сфері соціального захисту.

Членкиня комісії Анна Ковтуненко поставила уточнююче питання щодо можливості підтримання пропозиції одержувача коштів лише в частині. Вадим Коновал відповідаючи на запитання зазначив, що пропозиції одержувачів коштів розглядаються в цілому та не можуть бути розподілені в обсягу коштів, визначеному комісією.

Голосували:
«За»: 25
«Проти»: немає
«Утримався/-лась»: немає
Рішення прийнято одногolosно.

Пропозицію № 4 Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (загальна потреба в коштах становить 1 083 600,00 грн. (один мільйон вісімдесят три тисячі шістьсот гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:
«За»: 25
«Проти»: немає
«Утримався/-лась»: немає
Рішення прийнято одногolosно.

Пропозицію № 5 Міністерства розвитку громад та територій України (загальна потреба в коштах становить 16 181 000,00 грн. (шістнадцять мільйонів

сто вісімдесят одна тисяча гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 6 Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості України (загальна потреба в коштах становить 1 732 000,00 грн. (один мільйон сімсот тридцять дві тисячі гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 7 державного підприємства «Мультимедійна платформа іномовлення України» (загальна потреба в коштах становить 30 000 665,00 грн. (тридцять мільйонів шістьсот шістдесят п'ять гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 8 Головної селищної ради Ковельського району Волинської області (загальна потреба в коштах становить 105 000,00 грн. (сто п'ять тисяч гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та

першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 9 Державної судової адміністрації України (загальна потреба в коштах становить 339 273 419,34 грн. (триста тридцять дев'ять мільйонів двісті сімдесят три тисячі чотириста дев'ятнадцять гривень 34 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 10 комунального підприємства «Обласний інформаційно - аналітичний центр», м. Одеса (загальна потреба в коштах становить 16 500 000,00 грн. (шістнадцять мільйонів п'ятсот тисяч гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 11 Кодимської міської ради Подільського району Одеської області (загальна потреба в коштах становить 1 061 569,00 грн. (один мільйон шістдесят одна тисяча п'ятсот шістдесят дев'ять гривень 00 коп.) пропонується не

вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного.

Член комісії Віталій Нікітенко додатково запропонував, щоб пріоритетність пропозицій одержувачів коштів щодо потреб центрів надання адміністративних послуг була відкладена на наступні засідання комісії у разі надходження додаткових коштів на рахунок Мінцифри.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 12 Хмелівської територіальної громади Роменського району Сумської області (загальна потреба в коштах становить 16 231,05 грн. (шістнадцять тисяч двісті тридцять одна гривня 05 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 13 Міністерства інфраструктури України (загальна потреба в коштах становить 9 800 000,00 грн. (дев'ять мільйонів вісімсот тисяч гривень 00 коп.) вважати пріоритетною та першочерговою, а також такою, що відповідає усім вимогам, визначеним пунктом 6 Порядку, для прийняття рішення комісією про розподіл коштів.

Олексій Вискуб додатково зазначив, що завдання, визначені одержувачем коштів в пропозиції № 13 спрямовані на реалізацію пріоритетних проектів цифрової трансформації, адже є складовими частинами проекту з побудови національної системи ідентифікації товарів.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає
Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 14 Державної служби України з безпеки на транспорті (загальна потреба в коштах становить 12 000 000,00 грн. (дванадцять мільйонів гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:
«За»: 25
«Проти»: немає
«Утримався/-лась»: немає
Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 15 Уланівської сільської ради Хмельницького району Вінницької області (загальна потреба в коштах становить 569 877,00 грн. (п'ятсот шістдесят дев'ять тисяч вісімсот сімдесят сім гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:
«За»: 25
«Проти»: немає
«Утримався/-лась»: немає
Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 16 Цуманської селищної ради Луцького району Волинської області (загальна потреба в коштах становить 67 845,70 грн. (шістдесят сім тисяч вісімсот сорок п'ять гривень 70 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного, а також відхилити, зважаючи на невідповідність вимогам, визначеним у пункті 6 Порядку.

Голосували:
«За»: 25
«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає
Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 17 державного підприємства «Національні інформаційні системи» - друга пропозиція (загальна потреба в коштах становить 62 625 000,00 грн. (шістдесят два мільйони шістсот двадцять п'ять тисяч гривень 00 коп.) пропонується не вважати пріоритетною та першочерговою, враховуючи рішення комісії по першому питанню порядку денного.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Пропозицію № 18 державного підприємства «ІНФОТЕХ» (загальна потреба в коштах становить 36 200 000,00 грн. (тридцять шість мільйонів двісті тисяч гривень 00 коп.) вважати пріоритетною та першочерговою, а також такою, що відповідає усім вимогам, визначеним пунктом 6 Порядку, для прийняття рішення комісією про розподіл коштів.

Членкиня комісії Анна Ковтуненко виступила з коментарем щодо застережень до стадій розроблення та строків виконання завдання, визначеного у пропозиції № 18 та висловила питання щодо перенесення розгляду цієї пропозиції на наступні засідання комісії.

Олексій Вискуб, відповідаючи на коментар Анни Ковтуненко, зазначив, що завдання, визначені одержувачем коштів в пропозиції № 18 спрямовані на реалізацію пріоритетних проектів цифрової трансформації, і що пропозиція оформлена згідно вимог, визначених у пункті 6 Порядку.

Голосували:

«За»: 20

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: Трощенко В.Ю., Алексанян М.М., Ковтуненко А.Г., Абакумов А.В., Нікітенко В.В.

Рішення прийнято.

Вадим Коновал повідомив, що відповідно до Закону «Про Національну програму інформатизації», відібрані проекти мають пройти експертизу науково-

технічної ради національної програми інформатизації, та запропонував, що пропозиції одержувачів коштів № 3, 13 та 18, які були визначені комісією як пріоритетні, можуть бути профінансовані в разі отримання позитивного рішення науково-технічної ради національної програми інформатизації. Також Мінцифри буде рекомендовано відповідним одержувачам коштів внести зміни до календарного плану у зв'язку з використанням небюджетних коштів. Тобто, строки виконання робіт можуть бути не прив'язані до меж бюджетного року.

Голосували:

«За»: 25

«Проти»: немає

«Утримався/-лась»: немає

Рішення прийнято одногосно.

Членкиня комісії Анна Ковтуненко запропонувала визначати критерії та пріоритети, на які зважатиме комісія при розгляді пропозицій одержувачів коштів в подальшому, до подання пропозицій одержувачами коштів. Олексій Вискуб та Анастасія Халеєва, відповідаючи на коментар Анни Ковтуненко, зазначили, що Мінцифри опрацює питання щодо доцільності такої пропозиції, водночас, наголосили, що критерії та напрями визначені у Порядку, в той час як комісія, згідно з пунктом 6 Порядку здійснює розподіл коштів на підставі поданих їх одержувачами пропозицій за формою згідно з додатком 1 щодо фактичної потреби в коштах на виконання завдань за кожним напрямом, визначеним у пункті 4 цього Порядку, з урахуванням пріоритетності та першочерговості завдань. Відтак, зважаючи на воєнний стан та неможливість закладення довгострокових пріоритетів у зв'язку з ним, немає потреби у звуженні права одержувачів коштів на подання своїх пропозицій для розгляду комісією.

Голова комісії Олексій Вискуб подякував членам комісії за плідну роботу та доручив секретарю комісії, Вікторії Гаврилович, повідомити одержувачів коштів за результатами прийнятих комісією рішень.

Голова комісії

Олексій ВИСКУБ

Секретар комісії

Вікторія ГАВРИЛОВИЧ