

## СТЕНОГРАМА

Засідання Комітету з питань організації державної влади,  
місцевого самоврядування, регіонального розвитку

та містобудування

5 вересня 2022 року

Веде засідання голова Комітету КЛЮЧКО А.А.

(ВИТЯГ)

...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Переходимо далі до наступного питання. Це питання про проекти законів: про внесення змін до деяких законів України стосовно уніфікації вимог до керівних органів, державних органів (реєстраційний номер 7654), автор цього проекту я, та про внесення змін до деяких законів України стосовно уніфікації вимог до керівників окремих державних органів (реєстраційний номер 7654-1), автор народний депутат Анастасія Радіна.

Шановні колеги, пропоную наступний алгоритм розгляду: спочатку автори представлять законопроекти, а потім голова підкомітету сповістить рішення підкомітету щодо кожного з проектів і перейдемо щодо голосування по кожному проекту окремо.

І так, шановні колеги, я зараз як автор представляю проект за реєстраційним номером 7654.

Законопроект, який вноситься на ваш розгляд ініційований у зв'язку з необхідністю вдосконалення чинного законодавства в частині уніфікації та підвищення вимог до осіб, які претендують на зайняття посад: директора Національного антикорупційного бюро України, голови Національного агентства з питань запобігання корупції, керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури, директора Державного бюро розслідувань, директора Бюро економічної безпеки України, а також уніфікація норм законодавства щодо припинення повноважень осіб, які займають зазначені посади.

Сім років тому в Україні було створено Національне антикорупційне бюро України, спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. За даними самого НАБУ станом на 30 червня 2022 року в роботі перебуває 811 кримінальних проваджень, оголошено 357 повідомлень про підозру, вручено 380 обвинувачуваних акти. Тобто у середньому на одного детектива НАБУ ми маємо приблизно півтора обвинувачуваних акти за сім років. Хочу нагадати, що це не всі обвинувачувані акти підтверджені вироком суду.

Тому Єврокомісія як одне з вимог вступу України до Євросоюзу визначила суттєве посилення роботи НАБУ і САП. Ще більше очікуємо від діяльності названих, а також інших спеціалізованих органів українського суспільства. На моє переконання, однією із ключових передумов підвищення ефективності роботи спеціалізованих державних органів є посилення професійних вимог до їх керівників, що і пропонується врегулювати цим законопроектом.

Шановні колеги, єдине, що після консультацій з народними депутатами, фахівцями у сфері протидії корупції, пропонуються деякі точкові зміни до тексту законопроекту, з якими які, вважаю, він може бути прийнятий за основу та в цілому.

Пропоную комітету рекомендувати парламенту включити проект Закону про внесення змін до деяких законів України стосовно уніфікації вимог до керівників окремих державних органів (реєстраційний номер 7654) до порядку денного восьмої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Пропоную комітету рекомендувати парламенту за результатами розгляду в першому читанні прийняти вказаний законопроект за основу і в цілому з урахуванням таких пропозицій.

Перша пропозиція. Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» виключити.

Друга пропозиція. Пункти 12, 13 запропонованої редакції частини третьої статті 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро

України» викласти в іншій редакції, тобто «12) (дужка) є членом політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею в трудових відносинах; 13) після введення воєнного стану Указом Президента України від 24 лютого 2022 року, №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні» перебувала за межами України сукупно більше 30 календарних днів станом на останній день прийому документів від особи, від осіб, які претендують на участь у конкурсі, визначений в оголошенні, про умови та строки проведення конкурсу на заняття посади директора національного бюро».

У мене все. Я доповідь завершив. Тому пропоную... Моя пропозиція прозвучала.

Прошу Анастасію Олегівну Радіну представити свій законопроект. Прошу.

РАДІНА А.О. Доброго дня, шановні колеги. І дякую за можливість висловитися.

По-перше, я би хотіла внести декілька коректив в те, що сказав пан Ключко. Пане Андрію, я вітаю, звичайно, ваше бажання уніфікувати вимоги до антикорупційних органів і те як ви щиро перейнялися роботою цих органів. Інформую просто вас, що акт не обвинувачувальний, а обвинувальний. Інформую вас, що в НАБУ 200 детективів і 731 обвинувачуваний, що означає, що на одного детектива припадає приблизно 3,7 обвинувачуваних і при цьому на одного детектива припадає приблизно 1 мільйон гривень вже відшкодований в бюджет держави. Думаю, було би корисно вам знати ці факти і низку інших фактів перш ніж виходити з ініціативами щодо регулювання діяльності антикорупційного бюро.

Колеги, я не буду вдаватися в подробиці законопроекту, я думаю, що з озвученої зараз паном Ключком пропозиції, дуже чітко зрозуміло, про що конкретно насправді зараз йдеться. Колеги, йдеться не про уніфікацію вимог до керівників органів, з усіх керівників органів не призначена лише одна особа. Це керівник – директор Національного антикорупційного бюро.

Відповідно зараз ми говоримо про спробу втручання у конкурс на посаду Директора антикорупційного бюро. Пане Андрію, я змушена це сказати, перепрошую. Але йдеться про спробу втручання, ініційованого особою щодо певних фактів, озвучених в журналістському розслідуванні, щодо якої в тому ж антикорупційному бюро і антикорупційній прокуратурі є карна справа.

Чи це прийнятно колеги? На мою думку, абсолютно – ні, Зараз пан Ключко, фактично запропонував встановити вимоги, які дозволять тягти зручного комусь кандидата на посаду Директора антикорупційного бюро. Зараз Закон про антикорупційне бюро і не зараз, а з 2014 року забороняє призначення особи, яка протягом двох років до моменту початку конкурсу перебувала на керівних посадах у партіях або у трудових відносинах з партією. Ви зараз пропонуєте це скоротити до фактично нуля і зробити вигляд, що, якщо особа вчора була в партії, а сьогодні вже не в партії, то це політично незалежна особа щодо політичної апеляції, якої немає питань. Це називається штучне втручання в конкурс, це називається створення умов для протягування, перепрошую, колеги, не буду шукати інше слово «шкурнякових кандидатів». Чи за такої, чи з таким підходом, колеги, може бути виконана Рекомендація Європейського Союзу, надана нам разом із кандидатством щодо прозорого призначення Директора антикорупційного бюро? Ніі. Я вважаю, що просування такої ініціативи унеможлиблює фактично для нас виконання нашого курсу і наші обіцянки, рух до переговорів про членство у Європейському Союзі, і я прошу всіх колег дуже свідомими цього бути, коли ви голосуєте «за» чи «проти» цього законопроекту, колеги. Якщо є бажання обговорювати нюанси щодо роботи антикорупційних органів, це, безумовно, можна і треба зробити, профільним для цього є Комітет з питань антикорупційної політики, це прямо до предмету ведення комітету віднесено. Ми завжди до таких ініціатив відкриті. Разом із тим, колеги, спроба змінити правила конкурсу тоді, коли конкурс на Директора НАБУ має бути розпочатий до кінця вересня. Це фактично менше ніж за місяць. Це, колеги, називається політичне втручання, і з моєї точки зору, це неприйнятно. Більше того, колеги,

я мушу просто нагадати, колись мої колеги з фракції «Слуга народу», з партії «Слуга народу» в передвиборчій кампанії усіяко критикували, зокрема, так званий закон про Юрія Луценка, який би дозволив Генеральному прокурору не мати юридичної освіти. Я дуже прошу колег не повторювати ці політичні помилки, це неприйнятно, це підриває довіру до нас із вами, це підриває довіру до держави в той момент, коли дуже безвідповідально і навіть шкідництво є підривати довіру до держави.

Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Анастасія. Ви до мене звернулись, я, ви говорили, що там є фігурантом, бо в 2021 році Національне агентство з...

РАДІНА А.О. Я перепрошую, це не я говорю, це говорять органи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви озвучили мою позицію, тому все перевірили, всі рахунки, всі найменші дрібниці було вказано, я все надавав.

Шановні колеги, для того, щоб не було непорозумінь, я, ще раз, я бачу руки зараз, я ще раз зачитаю всі наші пункти, які я хочу... пропоную.

Перша пропозиція: «Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» виключити».

Друга пропозиція: «Пункти 12 і 13 запропонованої редакції частини третьої статті 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» викласти в такій редакції: 12) (дужка) після введення воєнного стану Указом Президента України від 24 лютого 2022 року №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні» перебувала за межами України сукупно більше 30 календарних днів станом на останній день прийому документів від осіб, які претендують на участь у конкурсі, визначено в оголошенні про умови та строки проведення конкурсу на зайняття посади директора Національного бюро.

13) (дужка) Є членом будь-якої політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею у трудових відносинах».

Пункт 8. Третя пропозиція: «Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 5 Закону України «Про запобігання корупції» виключити».

Четверта: «Пункт 13 запропонованої редакції частини третьої статті 5 Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: 13) (дужки) є членом будь-якої політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею у трудових відносинах».

П'ята пропозиція: «Пункт 8 запропонованої редакції частини першої статті 40 прим.1 Закону України «Про прокуратуру» виключити».

Шоста пропозиція: «Пункт 13 запропонованої редакції частини другої статті 40 прим.1 Закону України «Про прокуратуру» викласти в такій редакції: 13) (дужка) є членом будь-якої політичної партії або входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею в трудових відносинах».

Сьома пропозиція: «Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 10 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» виключити».

Восьма: «Пункт 13 запропонованої редакції частини третьої статті 10 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» викласти в такій редакції: 13) (дужка) є членом будь-якої політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею в трудових відносинах».

Дев'ята пропозиція: «Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 16 Закону України «Про Бюро економічної безпеки України» виключити».

Десята пропозиція: «Пункт 13 запропонованої редакції частини третьої статті 16 Закону України «Про Бюро економічної безпеки» викласти в такій редакції: 13) є членом будь-якої політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею в трудових відносинах».

Тому прошу от мою пропозицію. Хто бажає виступити, прошу, з народних депутатів.

Зараз пропозиція підкомітету, Літвінов Олександр, прошу озвучити рішення підкомітету, а потім перейдемо до бажаючих виступити.

ЛІТВІНОВ О.М. Дякую, Андрій Андрійович.

Сьогодні ми провели засідання підкомітету з питань законодавчого забезпечення діяльності органів державної влади, державних символів та нагород і я озвучу, які рішення були прийняті щодо законопроекту 7654. Пропонується комітету рекомендувати парламенту включити проект Закону України про внесення змін до деяких законів України стосовно уніфікації вимог до керівників окремих державних органів (реєстраційний номер 7654) до порядку денного восьмої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Пропонується комітету рекомендувати парламенту за результатами розгляду в першому читанні прийняти вказаний законопроект за основу і в цілому, з врахуванням тих пропозицій комітету, які ви тільки що озвучили.

Наступне, в разі прийняття проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України стосовно уніфікації вимог до керівників окремих державних органів за наслідками розгляду в першому читанні за основу та в цілому Комітет пропонує Верховній Раді України доручити нашому комітету при підготовці відповідного тексту закону на підпис Голові Верховної Ради України, здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату його техніко-юридичне доопрацювання. Співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України пропоную визначити голову комітету Андрія Андрійовича Клочка.

Що стосується законопроекту 7654-1, підкомітет рішення не прийняв і було прийнято рішення винести це питання на розгляд комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за сповіщення рішення підкомітету.

Шановні колеги! Бажають члени комітету, я бачу, у нас Роман Лозинський підняв руку.

Прошу, пане Романе, вам слово.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дякую за надане слово. Ще раз, доброго дня, колеги. Щодо законопроекту, який ми обговорюємо, є два питання. Перше питання по формі, а друге питання по змісту. По формі питання до Голови ...*(Не чути)* головуючого, питання до форми прийняття рішень, тому що зараз після обговорення, за результатами обговорення, у нас буде відбуватися голосування і питання пряме. На підставі якої норми закону можуть бути враховані голоси членів комітету, чи це голос – проти, чи це голос – утримався? В даному контексті немає абсолютно жодної різниці. Тих членів комітету, які не присутні під час голосування на комітеті. Тобто на підставі якої норми такий голос може бути зарахований? Це перше питання.

А питання друге це питання по змісту. Насправді, я зараз включаюся з одного з полігонів між бойовими завданнями. Я не буду тут маніпулювати ніякими там пафосними державницькими виразами. Але я дуже часто спілкуюся з нашими військовими і не тільки як народний депутат, всі звісно це розуміють і знають, і я бачу рівень довіри до народних депутатів, я бачу рівень довіри до парламенту, він супернизький. Чому він супернизький? Тому що дуже багато рішень, вони робляться на шкоду і, здається, що будь-яке рішення, яке стосується антикорупційної політики, побудови антикорупційної інфраструктури, удосконалення роботи антикорупційної інфраструктури, це можна провести аналог з хірургічними операціями.

І тут треба маленькими скальпелями з найвищим рівнем експертизи підходити до будь-якого щонайменшого кроку. Ми з вами зараз в кожному комітеті створюємо підкомітети для того, щоб наша євроінтеграція, щоб наше законодавство було гармонійно збалансоване, а на той самий час питання супервисокої ваги наш комітет розглядає, хоча у нас є профільний Комітет антикорупційної діяльності, предмет відання ми всі розуміємо. Формально, звісно, і ми можемо розглядати, але у мене тут велике питання.



І питання тепер до самого розгляду, тому що члени нашого комітету мають дуже добре розуміти ті слова, які ... *(Не чути)* запущено конкурс на голову національного агентства, так, НАБУ. І в нас зараз надзвичайно важливо зробити все для того, щоб не було жодних спекуляцій навколо цього конкурсу. Щоб тут все було дуже чітко і дуже тонко пропрацьовано, аби не можна було вважати, що цей конкурс десь підстави для скасування, перегляду рішень, нові норми давайте переглядати, давайте робити нові конкурси, скасовувати результати попереднього. Я хочу на цьому звернути, в першу чергу, увагу членів комітету, які зараз будуть приймати рішення, що в нас під час проведення конкурсу будуть прийматися потенційно такі рішення і це може становити великий ризик, велику загрозу.

І друге, щодо однієї з норм законопроекту. Там створюються відповідно підстави, підстави для дострокового звільнення керівників НАБУ і НАЗК і притягнення до адмінвідповідальності, пов'язане з корупційним правопорушенням. У нас в умовах, в яких ще, на жаль, у нас не повністю реформована система правоохоронних органів, і НАБУ опиняється під загрозою, тому що є телефонне право. І ми розуміємо, що рішення, які можуть прийматися на рівні звичайних судів, на рівні ДБР, на рівні інших правоохоронних органів, тут є теж дуже великі змістовні питання в час, коли вже запущений конкурс, і він триває.

Тому, шановні колеги, я прошу звернути вас на ці питання змістовні щодо законопроекту, коли ви будете приймати рішення як голосувати. Пане голово, прошу відповісти на перше питання щодо того, як будуть враховуватися голоси членів комітету, які не присутні під час прийняття рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Голоси будуть враховані. Будемо, сподіваюсь, що всі члени комітету будуть мати стабільний зв'язок і буде все нормально. Те, що ви говорили про

рівень довіри, я думаю, що у всього українського суспільства рівень довіри як до Верховної Ради, так до антикорупційних органів приблизно однаковий, тому впевнений, що саме цей законопроект і направлений для того, щоб ці органи запрацювали і підвищили цю довіру.

Дякую, пане Романе.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Дивіться, правильно я розумію, що немає норми на підставі... Просто у мене було пряме питання, на підставі якої норми законодавства можуть бути враховані голоси членів комітету під час голосування без їхньої присутності? Чи є така норма, чи можуть так бути прийняті рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, я думаю, ви як народний депутат можете звернутись до регламентного комітету, він вам роз'яснить.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Ні, як до головуючого, який враховує голоси під час підрахунку разом з секретаріатом. Це дуже важливо, тому що ми ж всі відповідальні люди, і ми чуємо як приймаються рішення на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Немає такої норми, так, чи є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте ми надамо слово пану Максиму Павлюку.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Відповідь відсутня, так? Просто я хочу зафіксувати, тому що ми ж беремо участь не просто заради того, щоб взяти участь в обговоренні, ми задаємо питання. Я би хотів почути як від

головуючого відповідь, на підставі якої норми або ви скажете, що відповідь надана не буде, але щоб не уникалася відповідь на питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Максим Павлюк. Прошу, вам слово.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, колеги, за надане слово.

Я по суті законопроектів обох і поданих пропозицій, які щойно прозвучали від вас, від підкомітету. Сухо по статтям пройдуся, але спочатку коротко скажу, що глибоко переконаний, що даний законопроект мав розглядатися і не тільки у антикорупційному комітеті, а й в нашому профільному правоохоронному, оскільки тут є питання, які пов'язані з діяльністю Державного бюро розслідувань. Але оскільки вже розглядається у вас, висловлю свою позицію щодо законопроекту як член правоохоронного комітету.

Звичайно, я не є в захваті від роботи Національного антикорупційного бюро, але норму, яку пропонується включити туди, зокрема пункт 12 і 13 закону, статті 6 Закону про Національне антикорупційне бюро викласти в такій редакції, де передбачається, що якщо ... *(Не чути)* календарних днів після введення воєнного стану указом Президента. Вважаю норму трішечки некоректною, оскільки зараз є багато працівників не тільки Національного антикорупційного бюро, я думаю, а і суддів, а й інших правоохоронних органів, державних службовців, які є мобілізованими і проходять військову службу в теробороні, Збройних Силах і за наказом тієї чи іншої особи могли відбутися у відрядження для навчання по своєму фаху чи в межах військової справи в іншу державу для підвищення кваліфікації, для навчання фаху і роботи з цією чи іншою зброєю більше ніж на 30 днів, потім повернутись. І ви дискримінуєте цю норму, оскільки він відбув у відрядження по роботі чи військовослужбовець, чи суддя, чи працівник, детектив, ви обмежуєте його

потім бути керівником цього органу. Більше того, особа може виїхати на лікування більше ніж на 30 днів. Може, він отримав якийсь бойове поранення, його взяли на лікування в Германію чи ще... неважливо куди на 35 днів, на 40 днів і все, людина не може потім бути керівником. Ну, що це за підхід? Я вважаю, що це дискримінаційна норма, її потрібно виключати.

Далі. Це перше запитання, якщо можна буде, потім хотілось би почути відповідь. Друге – з приводу Державного бюро розслідувань, оскільки воно в нашому комітеті. У мене є декілька запитань, зокрема до, хто може бути, частина друга, це 10 сторінка законопроекту для зручності. Директором Державного бюро розслідувань може бути особа, є громадянином, о'кей, має вищу юридичну освіту за ступенем не нижче спеціаліста, магістра. Змінили, о'кей. Має стаж роботи в галузі не менше десяти років. Чому прибравли пункт «не включаючи» «після навчання»? Тобто зараз її навчання теж буде включатися в стаж роботи чи ні в галузі права? Має досвід роботи на керівних посадах в міжнародних організаціях не менше п'яти років. Для мене трішечки незрозуміла умова для чого це було, оскільки ми передбачаємо все ж таки, що громадянин України тільки, але тим не менше. Володіє англійською мовою на рівні не нижче B2.

Вибачте, колеги, звертаємося до Закону «Про державну службу» статтю 20. Хтось читав? Дякую, якщо читали. Там не йдеться про рівень B2, там вільне володіння йде. Чому там одні вимоги, а там другі вимоги, чому тут є тільки англійська мова? Ми в Раду Європи, давайте подивимося, яка там офіційна мова. Ви відкрийте вікіпедію, там не тільки англійська, якщо не помиляюся, і французька, і німецька. Чому ви знову обмежуєте тільки до англійської і чому тільки рівень B2?

Дякую, що хоча б виключили норму щодо членам організації заборонено законом або судом.

Далі питання з приводу «має громадянство іноземної держави», це вже частина третя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме, у нас просто є Регламент, які є ще питання, скажіть, є ще багато просто.

ПАВЛЮК М.В. Ні, ще два питання. Ще два питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто Регламент 2 хвилини, а ви ж... Дякую.

ПАВЛЮК М.В. О'кей. Я надіюся, що отримаю відповідь.

Ще два питання. Чому виключили припинення громадянства, якщо в діючому законі не може бути призначений на посаду? Ви виключили цю норму після «має громадянство іноземної держави», у нас ще був пункт про припинення громадянства, ви його чомусь виключаєте.

Потім питання з приводу олігархів. Якщо людина підійшла, не представилася, що вона представник олігарха і поспілкувалася з кандидатом чи з головою, так що, ми його відразу звільняти будемо? Так засилати «козачків» можна буде аж бігом кожного дня і кожного разу будемо прибирати керівника, це теж несерйозно.

І ще одне останнє питання, пропозиція. Закон про повноваження директора Бюро економічної безпеки припиняється у зв'язку з, прошу розглянути можливість додати 14 пункт: не тільки визнання Кабінетом Міністрів роботи Бюро економічної безпеки незадовільним, але й Верховною Радою. Оскільки законом передбачено, що підзвітність Бюро економічної безпеки у Верховній Раді. Давайте передбачимо і, якщо Верховна Рада визнає незадовільною роботу Бюро економічної безпеки.

Колеги, це не серйозно, має бути парламентський контроль.

Дякую за увагу. Очікую на відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний пане Максиме. Це виключно моя пропозиція, як суб'єкта права законодавчої ініціативи. Рішення буде приймати Верховна Рада. Ми з вами там визначимо, яким чином будемо далі долучатись.

Дякую вам пане Максиме за вашу пропозицію.

ПАВЛЮК М.В. Дякую за монолог без відповіді, дуже фаховий підхід комітету. Дякую шановні автори, гарного вам дня. Не голосуйте в цілому, колеги, подумайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Віталій Безгін, прошу.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую, пане голову. Дивіться, у мене ж насправді, Максим представляє Комітет правоохоронної політики, речі, які він сказав, вони є важливими, я поясню, без відносно до рішення підкомітету.

Насправді мені шкода, що тут немає представників Апарату у нас на Zoom, тому що у мене великі питання, насправді чому цей законопроект розглядає наш комітет, а не, власне, Комітет антикорупційної чи правоохоронної політики? І чому я кажу, що слухні, бо ми тут в силу того, що не люди, що представляємо цю сферу, звісно, будемо полагатись на позицію профільного підкомітету, який це розглядав. Але в той же час я підтримував абсолютно норму, наприклад, і пропозиції, що стосувались виїзду за кордон, подібні речі, мені вони, до речі, стосуються абсолютно обґрунтованими.

Але, можливо, такі тонкі моменти, які озвучував щойно Максим Павлюк щодо питання, якщо людина дійсно там була поранена і проводила лікування. Тобто ми розуміємо, що хотіли відсікати, хотіли відсікати, що звісно на моє переконання, на таких високих посадах не можуть бути люди, які 24 числа втекли, десь відсиділи за кордоном, тепер перебувають на посадах. Але дійсно, якщо людина захищала Україну, наприклад, отримала поранення, то, напевно, ці речі треба врегулювати.

Я думаю, що насправді це предмет буде великої дискусії в залі парламенту, тому дійсно я би просив Олександра Літвінова від підкомітету або це прокоментувати, або все ж таки послухати колегу з правоохоронного комітету, який, напевно, більш дотичний до цієї сфери ніж наш.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Віталію.

Пропозиція дійсно слухна, ми дякуємо, ми її розглянемо і врахуємо.

У нас ще Олексій, перепрошую, не бачу, Олексій Шевченко, ДБР.  
Прошу, вам слово, хвилину.

ШЕВЧЕНКО О.А. Дякую, шановний пане голово. Всім доброго дня, колеги! Я буду висловлюватись щодо внесення змін до Закону «Про Державне бюро розслідувань». Є тут кілька умов, які можуть мати дискримінаційний характер.

Це, по-перше, щодо знання англійської мови. Це може мати дискримінаційний характер до інших кандидатів, які відповідають всім критеріям встановленим для зайняття посади, проте вивчали інші іноземні мови – це перше.

Друге щодо обмежень в разі наявності інших договірних відносин з політичними партіями. Також такий можна навести приклад: адвокат чи інший якийсь суб'єкт оціночної діяльності міг, як незалежна професійна особа, надавати послуги представництва чи оцінки якоїсь завданої шкоди і фактично в нього мали місце договірні відносини з політичною партією, і фактично, якщо буде прийнята ця зміна, він не може бути призначеним на посаду директора.

Крім того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент, я перепрошую, бо ще багато виступаючих і я хочу...

ШЕВЧЕНКО О.А. Я буквально ще трошки, ще в мене одне питання щодо підстав для звільнення. Пропонується доповнити частину четверту статті 10 пунктами 10 і 11 – це невідповідність обмеження щодо сумісництва

та суміщення з іншими видами діяльності і невчасне подання декларації особою уповноваженою на виконання функцій держави.

Хочу звернути увагу, що є пункт 8 у нас «Притягнення до адміністративної відповідальності за адміністративні правопорушення пов'язані з корупцією». Це до цих правопорушень відносяться саме пункт 10 і 11, вони всі зазначені в розділі відповідному Кодексу України про адміністративні правопорушення. Тому я вважаю, що це буде зайвим. Тим більше, хто буде встановлювати факт неподання декларації? Це можуть мати місце певні зловживання, тому саме наявний пункт 8, я вважаю, що повністю врегулює це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексій, ми зрозуміли вас.

Я бачу САП і по хвилині ще от є двоє, Андрій Вишневський він був перший хто підняв руку, а потім Ярчак і САП. Прошу. Прошу, пане Андрію.

ВИШНЕВСЬКИЙ А. Дякую, пане голову. Шановні члени комітету шановні учасники засідання, Андрій Вишневський заступник Голови НАЗК.

Ми підготували і направили до комітету ще на минулому тижні наш висновок стосовно законопроекту 7654, я не буду тому зупинятися на цих наших аргументах проти прийняття цього законопроекту. Я лише буквально на двох моментах хотів би акцентувати.

Загально, якщо хтось хоче зірвати процес євроінтеграції України аж до позбавлення статусу кандидата, то достатньо просто прийняти законопроект 7654 з огляду на те, що ті норми, які пропонуються, суперечать усім міжнародним стандартам, юридичні зобов'язання щодо виконання яких взяла на себе Україна, це і Резолюція (97)24 Комітету міністрів Ради Європи про 20 керівних принципів боротьби з корупцією, і Конвенція ООН проти корупції, і Кримінальна конвенція Ради Європи, інші документи.

Друге. Законопроект декларує нібито підвищення кваліфікаційних вимог до керівників ключових антикорупційних органів.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, я перепрошую, регламент, бо ще от доєдналися і народні депутати, підняли руку.

ВИШНЕВСЬКИЙ А. Дозвольте завершити просто речення? Тобто насправді законопроект нічого спільного з цим не має, він пропонує виключити найважливіші якісні, змістовні критерії відбору Директора НАБУ та Голови НАЗК і замінити їх на формальні інструменти для суб'єктивного і політично вмотивованого відсіювання кандидатів. Тому наша позиція, прохання до народних депутатів в жодному разі не підтримувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу пропозицію.

Я перепрошую, доєдналася народний депутат Олена Олексіївна Шуляк. Прошу, вам слово.

ШУЛЯК О.О. Шановні колеги, пане голову, в мене все ж таки до вас є прохання давати можливість висловлюватися спеціалістам, які дуже глибоко погружені в антикорупційне законодавство, тому що, наприклад, для мене це не є профільною темою і для мене надзвичайно важливо слухати і те, що говорить НАЗК, і те, що говорить профільний комітет, і те, що говорять представники безпосередньо самих органів. Це перше.

По-друге, я би хотіла, щоб все ж таки ви ознайомили членів нашого комітету з висновком НАЗК, тому що зараз ми дуже багато говоримо про якісь такі абстрактні речі, і ми говоримо якимись там гаслами, але ми не говоримо там конкретно не розглядаємо там кожну-кожну норму і із-за цього там дуже важко приймати там певні рішення.

Я погоджуюся скоріш за все з паном Максимом Павлюком, що цей законопроект не можна виносити за основу і в цілому. Потрібно, якщо буде

комітет приймати рішення, давайте все ж таки дивитись на рахунок першого читання. Це є перше.

А по-друге, я так зрозуміла, з висловлювань і пані Анастасії Радіної, і з інших колег, чи правильно я вас розумію, що дуже всіх непокоїть норма, яка стосується членства саме в політичній партії, трудових відносин з політичною партією і можливості такої людини, наприклад, знаходитись в керівних органах партії? І враховуючи те, що дуже багато людей говорить за цей момент, в мене є якесь таке, знаєте, відчуття, що ви щось недоговорюєте. Можливо нам потрібно знати трохи більше. Можливо саме ця норма не дає можливості якомусь кандидату приймати участь у конкурсі на голову НАБУ. Якщо ми зараз говоримо відверто, то будь ласка, скажіть, можливо ми щось не знаємо. Дайте нам трохи більше інформації. Тому що, ну, я наприклад, себе зараз відчуваю в якійсь там нерівній ситуації, тому що у мене недостатньо даних.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Олексіївна.

Ми точно даємо висловитись усім. Щодо висновків НАЗК, він був усім розісланий по СЕДО. Всі члени комітету ознайомились як тільки він до нас надійшов.

Тому, будь ласка, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, прошу, вам слово.

СИНЮК А.В. Доброго дня. Дякую, шановні народні депутати.

Я заступник керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури – Синюк Андрій Володимирович. Висловлюсь щодо пропозицій по змінам до Закону України про прокуратуру, який стосується вимог до кандидатів на керівника САП. Хотів би звернути увагу на те, що статус прокурора незалежно від місця його в прокуратурі є єдиним, будь-то прокурор Спеціалізованої

антикорупційної прокуратури, Спеціалізованої військової прокуратури чи іншого органу прокуратури.

Водночас встановлення окремих якихось кваліфікаційних вимог до прокурора, керівника САП є певною мірою порушенням ось цього принципу, який затверджений Законом України «Про прокуратуру» і виокремлює його серед інших прокурорів, ставить до нього більші вимоги, і ставить інші критерії щодо його звільнення.

Крім того, хочу звернути увагу на те, що заступник керівника САП, заступник керівника Генерального прокурора, керівник САП є не єдиним заступником Генерального прокурора. Водночас чомусь такі вимоги пропонується встановити лише до керівника САП, не ставлячи їх навіть до Генерального прокурора безпосередньо.

Крім того, вважаємо також дещо дискредитаційною нормою вимогу щодо володіння рівнем англійської мови, не нижче рівень B2, який є рівнем вище середнього, та вважаємо, що повноваження і робота Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, безпосередньо керівника САП, не вимагає такого рівня володіння іноземною мовою і саме конкретно англійською мовою. Свої пропозиції повністю щодо вказаного законопроекту, свої перестороги ми скерували до Офісу Генерального прокурора для того, щоб вони були уніфіковані і скеровані, я не знаю, чи на сьогоднішній день вони отримані безпосередньо комітетом. Проте повністю все, що стосується Спеціалізованої антикорупційної прокуратури нами викладено та в повній мірі опрацьовано.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поки що не отримано комітетом, якби було отримано, всі б народні депутати були ознайомлені.

Пан Ярчак прошу, вам слово.

ЯРЧАК І.С. Доброго дня! Я керівник юридичного управління НАБУ, Ігор Ярчак. Дивіться, я підтримую висловлювання всіх попередніх виступаючих. Звичайно, що цей законопроект однозначно він буде створювати передумови для того, щоб не розпочати своєчасно конкурс і призведе до затягування відповідно цього процесу.

І до всього раніше сказаного, хотів би звернути вашу увагу на те, що законопроект містить обмеження щодо віку особи, яка може претендувати на займану посаду, 35 років. Конституція України говорить, що всі громадяни рівні в своїх правах і не повинно бути жодних обмежень з будь-яких, скажімо так, підстав. Тобто вік можна так розцінювати, як обмеження конституційних прав кожного громадянина, який має, скажімо так, вік менший ніж 35 років. Це може призвести до того, що пізніше будь-яка особа, яка могла претендувати, може звернутися до Конституційного Суду. І відповідно є практика вже Конституційного Суду, коли Конституційний Суд визнавав неконституційним індивідуальні акти відповідних органів державної влади. Тому це створює, знову ж таки, передумови для оскарження в майбутньому, скажімо так, призначення майбутнього директора Національного бюро.

Тому, скажімо, наша позиція така, що ми вважаємо цей законопроект неприйнятним, відповідно якщо навіть розглядати варіант прийняття, можливо, якогось законопроекту, то це має бути альтернативний законопроект відповідно Красносільської.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Так, у нас всі виступили, шановні колеги. Переходимо до голосування за проект 7654. Є пропозиція... У нас відключився Дмитро Валерійович Ісаєнко. Прошу секретаріат зв'язатися із секретарем.

Так, в нас секретаря немає. Зараз, одну секунду ми повинні перед голосуванням визначити секретаря. Секретаріат попрошу зв'язатися з Дмитром Валерійовичем Ісаєнком.

ШУЛЯК О.О. Пане Андрій Клочко, в мене все ж таки прохання перед, ну, все ж таки розуміти, що є профільні комітети, без висновків яких, ну, не хотілося б наступного разу взагалі розглядати і виносити на комітет. Є комітет антикорупційний, є Комітет правоохоронної політики.

Тому давайте робити більш ширше обговорення, робити робочі групи, запрошувати колег, які на сьогодні там присутні і їм там є що сказати. І нам дуже важко зараз вести цю дискусію. Тому дуже прошу співпрацювати з профільними комітетами, які точно глибоко знаходяться в цій тематиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я зрозумів, Олена Олексіївна, я впевнений, що ми врахуємо цю пропозицію.

ШУЛЯК О.О. І там все ж таки Максим Павлюк, поки ми чекаємо під'єднання інших колег, можливо, там по суті із заданих ним запитань у нас є можливість щось відповісти, може, хтось із колег може також допомогти Максиму отримати відповіді на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, тоді є пропозиція, секретарем визначити Аліну Загоруйко, ви не заперечуєте, на цей час?

ЗАГОРУЙКО А.Л. Заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заперечуєте. Добре.

Олена Олексіївна, ви у нас не заперечуєте бути секретарем на даний час?  
Олена Олексіївна.

ШУЛЯК О.О. .. *(Не чути)* ... заперечую. Я не знаю, що робить секретар, будь ласка, виберіть із тих людей, хто в цьому трохи розбирається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, у нас є голова підкомітету, Олександр Літвінов, ви не будете заперечувати, щоб бути секретарем?

ЛІТВІНОВ О.М. Не буду заперечувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це не потребує окремого голосування, але, якщо є заперечення можемо... Олександр Літвінов секретар до завершення комітету.

Шановні колеги, тоді в нас є... переходимо з вами до голосування, секретаря ми визначили, щодо законопроекту 7654. Є пропозиція парламенту включити проект Закону України про внесення змін до деяких законів України стосовно уніфікації вимог до керівників окремих державних органів (реєстраційний номер 7654) до порядку денного восьмої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Рекомендувати парламенту за результатами розгляду в першому читанні прийняти вказаний законопроект за основу і в цілому було з врахуванням рішення комітету, підкомітету, перепрошую, шановні колеги.

Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» виключити.

Пункт 12 і 13 запропонованої редакції частини третьої статті 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» викласти в такій редакції: «12) (дужка) після введення воєнного стану Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2021 «Про введення воєнного стану в Україні» перебувала за межами України сукупно більше 30 календарних днів станом на останній день прийому документів від осіб, які претендують на участь у конкурсі, визначений в оголошенні про умови та строки проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного бюро України» ... є членом будь-якої політичної. «13) (дужка) є членом будь-якої політичної

партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею у трудових відносинах».

Третя пропозиція. Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 5 Закону України «Про запобігання корупції» виключити. Пункт 13 запропонованої редакції частини третьої статті 5 Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «13) (дужка) є членом будь-якої політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею у трудових відносинах».

П'ята пропозиція. Пункт 8 запропонованої редакції частини першої статті 40 прим.1 Закону України «Про прокуратуру» виключити. Пункт 13 запропонованої редакції частини другої статті 40 прим.1 Закону України «Про прокуратуру» викласти в такій редакції: «13) (дужка) є членом будь-якої політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею у трудових відносинах».

Сьома пропозиція. Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 10 Закону «Про Державне бюро розслідувань» виключити.

Восьме. Пункт 13 запропонованої редакції частини третьої статті 10 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» викласти в такій редакції: «13) (дужка) є членом будь-якої політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею у трудових відносинах».

Пункт 8 запропонованої редакції частини другої статті 16 Закону України «Про Бюро економічної безпеки України» виключити. Пункт 13 запропонованої редакції частини третьої статті 16 Закону України «Про Бюро економічної безпеки» викласти в такій редакції: «є членом будь-якої політичної партії, входить до складу її керівних органів чи перебуває з нею у трудових відносинах».

У разі прийняття проекту Закону про внесення змін до деяких законів України стосовно уніфікації вимог до керівників окремих державних органів за наслідками розгляду у першому читанні за основу та в цілому комітет пропонує Верховній Раді України доручити нашому комітету при підготовці

відповідного тексту закону на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату його техніко-юридичне доопрацювання. Співдоповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити мене, Клочка Андрія Андрійовича.

Шановні колеги, я по черзі буду надавати вам слово для висловлення вашої позиції. Прошу включати відео, піднімати руку, якщо ви за. Якщо ви проти чи утримались, прошу мені на цьому наголосити. Прошу підтримати.

БЕЗГІН В.Ю. Пане голово, я підняв вже руку, я перепрошую, хотів уточнити, за основу та в цілому чи за основу з урахуванням пропозицій комітету? Бо це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас рішення підкомітету було за основу та в цілому. Якщо є інакша пропозиція, прошу...

БІЛОЗІР Л.М. Я би теж пропонувала за основу для того, щоб доопрацювати до другого читання, ми ж бачимо, що там є певні питання... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, шановні колеги, якщо ви не проти, тоді поставимо дану пропозицію за основу з урахуванням пропозицій, які були озвучені. І у нас пропозиція... Ніхто не заперечує? Тоді переходимо до голосування.

Я, Клочко Андрій Андрійович, голосую за основу з урахуванням пропозицій підкомітету.

Аліксічук Олександр Васильович. Немає.

Балога Віктор Іванович. Немає.

Безгін Віталій Юрійович.



ЗАГОРУЙКО А.Л. Пане голово, ви зараз знову озвучили, що за основу з пропозиціями підкомітету, а пропозиція підкомітету – це за основу і в цілому. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо, пані Аліна Леонідівна, ми голосуємо зараз за основу. А були пропозиції щодо включення, які там були, але не за основу та в цілому, а голосуємо за основу. Тому я перед голосуванням саме цю пропозицію озвучив для того, щоб до другого читання доопрацювати. Добре?

ПАВЛЮК М.В. Яка норма Регламенту дозволяє вносити правки комітету до першого читання? Поясніть мені, будь ласка. Вибачте, що перебив, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме, дякую.  
Безгін Віталій Юрійович.

БЕЗГІН В.Ю. Да, дякую.

Підтримую за основу з урахуванням пропозицій комітетських. І, Максим, до речі ...у нас був провалений законопроект про службу в органах місцевого самоврядування, 224 голоси, де Асоціація міст Україна вимагала якраз таки внести пропозиції комітету до першого читання. Тому я не бачу суперечності, і вважаю, що якраз таки це зважлива позиція, що дозволить нам, всім стейкхолдерам, цивілізовано проговорити. І я дійсно просив би, щоб в нас була тут не політична дискусія, бо ми дійсно бачимо, як на весь комітет зараз летиться купа бруду, і на моє переконання, необґрунтовано. Ми в конструктиві. Тому я підтримую пропозицію за основу з урахуванням пропозицій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Віталій.

ДУНДА О.А. Андрій Андрійович, а питання... Я вибачаюсь, що перериваю. Дивіться, а чому б нам, якщо в нас така велика дискусія стосовно цього питання, не застосувати і проголосувати за основу з урахуванням 116 статті? Отут більш ніж доречно, ніж по іншим кабмінівським законопроектам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Андрійович, я думаю, що це буде слухна пропозиція і ми знайдемо підтримку всього комітету.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Це ж можливість ще засунути в цей закон 35 норм, які не були предметом розгляду цього законопроекту. Ну, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна Леонідівна, тоді ми за основу голосуємо цей законопроект.

Перепрошую, далі Лариса Миколаївна Білозір.

БІЛОЗІР Л.М. Білозір голосує за основу з урахуванням пропозицій підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ганна Вячеславівна Бондар.

БОНДАР Г.В. Бондар утримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Войцехівський Віталій Олександрович.

ВОЙЦЕХІВСЬКИЙ В.О. За з урахуванням пропозицій підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гузь Ігор Володимирович. Немає.

Гурін Дмитро Олександрович.

ГУРІН Д.О. Гурін утримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Андрійович Дунда. Прошу.

ДУНДА О.А. Дунда – за основу, тільки за основу. І на відповідь до Аліни. Так для того ми і є, щоб туди не запихували те, що не потрібно. Ми ж голосуємо, а ні хтось інший. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Загоруйко Аліна Леонідівна.

БІЛОЗІР Л.М. Ну, і в попередньому ми якось також 116-у передбачили і майже дуже часто це робимо. А тут раптом вже помічаємо, що тут не можна 116-у вживати. Попередню всі гарно проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна Леонідівна, прошу.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Колеги, я не кажу, що не можна. Якщо ви проголосуете, то, звичайно, можна. Я питаю просто про доцільність її застосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аліна Леонідівна, прошу...

ЗАГОРУЙКО А.Л. Да, пане голово. У мене по регламенту є хвилина?  
Дякую.

Я просто колегам хочу наголосити, що для мене, наприклад, не пусті слова і не дуже важлива думка наших колег саме з профільних комітетів, колеги, з профільних – правоохоронний і антикорупційний. Для мене не пусті слова всіх представників органів, яких стосується цей законопроект. Тому моя позиція – проти.

ДУНДА О.А. Пані Аліна, вибачаюсь, що перебиваю. Той же Максим зазначив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже...

ДУНДА О.А. ... що є багато питань, які якраз, якщо їх виконати і внести в законопроект, якраз і потрібна 116 стаття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ще раз наголошую, ми голосуємо тоді згідно Регламенту, голосуємо за основу даний законопроект, щоб врахувати всі ті зауваження, які сьогодні ми почули на нашому комітеті, фахівців, які доєдналися, наші народні депутати, шановні організації, які внесли свої пропозиції, тому переходимо далі.

Аліно Леонідівно, ваше рішення яке? Ви не озвучили.

ЗАГОРУЙКО А.Л. Пане голово, я сказала – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Іванов Володимир Ілліч.

ІВАНОВ В.І. Іванов голосує «за». За озвучену вашу пропозицію – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Ілліч.

Ісаєнко Дмитро Валерійович. Немає.

Кальцев Володимир Федорович.

КАЛЬЦЕВ В.Ф. Андрію, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Качура Олександр Анатолійович.

КАЧУРА О.А. Колеги, якби голосували за основу і в цілому, то я б мабуть утримався, але виключно за основу голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Анатолійович.

Літвінов Олександр Миколайович.

ЛІТВІНОВ О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лозинський Роман Михайлович.

ЛОЗИНСЬКИЙ Р.М. Бачите, пане голово, у мене тут пристрій, який вимірює великі помилки, він зараз зашкалює. Я голосую – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Микиша Дмитро Сергійович. Немає.

М'ялик Віктор Ничипорович.

М'ЯЛИК В.Н. Я за основу підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Плачкова Тетяна Михайлівна.

ПЛАЧКОВА Т.М. Тільки за основу. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поляк Владіслав Миколайович. Пане Поляк! Ми вас бачимо, якщо ви за, підніміть руку або скажіть, бо бачимо, що ви в дорозі. Пане Владіслав Миколайович!

ПОЛЯК В.М. Поляк - за. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Рубльов Вячеслав Володимирович.

ПОЛЯК В.М. Поляк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почули, дякую вам.

РУБЛЬОВ В.В. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Саврасов Максим Віталійович.

САВРАСОВ М.В. Саврасов – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стріхарський Андрій Петрович.

СТРІХАРСЬКИЙ А.П. Стріхарський, за основу. Мій голос – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Чорний. Немає.

Шуляк Олена Олексіївна.

ШУЛЯК О.О. Я голосую виключно за основу і прошу широких обговорень для підготовки між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Сергійович Юнаков.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Так, шановні...

Шановні колеги, у нас за – 14, утримались – 3 і проти – 4. Рішення прийнято.

Апарат Верховної Ради України  
18/07-2022/151077 від 08.09.2022



1001673

ЄАС ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ  
Підписувач: ПАСТУШЕНКО ТАРАС БОРИСОВИЧ  
Сертифікат: 2B6C7DF9A3891DA1040000036D9BD00244C9803  
Дійсний до: 26.08.2023 23:59:59

