



КОПІЯ

# МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

## НАКАЗ

24.06.2021

Київ

№

2187/7

### Про відмову у задоволенні скарги

Відповідно до пункту 1 частини шостої, пункту 1 частини восьмої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»

### НАКАЗУЮ:

Відмовити у задоволенні скарги Автокооперативу по будівництву та експлуатації автогаражів «Мотор» від 31.07.2020 у зв'язку з тим, що скарга оформлена без дотримання вимог, визначених частиною п'ятою статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно», оскільки скаржником не підтверджено факт порушення своїх прав у результаті прийняття оскаржуваних рішень.

Підстава: висновок центральної Колегії Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції від 24.05.2021 за результатами розгляду скарги Автокооперативу по будівництву та експлуатації автогаражів «Мотор» від 31.07.2020, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 03.08.2020 за № 21887-33-20.

Міністр

  
Денис МАЛЮСЬКА

066607

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

Головний спеціаліст сектору архівної справи  
Управління забезпечення та документообігу

Ю. Марковська

**ВИСНОВОК**  
**ЦЕНТРАЛЬНОЇ КОЛЕГІЇ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ**  
**СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ ДЕРЖАВНОГО**  
**РЕЄСТРАТОРА, СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ, ТЕРИТОРІАЛЬНИХ**  
**ОРГАНІВ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ**

м. Київ

24.05.2021

Центральна Колегія Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції (далі – Колегія) у складі І. Кородюка (головуючого на засіданні), О. Романчук, А. Баклан, О. Лук'янчикова, С. Ковальчук (секретаря Колегії),

розглянувши скаргу Автокооперативу по будівництву та експлуатації автогаражів «Мотор» (далі – скаржник, АБЕА «Мотор») від 31.07.2020, зареєстровану в Міністерстві юстиції України 03.08.2020 за № 21887-33-20 (далі – скарга).

на рішення від 07.03.2020 № 51521795 (далі – оскаржуване рішення<sup>1</sup>), прийняте приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Шептицькою Сніжаною Володимирівною (далі – приватний нотаріус Шептицька С.В.),

на рішення від 10.04.2020 № 51940571 (далі – оскаржуване рішення<sup>2</sup>), прийняте приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Чорней Вітою Володимирівною (далі – приватний нотаріус Чорней В.В.),

на рішення від 28.04.2020 № 52089444 (далі – оскаржуване рішення<sup>3</sup>), прийняте приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Біловар Іриною Олександрівною (далі – приватний нотаріус Біловар І.О.), щодо нежитлових будівель, що розташовані за адресою: місто Київ, проспект Науки, будинок 49-г (далі – нежитлова будівля),

**РЕКОМЕНДУЄ:**

Відмовити у задоволенні скарги АБЕА «Мотор» від 31.07.2020 у зв'язку з тим, що скарга оформлена без дотримання вимог, визначених частиною п'ятою статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», оскільки скаржником не підтверджено факт порушення своїх прав у результаті прийняття оскаржуваних рішень.

**Мотиви рішення у стислому викладенні (#Мін'юстПростоюМовою)**

1. АБЕА «Мотор» є власником адміністративної будівлі, що розташована за адресою: місто Київ, проспект Науки, будинок 49 (далі – адміністративна будівля).

2. На підставі оскаржуваного рішення<sup>1</sup> було проведено державну реєстрацію права власності на нежитлову будівлю за Харченком Олександром Олександровичем (далі – Харченко О.О.).

На підставі оскаржуваного рішення<sup>2</sup> було додано складові частини до опису нежитлової будівлі.

На підставі оскаржуваного рішення<sup>3</sup> було проведено державну реєстрацію переходу права власності на нежитлову будівлю від Харченка О.О. до Обслуговуючого кооперативу «Гаражно-будівельно-експлуатаційний кооператив «Мотор» (далі – ОК «ГБК «МОТОР»).

3. Скаржник у скарзі зазначає, що реєстраційні дії щодо нежитлової будівлі проведені на об'єкт, який знаходиться на території АБЕА «Мотор» щодо осіб, які не мають відношення до АБЕА «Мотор» і фактично такий об'єкт взагалі не існує.

4. Водночас Колегією встановлено, що скаржником не підтверджено факт порушення його прав у результаті прийняття оскаржуваних рішень<sup>1-3</sup>, оскільки адміністративна та нежитлова будівля мають різну адресу та площу. Крім того, у відомостях Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (далі – Державний реєстр прав) відсутні будь-які зареєстровані права на земельну ділянку на якій розташована адміністративна та нежитлова будівля та прав скаржника щодо неї.

5. Скарга на рішення про державну реєстрацію прав розглядається в порядку, визначеному законодавством, виключно за умови, що вона подана особою, яка може підтвердити факт порушення її прав у результаті прийняття такого рішення.

6. Відтак, перевірка підтвердження факту порушення прав скаржника передую розгляду питання щодо правомірності рішення, котре оскаржується, а обов'язок щодо підтвердження такого факту законом покладено на скаржника.

7. За наслідками розгляду скарги підтвердженого порушення прав скаржника в результаті прийняття оскаржуваних рішень<sup>1-3</sup> Колегія не встановила.

8. Отже, у задоволені скарги слід відмовити.

### **Мотиви рішення у розгорнутому викладенні (#Мін'юстОфіційно)**

1. АБЕА «Мотор» є власником адміністративної будівлі (номер запису про право власності 21986246).

2. На підставі оскаржуваного рішення<sup>1</sup> було проведено державну реєстрацію права власності на нежитлову будівлю за Харченком О.О.

На підставі оскаржуваного рішення<sup>2</sup> було додано складові частини до опису нежитлової будівлі.

На підставі оскаржуваного рішення<sup>3</sup> було проведено державну реєстрацію переходу права власності на нежитлову будівлю від Харченка О.О. до ОК «ГБК «МОТОР».

3. Скаржник у скарзі зазначає, що реєстраційні дії щодо нежитлової будівлі проведені на об'єкт, який знаходиться на території АБЕА «Мотор» щодо осіб, які не мають відношення до АБЕА «Мотор» і фактично такий об'єкт взагалі не існує.

4. Однак Колегією встановлено, що скаржником не підтверджено факт порушення його прав у результаті прийняття оскаржуваних рішень<sup>1-3</sup>, оскільки адміністративна та нежитлова будівля мають різну адресу та площу. Крім того, у відомостях Державного реєстру прав відсутні будь-які зареєстровані права на земельну ділянку на якій розташована адміністративна та нежитлова будівля та прав скаржника на неї.

5. Згідно з абзацом дев'ятим частини п'ятої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі – Закон) скарга на рішення про державну реєстрацію прав розглядається в порядку, визначеному Законом, виключно за умови, що вона подана особою, яка може підтвердити факт порушення її прав у результаті прийняття такого рішення.

6. Відтак, перевірка підтвердження факту порушення прав скаржника передую розгляду питання щодо правомірності рішення, котре оскаржується, а обов'язок щодо підтвердження такого факту Законом покладено на скаржника.

7. За наслідками розгляду скарги підтвердженого порушення прав скаржника в результаті прийняття оскаржуваних рішень<sup>1-3</sup> Колегія не встановила.

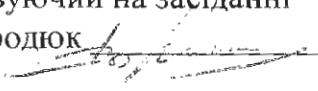
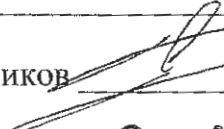

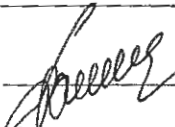
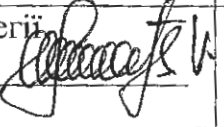
8. Відповідно до пункту 1 частини восьмої статті 37 Закону Міністерство юстиції України відмовляє у задоволенні скарги, зокрема, якщо скарга оформлена без дотримання вимог визначених частиною п'ятою цієї статті.

9. Отже, у задоволенні скарги слід відмовити.

**Результати голосування:**

Усі члени Колегії голосували «за».

**Підписи членів Колегії:**

Головуючий на засіданні І. Кородюк 	О. Лук'янчиков 	А. Баклан 
О. Романчук 	Секретар Колегії С. Ковальчук 	

**ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ**



Головний спеціаліст сектору архівної справи  
Управління забезпечення та документообігу

3

Ю. Марковська